Dosarul nr.4r-305/24
4-23028281-02-4r-22012024

**D E C I Z I E**

18 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023.

**Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.**

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 12.12.2021, de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191, prin care lui Scacun Ion, născut la *****, i se incriminează că la 12.12.2021 ora 11:11, în mun. Chișinău, str. G. Latină – str. M. Manole, ar fi condus mijlocul de transport de marca/model ***** cu n/î ***** și nu ar fi cedat trecerea liberă pietonului ce se afla la trecerea pentru pietoni, contrar prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art.238 alin.(3) Codul contravențional.

**2.** Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 din 12.12.2021 a fost semnat doar de către agentul constatator. Careva probe care să ateste respectarea obligației ce-i revenea potrivit art.443 alin.(13) Codul contravențional și anume de a expedia în adresa acuzatului o copie a procesului verbal contravențional. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 7). Potrivit mențiunii notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Scacun Ion,

născut la ***** cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

**3.** La 10.02.2023 Scacun Ion a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și a deciziei agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion a fost sancționat cu 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 din 12.12.2021. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat faptul că, despre procesul verbal respectiv și despre încălcarea dată nu cunoaște nimic, iar la data respectivă se afla în afara localității Chișinău. Totodată, a menționat că pe procesul verbal nu sunt semnăturile acestuia și nici ale martorului. Persoana acuzată contravențional a mai menționat că de la executor probe video sau foto nu a obținut, adică nu s-a putut confirma veridicitatea.

**4.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023, a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Scacun Ion. 2) Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și decizia agentului constatator din 12.12.2021, prin care Scacun Ion, născut la ***** a fost sancționat cu 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare. 3) Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Scacun Ion, născut la *****, c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Codul contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 385191 și deciziei agentului constatator din 12.12.2021, dar și cu faptul că în conduita cet. Scacun Ion, născut la *****, c/p ***** nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art.238 alin.(3) Codul contravențional.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

**6.** În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor

acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Scacun Ion.

**7.** Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.*

**8.** Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța*

*de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

**9.** Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

**10.** Conform art.473 alin.(1) lit. a) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

**11.** Conform art.468 alin.(1)-(2) Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

**12.** Astfel, potrivit materialelor cauzei se constată că hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 21 noiembrie 2023, iar hotărârea motivată a fost expediată în participanților la proces la data de 07 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d.23), iar recursul este înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 28 decembrie 2023 (f.d.24), în aceste circumstanțe se constată că recursul a fost înaintat peste termenul legal.

**13.** În asemenea circumstanțe, se reține omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind invocate argumente în vederea omiterii termenului de 15 zile. Mai mult ca atât, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023.

**14.** Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu a invocat, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

**15.** În astfel de circumstanțe, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

**16.** Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023.

**17.** În conformitate cu art.473, 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-1154/2023 din 21 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor