Dosarul nr. 2c-16/2026
PIGD 2-26043721-46-2c-06042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 27 iulie 2026
Cererea de apel depusă la 19 august 2026
Hotărârea integrală întocmită la 22 octombrie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Rosiţa Rusu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni către SRL ,,Aeroport Service" cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 06 aprilie 2026, a Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu cerere de chemare în judecată către SRL ,,Aeroport Service" cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de *****, aproximativ la ora 08:22, în mun. Chişinău, str. *****, Doamna Mighic Carolina fiind la volanul autovehiculului de model BMW cu n/î *****a tamponat autoturismul de model HYUNDAI I30 cu n/î *****.

Susține că, conform formularului de constatare amiabilă de accident din *****, Mighic Carolina a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier sus-menționat.

Menționează că, în condiţiile în care, S.A. „Intact Asigurări Generale" a emis poliţa de asigurare ***** valabilă pe perioada*****, pentru autovehiculul de model BMW cu n/î *****, în temeiul art. 20 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. *****.

Mai indică că, la data de 01.12.2025, a fost întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite şi a inginerului expert a S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model HYUNDAI I30 cu n/î ***** şi soluţiile tehnologice pentru înlăturare a acestora.

Astfel, în temeiul devizului de calcul din 28.11.2025, cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model HYUNDAI I30 cu n/î ***** constituie 20 371 lei. Totodată, prin ordinul nr. ***** din 04.12.2025, s-a stabilit despăgubire de asigurare pentru persona păgubită în sumă de 15 000 lei, fiind achitată de S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. *****din 08.12.2025.

Menționează că în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagubele produse de vehicule nr. ***** valabilă pe perioada *****, calitatea de asigurat o deţine persoana fizică D-nul Mighic Oleg.

Deasemenea reclamantul a invocat că, din informaţiile acumulate şi analizate rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier, pârâta - SRL „AEROPORT SERVICE”, nu s-a conformat prevederilor art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 şi nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Specifică, că în vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului, în adresa pârâtului a fost expediată pretenţia nr. *****din 27.01.2026, privind restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei, aceasta fiind recepţionată la data de 04.02.2026, însă a fost lăsată fără răspuns.

Își întemeiază cererea în baza art. art. 19, 20, 21,30 alin. (1), lit. a) din Legea 106/21.04.2022, art. 942 alin. (1), Cod Civil al R.M, art. 75, 80 alin. (1) (6), 81, 90, 94, 166-168 Cod de procedură civilă.

În final, reclamantul solicită încasarea, în ordine de regres, de la SRL „AEROPORT SERVICE”, c/f *****, în beneficiul S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", a sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei, precum şi a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 649,96 (şase sute patruzeci şi nouă lei 96 bani) şi taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 aprilie 2026, cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă ca cerere cu valoare redusă, s-a acordat pârâtului termen de 30 de zile pentru a depune referință, comunicându-i totodată că în cazul nedepunerii referinței și a probelor pe care își întemeiază poziția, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar.

La data de 22 mai 2026, pîrîta ,,Aeroport Service” SRL a depus referinţă la cererea de chemare în judecată. În motivare referinței, a indicat că pe rol la Judecătoria Soroca (sediul Floreşti) se află cererea de chemare în judecată, înaintată de SA„Intact Asigurări Generale” împotriva SRL„Aeroport Service” cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată, care a fost acceptată spre examinare de către Instanţă în procedură cererilor cu valoare redusă (scrisă), prin încheierea, pronunţată de către Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) dna Rosiţa Rusu la data de 08 aprilie 2026.

Încheierea în cauză a fost recepţionată de către SRL„Aeroport Service” prin intermediul corespondenţei poştale la data de 23 aprilie 2026, orele 14.34 min. Luînd act de pretenţiile formulate de SA„Intact Asigurări Generale” către SRL„Aeroport Service”, le califică drept nefondate, deoarece cerinţele formulate poartă caracter declarativ fiind bazate pe presupuneri, deci, lipsite de oricare suport probatoriu, şi deaceea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La 06.04.2026, reclamantul SA„Intact Asigurări Generale”, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL„Aeroport Service” privind încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

Caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată, formulată de către SA„Intact Asigurări Generale” împotriva SRL„Aeroport Service” rezultă din argumentele formulate în prezenta referinţă, iar în susţinerea acestei poziţii invocăm următoarele: Reclamanta SRL„Aeroport Service” atestă că obiectul juridic litigios în speţă constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare. Actele cauzei certifică faptul că, la data de *****, între SA„Intact Asigurări Generale” şi Mighic Oleg Victor a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, fiind eliberat asiguratului o poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr.*****, pentru utilizarea autovehiculului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare *****. Potrivit certificatului de înmatriculare nr.*****eliberat de ASP la***** autovehiculul de model

BMW-730D cu nr.de înmatriculare ***** aparţine cu drept de proprietate SRL„Aeroport Service”.

La data încheierii Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din *****cu SA „Intact Asigurări Generale” şi eliberării poliţei de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr.***** pentru utilizarea autovehiculului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare *****, dl Mighic Oleg Victor , fiind angajatul SRL„Aeroport Service” acţiona în baza procurii, eliberate de SRL„Aeroport Service” cu dreptul de a conduce, utiliza, perfecta din nume propriu poliţa de asigurare obligatorie (RCA şi Carte Verde), iar conform Contractului individual de muncă nr,***** din *****şi Ordinului nr.***** din ***** activa în calitate de manager în transporturi”.

Potrivit normei art.8 din Legea nr. 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, (alin. 1). Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori).

În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

În consecinţă, avînd drept suport norma precitată, reclamantul SRL„Aeroport Service” insistă, că Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, încheieat la ***** între SA„Intact Asigurări Generale” şi Mighic Oleg Victor este valabil pentru orice persoană aflată la volanul autoturismului de model BMW- 730D cu nr.de înmatriculare *****, iar poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr.***** pentru utilizarea autovehiculului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare ***** se extinde asupra unui număr nelimitat de persoane, fapt confirmat chiar de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, cât şi din înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Totodată, la data de *****, aproximativ la orele 08.22 min„ în mun.Chişinău, pe str.**********a avut loc un accident rutier neînsemnat, dna Mighic Carolina fiind la volanul autovehiculului de model BMW cu nr.de înmatriculare ***** a tamponat autoturismul de model HYUNDAI 130 cu nr.de înmatriculare ***** fapt care se certifică prin formularul de constatare amiabilă de accident din *****.

Menţionează, că la data de ***** (în ziua producerii accidentului rutier) dna Mighic Carolina conducea autovehiculul de model BMW cu nr.de înmatriculare ***** conform prevederilor Contractului de prestări servicii nr.***** din *****, semnat cu SRL„Aeroport Service”, deci utiliza legal mijlocul de transport menţionat, cu acordul proprietarului.

Drept urmare, la data de 01.12.2025 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model HYUNDAI 130 cu nr.de înmatriculare ***** iar prin ordinul nr.***** din 04.12.2025 s-a stabilit despăgubire de asigurare pentru persoana păgubită în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, care a fost achitată de SA„Intact Asigurări Generale” conform dispoziţiei de plată nr.*****din 08.12.2025.

Prin această acţiune titularul acţiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate. SA„Intact Asigurări Generale” pretinde că este în drept

să înainteze acţiunea de regres faţă de SRL„Aeroport Service” în temeiul dispoziţiilor art.30 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 106/21.04.2022 care stipulează, că asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4). Pîrîta SRL„Aeroport Service” consideră eronată temeiul de drept al acţiunii în regres invocate de către reclamantă, precun că nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4).

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea nr. 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30. (4). Alin. (4) al art.8 al Legii nr. 106/21.04.2022 stipulează, că dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfăşoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30. În contextul se constată că dispoziţiile art.30 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106/21.04.2022, invocate în acţiunea civilă drept temei pentru înaintarea acţiunii în regres, nu sunt aplicabile speţei şi nu-şi găsesc confirmare din probele anexate la dosar, deoarece, SRL „Aeroport Service” a încheiat la ***** cu asigurătorul SA„Intact Asigurări Genei ale” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, valabil pentru orice persoană aflată la volanul autoturismului de model BMW-730D cu nr,de înmatriculare *****, iar poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr.***** pentru utilizarea autovehiculului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare ***** avea extindere asupra unui număr nelimitat de persoane, inclusiv şi asupra dnei Mighic Carolina. În consecinţă, acţiunea civilă formulată de SA„Intact Asigurări Generale” către SRL„Aeroport Service” privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale şi a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 94 alin.(1)Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art.96 alin.l Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la

alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, interesele SRL„Aeroport Service” în cauza privind cererea de chemare în judecată înaintată de către SA„Intact Asigurări Generale” cu privire la încasarea în ordine de regres a pagubei materiale şi a cheltuielilor de judecată sunt reprezentate în baza de mandat de către avocatul Valeriu Botnari, iar pentru serviciile de asistenţă juridică acordate conform Contractului de asistenţă juridică nr.009-05PJ/2026 din 11.05.2026 în cauză civilă în instanţa de fond SRL„Aeroport Service” a suportat cheltuieli în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, care au fost achitate CA„Botnari Valeriu” conform bonului de plată seria DAA nr.*****din 21.05.2026.

La data de 22 mai 2026 din partea pîrîtei a parvenit o cerere în condiţiile art 276^3 alin. (2) al Codului de procedură civilă privind examinarea în şedinţă publică a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată, depusă de SA„Intact Asigurări Generale” împotriva SRL„Aeroport Service” cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, pe rol la Judecătoria Soroca (sediul Floreşti) se află cererea de chemare în judecată, înaintată de SA„Intact Asigurări Generale” împotriva SRL„Aeroport Service” cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată, care a fost acceptată spre examinare de către Instanţă în procedură cererilor cu valoare redusă (scrisă), prin încheierea, pronunţată de către Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) dna Rosiţa Rusu Parii la data de 08 aprilie 2026.

Drept rezultat al examinării temeiurilor de fapt şi de drept, invocate de reclamanta SA „Intact Asigurări Generale” în cererea de chemare în judecată şi a materialelor prezentei cauze, pîrîta SRL „Aeroport Service”, reprezentată în bază de mandat de avocatul Valeriu Botnari, consideră că sunt prezente temeiuri indeajuns pentru a înainta Instanţei prezenta cerere, în conformitate cu prevederile art.276^3 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă, prin care solicită pronunţarea încheierii privind examinarea în şedinţă publică a cauzei civile, cu privire acţiunea SA„Intact Asigurări Generale” în contradictoriu cu SRL „Aeroport Service”, cu citarea participanţilor la proces, pe motiv că dispunerea examinării acţiunii în procedură cu valoare redusă nu este acceptată de către pîrîtă, iar întru motivarea celor menţionate invocă următoarele argumente: potrivit art.276^2 alin.(1) al Codului de Procedură Civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Menţionează că, SA„Intact Asigurări Generale” a iniţiat împotriva SRL„Aeroport Service” o acţiune vădit neîntemeiată, ori, dispoziţiile art.30 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr, 106/21.04.2022, invocate în acţiunea civilă drept temei pentru înaintarea acţiunii în regres, nu sunt aplicabile speţei şi nu-şi găsesc confirmare din probele anexate la dosar, deoarece, SRL „Aeroport Service” a încheiat la ***** cu asigurătorul SA„Intact Asigurări Generale” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, valabil pentru orice persoană aflată la volanul autoturismului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare VVMOl, iar poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr.***** pentru utilizarea autovehiculului de model BMW-730D cu nr.de înmatriculare ***** avea extindere asupra unui număr nelimitat de persoane, inclusiv şi asupra dnei Mighic Carolina.

În contextul celor menţionate, consideră, că doar în cazul examinării de către Instanţă a prezentei cauze civile în şedinţă publică, v-a fi asigurată realizarea dreptului la un proces echitabil în sensul art.6 & 1 din Convenţie, iar SRL„Aeroport Service” v-a dispune de posibilitatea reală de a demonstra prin probe scrise şi cu martori, netemeinicia pretenţiilor înaintate de către reclamantă cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

Examinând solicitarea pârâtei privind pronunțarea unei încheieri referitoare la examinarea în ședință publică a cauzei civile intentate la acțiunea SA„Intact Asigurări Generale” împotriva SRL„Aeroport Service” cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată, cu citarea participanților la proces, instanța o consideră neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În speță, acțiunea dedusă judecății întrunește condițiile prevăzute de art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru examinarea în procedura cererilor cu valoare redusă, nefiind constatate circumstanțe care să atragă aplicarea excepțiilor prevăzute de lege.

Conform art. 276³ alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este una scrisă. Totodată, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În același timp, legiuitorul prevede în mod expres că judecătorul poate respinge o asemenea solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea solicitării se dispune prin încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul.

Prin urmare, dispozițiile art. 276³ alin. (2) din Codul de procedură civilă nu instituie obligația instanței de a dispune examinarea cauzei în ședință publică doar ca urmare a solicitării uneia dintre părți. Dimpotrivă, norma acordă instanței competența de a aprecia, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, dacă dezbaterile publice sunt necesare.

Simpla invocare de către pârâtă a faptului că nu este de acord cu examinarea cauzei în procedura cu valoare redusă nu constituie, prin ea însăși, un temei legal suficient pentru schimbarea modalității de examinare a cauzei. Pârâta nu a indicat circumstanțe concrete de fapt sau de drept care ar demonstra necesitatea prezenței participanților la proces, administrării unor probe prin audierea acestora ori desfășurării unor dezbateri publice, astfel încât examinarea în procedura scrisă să fie insuficientă pentru soluționarea corectă și completă a litigiului.

De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă că aceasta ar prezenta particularități care să împiedice examinarea sa în procedura cu valoare redusă sau că ar fi necesară trecerea la examinarea cauzei în ordine generală. Or, în conformitate cu art. 276³ alin. (4) din Codul de procedură civilă, trecerea cauzei la procedura generală se dispune în situația în care din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

În aceste condiții, având în vedere natura litigiului, obiectul și valoarea acțiunii, înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și faptul că pârâta nu a invocat și nu a demonstrat existența unor circumstanțe concrete care ar face necesară desfășurarea dezbaterilor publice, instanța constată că examinarea cauzei în procedură scrisă este suficientă pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare, solicitarea pârâtei privind examinarea cauzei în ședință publică, cu citarea participanților la proces, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 iunie 2026 reclamantul SA„Intact Asigurări Generale" a formulat obiecții asupra referinței formulate de S.R.L. „Aeroport Service" la cererea de chemare în judecată privind recuperarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea obiecțiilor s-a menționat că, la data de 03.04.2026, S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" s-a adresat instanței de judecată specializate cu cererea de chemare în judecată nr. 843 împotriva S.R.L. „Aeroport Service", solicitând încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în sumă de 15.000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 849,96 lei. La data de 08.04.2026, Judecătoria Soroca, sediul Florești, a emis Încheierea nr. 2c- 16/2026 privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată depuse de S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" împotriva S.R.L. „Aeroport Service".

Totodată, la data de 16.06.2026, reclamanta S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a recepționat referința formulată de pârâtă în legătură cu cererea de chemare în judecată. Astfel, analizând argumentele invocate de pârât în referința depusă, reclamanta apreciază că acestea sunt neîntemeiate, fiind lipsite de suport faptic și juridic, iar concluziile formulate contravin circumstanțelor reale ale cauzei. În consecință, depunem prezentele obiecții și solicit respingerea integrală a argumentelor invocate în referință, din considerentele expuse în continuare.

Prin referința formulată, pârâta invocă că, la data de 08.04.2025, aceasta a încheiat că asigurătorul S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, valabil pentru orice persoană aflată la volanul autovehiculului de model BMW 730D, cu numărul de înmatriculare *****, iar polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), seria și nr. *****, avea extindere asupra unui număr nelimitat de persoane, inclusiv asupra dnei Carolina Mighic. Invocarea acestui argument este total neîntemeiată, eronată și contrară prevederilor legale aplicabile, neavând suport juridic în circumstanțele cauzei. Remarcăm că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, precum și polița de asigurare nr. *****, au fost încheiate între S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE", în calitate de asigurător, și persoana fizică dl Oleg Mighic, în calitate de asigurat, pârâta neavând calitatea de parte contractuală în raportul juridic de asigurare respectiv. În conformitate cu prevederile art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule.

Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale. La momentul producerii accidentului rutier, pârâta S.R.L. „Aeroport Service" nu s-a conformat prevederilor art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatoriu de răspundere civilă auto pentru persoana juridică. În temeiul art. 8 alin. (3) din Legea 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatory RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze

vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Prin urmare, în temeiul art. 30 alin. (1) lit. (a) din Legea 106/21.04.2022, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatory RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4);

Astfel, din interpretarea prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 rezultă fără echivoc că simpla existență a unei polițe RCA încheiate de o persoană fizică pentru un anumit vehicul nu exclude dreptul asigurătorului de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanei juridice căreia i-a fost transmis vehiculul în posesie și care nu și-a îndeplinit obligațiile legale prevăzute de lege. Or, legiuitorul a prevăzut expres că, în situația în care o persoană fizică transmite în posesia unei persoane juridice vehiculul asigurat, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat, însă această împrejurare nu înlătură dreptul asigurătorului de a recupera ulterior despăgubirea achitată prin exercitarea acțiunii în regres, în condițiile art. 30 din Legea nr. 106/2022.

Prin urmare, argumentul pârâtei potrivit căruia polița ***** avea extindere asupra unui număr nelimitat de persoane și o acoperea inclusiv pe dna Carolina Mighic este lipsit de relevanță juridică pentru soluționarea prezentului litigiu. Obiectul cauzei nu îl constituie existența sau inexistența acoperirii de asigurare pentru persoana care conducea vehiculul la momentul producerii accidentului, ci dreptul reclamantei de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanei juridice care nu și-a executat obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, la momentul producerii accidentului rutier, vehiculul se afla în proprietatea la S.R.L. „Aeroport Service", aspect recunoscut chiar de pârâtă în referința depusă. În aceste condiții, obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA pentru persoana juridică revenea exclusiv pârâtei, aceasta fiind ținută să respecte exigențele Legii nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule. Respectiv, faptul că reclamanta a achitat despăgubirea de asigurare în beneficiul persoanei păgubite nu înlătură și nu limitează dreptul acesteia de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanei care nu și-a executat obligațiile legale prevăzute de lege.

Dimpotrivă, achitarea despăgubirii constituie una dintre condițiile necesare pentru nașterea dreptului de regres al asigurătorului. În consecință, argumentele invocate de pârâtă urmează a fi respinse ca neîntemeiate, acestea fiind contrare prevederilor exprese ale art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule. În realitate, prin argumentele expuse în referință, pârâta încearcă să confunde existența acoperirii de asigurare față de persoana prejudiciată cu dreptul legal de regres al asigurătorului. Or, aceste instituții juridice sunt distincte și produc efecte juridice diferite. Dreptul de regres al reclamantei rezultă direct din prevederile art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 și nu poate fi înlăturat prin simpla invocare a existenței unei polițe RCA emise unei persoane fizice. Totodată, interpretarea sus-menționată a dispozițiilor art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 nu reprezintă o abordare izolată a reclamantei. S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" a promovat anterior acțiuni similare întemeiate pe aceleași prevederi legale, instanțele de judecată recunoscând în mod constant dreptul asigurătorului de a exercita acțiunea în regres împotriva persoanei juridice care nu și-a îndeplinit obligația legală de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA. Prin urmare, argumentele invocate de pârâtă contravin nu doar textului expres al legii, ci și practicii judiciare

deja formate în materie. Prin urmare, argumentele expuse în referință nu sunt de natură să răstoarne temeiul juridic al acțiunii înaintate de reclamantă și nu infirmă existența dreptului de regres prevăzut expres de art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022. Din aceste considerente, referința urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată admisă integral.

Aprecierea instanței:

Apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea înaintată de către Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni către SRL ,,Aeroport Service" cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 773 din 17.12.2025 privind cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026, salariu mediu pe economie pentru anul 2026 a fost stabilit în cuantum de 17.400 lei.

Urmare a cercetării materialelor dosarului, instanța reține că la data de 06 aprilie 2026, reclamantul Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni a înaintat către SRL ,,Aeroport Service" o cerere de chemare în judecată cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 15.000 lei, sumă care nu depășește limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie și nu facultativă.

În conformitate cu articolul 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

Din sensul art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe cînd potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform articolului 1***** alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În mod preliminar, instanţa atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) şi 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanţei trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acţiune, obiectul şi părţile acestui proces.

Din probele administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile legale incidente şi raportate la obiectul raportului juridic litigios dedus judecăţii, instanţa reţine următoarea stare de fapt.

Actele dosarului denotă în mod cert că, la data de 24 noiembrie 2025, aproximativ la ora 08:22, în mun. Chişinău, str. *****, D-na Mighic Carolina fiind la volanul autovehiculului de model BMW cu n/î *****a tamponat autoturismul de model HYUNDAI I30 cu n/î *****.

Conform formularului de constatare amiabilă de accident din *****, D-na Mighic Carolina a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier sus-mantionat.

La data producerii accidentului rutier *****, autovehiculul de model BMW cu n/î ***** era transmis în proprietate şi era utilizat de către pârâta SRL „AEROPORT SERVICE”.

Mai mult ca atît, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, precum și polița de asigurare nr. *****, au fost încheiate între S.A. „INTACT ASIGURĂRI GENERALE”, în calitate de asigurător, și persoana fizică D-nul Oleg Mighic, în calitate de asigurat, pârâta neavând calitatea de parte contractuală în raportul juridic de asigurare respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, Persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

La momentul producerii accidentului rutier, pârâta S.R.L. „Aeroport Service” nu s-a conformat prevederilor art. 4, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatoriu de răspundere civilă auto pentru persoana juridică.

În condiţiile în care, Compania S.A. „Intact Asigurări Generale” a emis poliţa de asigurare ***** valabilă pe perioada 09.04.2026- 09.04.2026, pentru autovehiculul de model BMW cu n/î

*****, în temeiul art. 20 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea şi achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. *****.

Prin urmare, la data de 01.12.2025, a fost întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite şi a inginerului expert a Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model HYUNDAI I30 cu n/î ***** şi soluţiile tehnologice pentru înlăturare a acestora.

Mai mult ca atît, în temeiul devizului de calcul din 28.11.2025, cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismul de model HYUNDAI I30 cu n/î ***** constituie 20 371 lei. Totodată, prin ordinul nr. ***** din 04.12.2025, s-a stabilit despăgubire de asigurare pentru persona păgubită în sumă de 15 000 lei, fiind achitată de Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr. *****din 08.12.2025.

La data de 27.01.2026 Compania ,,Intact Asigurări Generale" Societate pe acțiuni a expediat în adresa S.R.L. ,,Aeroport Service" pretenţia nr. 244, cu privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 15 000 lei, aceasta fiind recepţionată la data de 04.02.2026, însă a fost lăsată fără răspuns.

Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii şi temeiul de drept invocat de către reclamantă, judecătorul concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părţi este prezumat în materia răspunderii delictuală, în cazurile de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Conform art. *****22 alin. (1), alin. (2) *Cod civil*, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Conform art. *****56 alin. (1) *Cod civil*, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. *****58 alin. (1), alin. (4) *Cod civil*, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare.

Din textul normei de la art. *****72 alin. (1) din acelaşi cod, reiese că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. *****63.

În subsidiar, faţă de motivele efectiv invocate de către reclamantă, judecătorul va da eficienţă dispoziţiilor Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Din conţinutul art. 4 alin. (1) din Legea menţionată, reiese că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova, sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de

accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Din actele dosarului rezultă în mod cert, că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model BMW cu n/î ***** aparţine cu drept de proprietate SRL,,Aeroport Service", fapt confirmat prin certificatului de înmatriculare nr.*****eliberat de ASP la*****, anexate la materialele cauzei.

S-a constatat că, SRL,,Aeroport Service", nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA pentru perioada în care a utilizat autovehiculul implicat în accident.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) din Legea citată, dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art. 30.

Din conţinutul art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea menţionată reiese că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art. 8 alin. (3) şi (4).

Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, se constată că această condiţie este întrunită în speţă, întrucât pârâtul SRL,,Aeroport Service", nu a încheiat un asemenea contract.

Astfel, având în vedere faptul că, vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul autovehiculul de model „ BMW", cu numărul de înmatriculare ***** şi faptul că la data producerii accidentului rutier automobilul era transmis în proprietate către pârâtul SRL,,Aeroport Service", care nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA, iar Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acţiuni a recunoscut accidentul de vehicul caz neasigurat şi a achitat despăgubirea de asigurare în mărime 15 000, 00 lei păgubitului, judecătorul ajunge la concluzia că reclamanta Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acţiuni are dreptul să înainteze acţiune de regres faţă de pârâtul SRL,,Aeroport Service", iar ultima poate fi silită la achitarea sumei de 15 000, 00 lei în beneficiul Companiei „INTACT ASIGURĂRI GENERALE" Societate pe Acţiuni.

În ceea ce privește comportamentul procesual al pârâtului, instanța constată că acesta a depus referință, însă nu a prezentat probe în susținerea poziției sale procesuale și în combaterea celor invocate de reclamant.

Conform art. 1998 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin prisma normelor citate, datorită acţiunii directe pe care Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule o recunoaşte reclamantei, judecătorul consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată şi a încasa de la SRL,,Aeroport Service" în beneficiul reclamantei Compania

„INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acţiuni suma de 15 000 lei cu titlu de regres, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei prejudiciate.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele cauzei se desprinde că reclamanta Compania „INTACT ASIGURĂRI GENERALE” Societate pe Acţiuni, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 649, 96 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 786, nr. 0000*****96 din 02 aprilie 2026 (f.d. 22-32).

În conformitate cu prevederile legislaţiei procesual civile privind repartizarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că acţiunea reclamantei a fost admisă integral, judecătorul consideră întemeiată solicitarea acesteia privind compensarea cheltuielilor de judecată şi va dispune încasarea de la pârâta SRL„Aeroport Service” în beneficiul reclamantei a sumei de 649 (şase sute patruzeci şi nouă) lei 96 bani cu titlu de taxă de stat şi a sumei de 200 (două sute) lei 00 bani cu titlu de taxă de timbru.

Potrivit art.2***** Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătoreşti prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 ali. (1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

La caz, raportând prevederile legale citate, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

În conformitate cu prevederile art. 82-84, 94, 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Intact Asigurări Generale” Societate pe acțiuni către SRL „Aeroport Service” cu privire la restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Aeroport Service” numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în r-nul Florești, or. Mărculești, ***** în beneficiul Companiei „Intact Asigurări Generale” Societate pe acțiuni cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 849 (opt sute patruzeci și nouă), 96 lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Judecătorul Rosiţa Rusu