Dosar nr. 2c-114/2025
2-25109735-09-2c-01082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Snejana Dubceac, soluționând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „Proteh Agro” SRL către „Vastadum” SRL privind încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

1. Reclamantul „Proteh Agro” SRL la data de 01 august 2025, prin intermediul avocatului Rodica Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Vastadum” SRL privind încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 24 martie 2022, SRL „Proteh Agro” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vastadum”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor și anume: a datoriei în sumă de 430 750 lei, a ratei inflației, a taxei de stat 400 lei achitată pentru înaintarea cererii introductive, a sumei de 330 lei taxe achitate la Agenția Servicii Publice, a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice. Prin încheierea 2i-18/2023 din 28.03.2023, emisă de Judecătoria Bălți a fost primită spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL „Proteh Agro” către pîrîtul SRL „Vastadum” privind intentarea procedurii de insolvabilitate, fiind aplicate măsuri de asigurare în perioadă de observație. Creanța de 430 000 lei, temei de intentare a procedurii introductive - a fost achitată ulterior depunerii cererii introductive - fapt constatat prin hotărârea 2i-18/2023 din 25 mai 2023 - datorită aplicării măsurilor de asigurare din partea instanței de insolvabilitate.
3. A susținut reclamantul că, pe parcursul examinării cererii introductive din partea reclamantului SRL „Proteh Agro” au fost suportate cheltuieli de judecare a cauzei în sumele solicitate, iar creanța deținută în ordinea art. 874, 942 Cod civil este purtătoare de dobândă. Astfel, în contextul în care, în procedura de insolvabilitate sumele solicitate spre încasare prin prezenta acțiune judiciară - nu au constituit obiect de examinare, fapt constatat prin hotărârea 2i-18/23 din 25.05.2023, din acest considerent, se solicită a fi încasate în procedură contencioasă.
4. A mai reținut reclamantul că, la 05.04.2023, pârâtul SRL „Vastadum” a achitat datoria, fapt confirmat de actul de verificare reciprocă, astfel, perioada de întârziere a acestuia constituie 265 zile, fiind cuprinsă între perioada 30 august 2022 și 05 aprilie 2023. Totodată, scadența de plată pentru livrările efectuate este ultima zi a lunii de

emitere a facturii conform prevederilor art.117 Cod Fiscal, deoarece în speță sunt livrări impozabile efectuate prin factură fiscală în lipsa unui contract scris. Datoria scadentă de 430 750 lei s-a format către 30 august 2022 - termenul limită de plată, care a fost depășit esențial.

5. Conform calculului, dobânda de întârziere constituie 99 212 lei, pentru perioada 30.08.2022 - 05.04.2023, reieșind din următoarea formulă de calcul: 430 750 (valoarea prejudiciului) x (26 (rata de refinanțare a BNM) +9%): 365 x 216 zilele restante = 99 212 lei.
6. A menționat reclamantul că, tentativele de soluționare pe cale extrajudiciara a litigiului iscat, s-a materializat prin expedierea somației, căreia nu i s-a dat curs.
7. La fel, a relatat reclamantul că, în procedura de insolvabilitate a fost achitată taxa de stat, taxe de obținere a extraselor, onorariu de avocat etc., sume care nu au fost încasate prin hotărârea nominalizată - fiind recomandată adresarea în ordinea contencioasă.
8. În drept își întemeiază pretențiile reclamantul în baza art.5, 166-167, CPC RM, art.774, 868, 942 CC RM.
9. A solicitat reclamantul: încasarea din contul pârâtului SRL „Vastadum" a sumei de 99 212 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat 460 lei achitată pentru înaintarea cererii introductive, a sumei de 300 lei cu titlu de taxe achitate la Agenția Servicii Publice și a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, precum și încasarea a taxei de timbru de 200 lei și a taxei de stat de 6 258,35 lei pentru examinarea prezentului litigiu și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.
10. Notează judecătorul că potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
11. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
12. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
13. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar".
14. Prin încheierea judecătorească din 07 august 2025 cererea de chemare în judecată depusă de „Proteh Agro" SRL către „Vastadum" SRL a fost acceptată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

15. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

16. Așadar, la data de 08 august 2025 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 07.08.2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât.

17. Actele menționate au fost recepționate de SRL „Vastadum", fapt confirmat prin semnătura reprezentantului pe cotorul scrisorii recomandate. (f.d.33)

18. La data de 14 ianuarie 2026 reprezentantul reclamantului SRL „Proteh Agro", administrator Andrei Pavlenco, a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Vastadum" a sumei de 99 212 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat 460 lei achitată pentru înaintarea cererii introductive, a sumei de 300 lei cu titlu de taxe achitate la Agenția Servicii Publice, a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, a sumei de 50311,80 lei cu titlu de veni ratat în urma inflației mijloacelor bănești datorate de pârât, pe care reclamantul SRL „Proteh Agro" l-ar fi putut obține în perioada 30 august 2022 (ziua scadenței achitării datoriei) și 05.04.2023 (ziua achitării datoriei de către pârât). Încasarea din contul pârâtului SRL „Vastadum" a taxei de timbru de 200 lei și a taxei de stat de 8219,35 lei pentru examinarea prezentului litigiu și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

19. În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a indicat reclamantul că, consideră oportun și încasarea venitului ratat, în urma inflației mijloacelor bănești, pe care reclamantul SRL „Proteh Agro" l-ar fi putut obține în perioada 30 august 2022 (ziua scadenței) și 05.04.2023 (ziua achitării datoriei), dacă datoria ar fi achitată oportun și reclamantul ar fi putut valorifica aceste mijloace financiare prin investirea în utilaj agricol, comercializarea cărora constituie genul de activitate de bază ale societății reclamante.

20. Reține judecătorul că, reieșind din prevederile legii, instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului SRL „Vastadum" verificată conform PIGD, la care ultimul își are sediul înregistrat, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pârâtul nu a depus referință.

21. Totodată, reieșind din prevederile legii, părțile nu au solicitat examinarea cererii în procedura generală cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

22. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Proteh Agro" urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele*

considerente:

23. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

24. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

25. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

26. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

27. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

28. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

30. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

31. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

32. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

33. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

34. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

35. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

36. Iar prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

37. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

38. Probatoriul cauzei atestă că, reclamantul SRL „Proteh Agro” a expediat în adresa SRL „Vastadum” somație, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a sumei în mărime de 99212 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei, a sumei de 50331 lei cu titlu de rata inflației, a taxei de stat 400 lei achitată pentru înaintarea cererii introductive, sumei de 330 lei cu titlu de taxe achitate la Agenția Servicii Publice și a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice. Somația menționată a fost recepționată de către SRL „Vastadum”, însă a rămas fără atenție. (f.d.23,24)

39. Prin urmare, reclamantul SRL „Proteh Agro” a depus în instanță prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Vastadum” a sumei de 99 212 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat 460 lei achitată pentru înaintarea cererii introductive, a sumei de 300 lei cu titlu de taxe achitate la Agenția Servicii Publice, a sumei de 50000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, a sumei de 50311,80 lei cu titlu de venit ratat în urma inflației mijloacelor bănești datorate de pârât, pe care reclamantul SRL „Proteh Agro” l-ar fi putut obține în perioada 30 august 2022 (ziua scadenței achitării datoriei) și 05.04.2023 (ziua achitării datoriei de către pârât). Încasarea din contul pârâtului SRL „Vastadum” a taxei de timbru de 200 lei și a taxei de stat de 8219,35 lei pentru examinarea prezentului litigiu și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

40. ***Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 99212 lei cu titlu de dobândă de întârziere, judecătorul reține următoarele:***

41. Potrivit prevederilor art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, care stipulează, că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează

cererii de executare din partea creditorului.

42. Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

43. Potrivit alin.(4), (5) al aceluiași articol, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

44. Potrivit art.942 alin.(1) și (2) Cod Civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

45. Totodată, în temeiul art.874 alin.(1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

46. Judecătorul reține că, dobânda de întârziere reprezintă o formă a răspunderii civile pentru executarea cu întârziere a unei obligații pecuniare și poate fi acordată doar în condițiile în care sunt întrunite cumulativ existența unei obligații certe, lichide și exigibile, scadența acesteia și dovada perioadei concrete de întârziere imputabile debitorului.

47. În speță, reclamantul solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 99212 lei cu titlu de dobândă de întârziere, și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 942 Cod civil, invocând faptul că pârâtul ar fi achitat cu întârziere suma de 430 750 lei, iar perioada de întârziere ar fi cuprinsă între 30 august 2022 și 05 aprilie 2023.

48. În susținerea poziției sale reclamantul a prezentat act de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2022-08.07.2024 între SRL „Proteh Agro” și SRL „Vastadum”, potrivit căruia se atestă că între părți au avut loc raporturi comerciale reciproce, fiind reflectate atât livrările efectuate, cât și plățile recepționate. (f.d.18)

49. Din conținutul actului menționat, rezultă că sold inițial la data de 01.01.2022 pe debit a constituit 199800 lei, totodată, începând cu 14.02.2022 rulajul total pe debit a constituit suma de 716 544,01 lei, iar rulajul total pe credit – 916 344,01 lei, ceea ce

confirmă efectuarea plăților în volum ce acoperă integral obligațiile rezultate din raporturile contractuale dintre părți. La fel, actul de verificare indică expres lipsa datoriei reciproce la data de 08.07.2024, fapt ce denotă stingerea obligațiilor pecuniare dintre părți.

50. La fel, reclamantul a prezentat hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2i-18/2023 din 25 mai 2023, prin care a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL ”Proteh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Vastadum” cu sediul r-l Fălești s. Mărăndeni, c/f 1003602014825. (f.d.8-12)

51. Hotărârea nominalizată a devenit irevocabilă la data de 21 septembrie 2023, fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2023. (f.d.13-17)

52. La fel, prin hotărârea din 25 mai 2023 instanța de insolvabilitate a stabilit că, citat: *”Pe parcursul aflării debitorului în perioada de observație SRL „Vastadum” a efectuat achitări către creditorul SRL ”Proteh Agro”, fapt recunoscut și de ultimul, or acesta invocă că datoria restantă s-a micșorat până la 153 875 lei. În sensul dat, instanța de insolvabilitate remarcă că, datoria pretinsă de creditorul SRL ”Proteh Agro”, urmează a fi revindecată prin intermediul procedurii contencioase comerciale, or la etapa dată instanța are dreptul de a se expune doar în privința solvabilității sau insolvabilității debitorului nu și asupra existenței sau inexistenței creanței.”* citat sfârșit.

53. Analizând actele prezentate de reclamant, judecătorul, constată că ultimul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme cu certitudine data scadenței obligației pecuniare și cuantumul exact al datoriei exigibile la momentul pretinsei întârzieri.

54. În speță între părți nu a fost încheiat un contract scris care să prevadă expres termenul de executare a obligației de plată, modalitatea de determinare a scadenței sau condițiile de aplicare a dobânzii pentru executarea cu întârziere.

55. În acest sens judecătorul reiterează că, potrivit art.861 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul este în drept să pretindă oricând executarea obligației, iar debitorul urmează să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului, dacă executarea imediată nu rezultă din lege, contract sau natura obligației.

56. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme data recepționării de către pârât a facturilor fiscale, existența unei cereri de executare adresate anterior introducerii acțiunii sau momentul exact de la care obligația pecuniară putea fi considerată scadentă și exigibilă. Respectiv, judecătorul apreciază că perioada de întârziere indicată de reclamant a fost stabilită unilateral și nu este confirmată prin probe suficiente și verosimile.

57. Totodată, din actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2022–08.07.2024 rezultă că între părți au existat livrări și plăți succesive, fiind confirmată și lipsa datoriilor reciproce la data de 08.07.2024.

58. Prin urmare, înscrisul menționat nu confirmă existența unei creanțe certe și exigibile

în cuantumul invocat de reclamant pentru întreaga perioadă indicată în calculul dobânzii de întârziere, ci relevă existența unor raporturi comerciale în derulare, cu executări succesive și compensări reciproce.

59. Judecătorul mai reține că hotărârea Judecătoriei Bălți nr. 2i-18/2023 din 25 mai 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2023, nu stabilește existența unei creanțe certe și incontestabile în cuantumul pretins de reclamant, ci, dimpotrivă, relevă caracterul litigios al acesteia.

60. Astfel, instanța de insolvabilitate a constatat expres că eventualele pretenții patrimoniale dintre părți urmează a fi valorificate pe calea procedurii contencioase, întrucât examinarea cererii introductive de insolvabilitate nu presupune stabilirea definitivă a existenței și întinderii creanței.

61. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că reclamantul nu a demonstrat existența unei obligații pecuniare certe, lichide și exigibile în cuantumul de 430 750 lei pentru perioada indicată, condiție indispensabilă pentru acordarea dobânzii de întârziere în sensul art.942 Cod civil.

62. Suplimentar, judecătorul constată că reclamantul a aplicat în mod arbitrar formula de calcul a dobânzii de întârziere, indicând concomitent perioade diferite ale întârzierii. Astfel, în motivarea acțiunii se menționează o perioadă de 265 zile, iar în formula de calcul utilizată sunt indicate 216 zile restante, fără prezentarea unui calcul detaliat privind modalitatea de determinare a sumei pretinse.

63. Or, potrivit regulilor generale privind sarcina probațiunii prevăzute de art.118 Cod de procedură civilă, reclamantului îi revenea obligația de a demonstra atât temeiul juridic al pretenției, cât și exactitatea calculului efectuat.

64. Judecătorul notează că dobânda de întârziere nu poate fi acordată în baza unor estimări sau calcule aproximative, în lipsa stabilirii certe a datei scadenței, a cuantumului obligației restante pentru fiecare perioadă și a duratei exacte a întârzierii, iar în condițiile în care dobânda de întârziere reprezintă o sancțiune patrimonială calculată strict în condițiile legii, sarcina demonstrării exacte a cuantumului acesteia revine reclamantului.

65. În consecință, având în vedere caracterul necert al creanței invocate, lipsa unui contract scris care să reglementeze expres termenul de executare a obligațiilor, inexistența unor probe suficiente privind scadența exactă a datoriei și caracterul contradictoriu al calculului prezentat, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 99 212 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

66. ***Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 50 311,80 lei cu titlu de venit ratat generat de inflația mijloacelor bănești, judecătorul o apreciază ca fiind neîntemeiată, reținând următoarele.***

67. În speță, reclamantul a invocat că, în cazul achitării la timp a datoriei de către pârât, ar fi avut posibilitatea de a valorifica mijloacele financiare respective prin investirea acestora în utilaj agricol, comercializarea căruia constituie genul principal de activitate al societății reclamante.

68. Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) Cod civil, În condiţiile legii, persoana lezată într-un

drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

69. Potrivit art. 936 Cod civil, (1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.

70. Judecătorul reține că profitul ratat reprezintă un venit concret, real și previzibil, de care creditorul a fost lipsit ca urmare directă a neexecutării obligației de către debitor, iar nu un eventual beneficiu ipotetic sau presupus.

71. În speță, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme existența unui prejudiciu patrimonial real sub forma profitului ratat, limitându-se la afirmații generale potrivit cărora suma pretinsă ar fi putut fi investită în procurarea și comercializarea utilajului agricol.

72. Totodată, la materialele cauzei nu au fost anexate careva contracte preliminare, oferte comerciale, comenzi, înscrisuri contabile, calcule economice sau alte probe obiective din care să rezulte că reclamantul avea o oportunitate comercială concretă și reală, ratată exclusiv din cauza neachitării la timp a sumelor pretinse.

73. La acest capitol judecătorul reține că, în susținerea poziției sale reclamantul a prezentat doar informația de pe pagina oficială a Biroului Național de Statistică, unde s-a efectuat calcul indicelui prețurilor de consum, potrivit căruia, pentru perioada august 2022 – aprilie 2023, indicele prețurilor de consum a constituit 111,68%, ceea ce reflectă o rată a inflației de 11,68%. Astfel, valoarea bunurilor și serviciilor în sumă de 430750 lei la începutul lunii august 2022 corespunde sumei de 481081,8 lei la sfârșitul lunii aprilie 2023, ca urmare a creșterii generale a prețurilor de consum. (f.d.43)

74. Judecătorul subliniază că indicele inflației reprezintă un indicator economic general și nu poate constitui, prin el însuși, dovada existenței unui prejudiciu cert și individualizat. Reclamantul nu a demonstrat în ce mod concret deprecierea monetară i-ar fi generat o pierdere patrimonială efectivă.

75. De asemenea, reclamantul nu a demonstrat nici modalitatea de calcul a sumei solicitate cu titlu de venit ratat și nici criteriile economice utilizate la determinarea cuantumului de 50311,80 lei, astfel încât judecătorul nu poate verifica caracterul real și cert al prejudiciului invocat.

76. Or, simpla invocare a proceselor de inflație sau a posibilității abstracte de utilizare a mijloacelor bănești în activitatea comercială nu constituie, prin ea însăși, o dovadă suficientă a existenței profitului ratat în sensul art.19 și art.936 Cod civil.

77. Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a demonstrat existența certă a

profitului ratat, întinderea acestuia și raportul direct de cauzalitate dintre pretinsa întârziere la executarea obligației și prejudiciul invocat, judecătorul apreciază că pretenția privind încasarea sumei de 50 311,80 lei cu titlu de venit ratat este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

78. ***Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor juridice suportate în procedura de insolvabilitate, judecătorul reține următoarele:***

79. Potrivit art. 90, Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte alte a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

80. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

81. Potrivit art. 96, alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

82. Totodată, potrivit art. 32, alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, (1) Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacţie se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (3) În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

83. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul solicită compensarea sumelor achitate cu titlu de taxe și cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate împotriva SRL „Vastadum”.

84. Judecătorul reține însă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr.2i-

18/2023 din 25 mai 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2023, cererea introductivă depusă de SRL „Proteh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Vastadum” a fost respinsă.

85. Mai mult, instanța de insolvabilitate a constatat expres că debitorul nu întrunea temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate, reținând că SRL „Vastadum” dispunea de mijloace bănești suficiente pentru a acoperi obligațiile pretinse, inclusiv creanța invocată de reclamant și restanțele față de bugetul public național.

86. În acest sens, prin hotărârea din 25 mai 2023 instanța de insolvabilitate a stabilit că, citat: *”Din analiza informaţiilor administrate în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate, reiese că debitorul SRL”Vastadum” c.f. 1003602014825 nu întruneşte temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate. Incapacitatea de plată a survenit o dată cu expirarea temenului de 60 zile din momentul scadenţei, a obligaţiei faţă de SRL”Proteh Agro” în mărime de 153 875 şi faţă de Bugetul Public Naţional în mărime de 110 150,40 lei, însă conform soldurilor conturilor bancare debitorul deţine în ele suma de 425 872,75 lei. Prin urmare, societatea debitoare dispune de mijloace băneşti suficiente pentru a acoperi şi suma pretinsă de potenţialul creditor şi restanţa la bugetul de stat, iar faptul că o întreprindere are careva obligaţii neexecutate nu denotă incapacitatea de plată a ultimei.”* sfârșit citat.

87. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că cheltuielile suportate de reclamant în cadrul procedurii de insolvabilitate reprezintă consecința demersului procesual inițiat de acesta, care s-a soldat cu respingerea cererii introductive ca neîntemeiată.

88. Or, normele procesuale și cele speciale ale Legii insolvabilității reglementează expres modul de repartizare a cheltuielilor aferente procedurii de insolvabilitate și nu prevăd posibilitatea recuperării ulterioare a acestora pe calea unei acțiuni separate formulate împotriva debitorului în privința căruia cererea introductivă a fost respinsă.

89. Prin urmare, taxele de stat, cheltuielile pentru obținerea extraselor și cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în cadrul dosarului de insolvabilitate nu pot fi transferate în sarcina pârâtului, în condițiile în care reclamantul nu a avut câștig de cauză în procedura de insolvabilitate.

90. *Inter alia*, judecătorul menționează și faptul că, deși reclamantul a solicitat încasarea sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru obținerea extraselor de la Agenția Servicii Publice, în susținerea acestei pretenții nu a fost prezentat nici un bon fiscal, ordin de plată sau alt înscris justificativ care să confirme suportarea efectivă a cheltuielilor respective.

91. În consecință, judecătorul apreciază că pretențiile reclamantului privind încasarea sumelor de 460 lei cu titlu de taxă de stat, 300 lei pentru obținerea extraselor și 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul examinării cererii introductive de insolvabilitate, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

92. ***Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces,*** judecătorul reiterează prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, care statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig

de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

93. Prin urmare, având în vedere că acțiunea reclamantului a fost respinsă integral, judecătorul apreciază că nu există temei pentru compensarea cheltuielilor de judecată solicitate, motiv pentru care această pretenție urmează a fi respinsă.

94. Față de cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Proteh Agro” SRL către „Vastadum” SRL privind încasarea dobânzii de întîrziere, a taxei de stat pentru înainatrea cererii introductive, a cheltuielilor de asistență juridică, a taxei achitate pentru eliberarea certificatelor, precum și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Proteh Agro” SRL către „Vastadum” SRL privind încasarea dobânzii de întîrziere, a taxei de stat pentru înainatrea cererii introductive, a cheltuielilor de asistență juridică, a taxei achitate pentru eliberarea certificatelor, precum și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Judecătoria Bălți, sediul Central.

Judecătorul **Snejana Dubceac**