Dosarul nr.2c-73/22
2-22077162-32-2c-01062022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 01 noiembrie 2023 în or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului ”Eneia Grup” S.R.L., avocatul Barbăneagră Sergiu, în baza mandatului seria M*****şi a reprezentantului pârâtului ”Damasigl&C0” S.R.L., avocatul Stratu Andrei, în baza mandatului seria *****,

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele ”Eneia Grup” S.R.L. către ”Damasigl&C0” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 01 iunie 2022, avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele ”Eneia Grup” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către ”Damasigl&C0” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

Prin cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea din contul S.C. ”Damasigl & Co” S.R.L. în beneficiul S.C. „Eneia-Grup” S.R.L. a datoriei debitoriale în sumă de 536 030,27 lei; dobânzii de întârziere ce constituie suma de 41 220 lei și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat şi asistenţă juridică în mărime de 32 318 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, S.C. „Eneia Grup” S.R.L. îşi desfășoară activitatea în contextul comercializării materialelor de construcţii, fabricării acestora etc.

A specificat că, S.C. ”Eneia Grup” S.R.L. a vândut iar S.C. ”Damasigl&Co” S.R.L., în perioada 25.05.2021- 11.04.2022 a procurat materiale de construcție în sumă de 566 030,27 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de părți şi actul de verificare din 31.05.2022:

- nr. IV 9932519 din 25.05.2021; nr. IV 9932579 din 31.05.2021; nr. IV 9932589 din 31.05.2021; nr. IV 9932663 din 10.06.2021; nr. IV 99327777 din 24.06.2021; nr. IV 9932901 din 09.07.2021; nr. IV 9932923 din 13.07.2021; nr. IV 9932926 din 14.07.2021; nr. IV 9933015 din 26.07.2021; nr. IV 9933053 din 30.07.2021; nr. IV 9933115 din 06.08.2021; nr. KV 0783050 din 23.08.2021; nr. KV 0783069 din 25.08.2021; nr. KV 0783109 din 19.09.2021; nr. KV 0783209 din 20.09.2021; nr. KV 0783393 din 18.10.2021; nr. KV 0783464 din 03.11.2021; nr. KV 0783552 din 19.11.2021; nr. KV 0783761 din 20.01.2022; nr. EAA 009557279 din 06.04.2022; nr. EAA 009613720 din 11.04.2022.

A subliniat că, S.C. „Damasigl&Co" S.R.L. din suma menționată supra, a achitat suma de 15 000 lei la 06.05.2022 şi suma de 15 000 la 30.05.2022, iar ulterior nu a efectuat careva achitări pentru marfa livrată, iar în prezent datoria debitorială faţă de S.C. „Eneia Grup" S.R.L., constituie suma de 536 030,27 lei, reflectată în actul de verificare din 31.05.2022.

A menționat că, în speță S.C. „Eneia Grup" S.R.L. şi-a executat pe deplin, în modul corespunzător şi cu bună credință obligațiile în raport cu S.C. „Damasigl&Co" S.R.L., iar în rezultatul neexecutării până în prezent a obligațiilor de către S.C. „Damasigl&Co" S.R.L. şi deprecierii valutei naționale în raport cu principalele valute de referință, reclamanta suportă prejudicii considerabile.

De asemenea, a indicat că, în pofida numeroaselor încercări din partea companiei S.C. „Eneia Grup" S.R.L. de a rezolva problema pe cale amiabilă extrajudiciară, totuși, până la momentul de faţă stingerea datoriei nu a avut loc.

A subliniat că, la 27.04.2022 în adresa pârâtului a fost expediată pretenția prin care ultimul a fost somat referitor la executarea obligației şi faptul întârzierii acestuia, ulterior scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „nereclamat".

A menționat și faptul că, în speță, facturile fiscale, confirmă raporturile juridice de vânzare-cumpărare a mărfurilor şi conțin toate elementele necesare unui contract de vânzare-cumpărare, astfel constată că părțile au încheiat contract de vânzare-cumpărare.

Aceste acte au fost semnate de ambele părți, sunt incluse în contabilitatea întreprinderilor şi reflectate în actul de verificare anexat la cererea de chemare în judecată.

Respectiv, S.C. „Damasigl&Co" S.R.L. nu şi-a executat obligația de stingere a datoriei în sumă de 536 030,27 lei, fapt care determină dreptul reclamantului de a solicita încasarea acesteia forțată.

Totodată a indicat că, ținând cont de faptul că pârâtul nu a executat obligația de achitare a datoriei la scadență, dobânda de întârziere calculată potrivit, art.942 Cod civil, din datoria de 566 030,27 lei, reieșind din faptul că a achitat suma de 15 000 lei la 06.05.2022 și suma de 15 000 la 30.05.2022 formată pentru perioada 25.06.2021-30.05.2022, constituie suma de 41 220 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10.06.2022, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de S.C „Eneia-Grup” S.R.L. împotriva S.C. „Damasigl&Co” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.39-40).

3. Ulterior, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.44).

4. La data de 08.11.2022, avocatul Barbăneagră Sergiu, reprezentantul reclamantei SC „Eneia-Grup” S.R.L. a depus cerere de completare a acțiunii solicitând încasarea din contul S.C. „Damasigl & Co” S.R.L., a datoriei în sumă dc 521 030,27 lei, dobânzii de întârziere ce constituie 60 194 lei pentru perioada 23.05.2022-08.11.2022 și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 35 368 lei.

În susținerea acesteia a indicat că, după depunerea cererii de chemare în judecată obligațiile pecuniare nu au fost executate integral până în prezent astfel, la data de 07.06.2022, S.C.„Damasigl” S.R.L. a achitat suma de 15 000 lei, iar datoria rămasă este de 521 030,27 lei.

Totodată a subliniat că, reclamantul îşi concretizează pretențiile în partea ce ţine datoria, dobânda de întârziere şi cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat şi a cheltuielilor de executare a măsurilor de asigurare.

Totodată a menționat că, ținând cont de faptul că pârâtul nu a executat obligația de achitare a datoriei la scadență, dobânda de întârziere calculată potrivit, art.942 Cod Civil din datoria de 551 030,27 lei, reieșind din faptul că a achitat suma de 15000 lei la 30.05.2022 şi suma formată pentru perioada 23.05.2022-08.11.2012, constituie 60 194 lei (f.d.46-51).

5. La data de 08.11.2022, avocatul Andrei Stratu, reprezentantul pârâtului „Damasigl&Co”S.R.L. a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată depuse de S.C. „Eneia-Grup” S.R.L. solicitând respingerea integrală a cererii, cu anularea măsurilor asiguratorii impuse prin încheierea din 10.06.2022. În susținerea poziției invocate a menționat că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, la data de 07.06.2022, înainte de data emiterii încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, pârâtul, neștiind nimic despre prezenta cerere de chemare în judecată, a mai transferat parțial suma de 15 000 lei, mai mult ca atât până la blocarea contului bancar (ca măsură asiguratorie de către instanță), acest lucru îl făcea regulat, şi respectivul reclamant urma a informa instanța de judecată despre micșorarea cuantumului pretențiilor, fapt care nu a avut loc.

A mai menționat și faptul că, la momentul întocmirii referinței, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, datoria pârâtului către reclamant constituie suma de 477 350,83 lei şi nu suma indicată în cererea de chemare în judecată. Această sumă diferă de la cerințele de bază ale reclamantului din

considerentul că în actul de verificare a reclamantului prezentat şi anexat (posibil) la materialele cauzei civile nu este introdusă suma de 43 156,60 lei din data de 04.01.2021. La data de 30.04.2021, Beregoi Andrei, reprezentând „Eneia Grup" S.R.L a primit de la Damaşcan Igor, reprezentând „Dalmasigl&Co" S.R.L. suma de 2000,00 euro pentru materialele SIKA (materiale de construcție), aplicând și ștampila umedă a S.C. „Eneia Grup" S.R.L., dar această sumă nu este reflectată în actul de verificare şi contabilitatea S.C. „Eneia Grup" S.R.L. (f.d.62-63).

6. La data de 13.02.2023, avocatul Barbăneagră Sergiu, reprezentantul reclamantei S.C. „Eneia-Grup" S.R.L. a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea din contul S.C. „Damasigl & Co" S.R.L., a datoriei în sumă de 521 030,27 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 114 414 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 37 954 lei (f.d.70-75).

7. La data de 26.09.2023, avocatul Barbăneagră Sergiu, reprezentantul reclamantei S.C. „Eneia-Grup" S.R.L. a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând încasarea din contul S.C. „Damasigl & Co" SRL, a datoriei în sumă de 521 030,27 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 174 536 lei pentru perioada 24.05.2022-01.07.2023 și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 38 797 lei (f.d.87-89).

8. În ședința de judecată, avocatul Barbăneagră Sergiu, reprezentantul reclamantului SC„Eneia-Grup" S.R.L., a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, cu completările ulterioare.

9. În ședința de judecată, avocatul Stratu Andrei, reprezentantul pârâtului S.C. „Damasigl&Co" S.R.L. a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Audiind participanții la proces, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de SC "Eneia Grup" S.R.L. din considerentele ce succed.

11. Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a își apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

12. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

15. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

16. Instanța relevă că, în concordanță cu dispoziția art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

17. Pornind de la principiul de bază, persoanele care sunt parte la aceste relaţii, sunt obligate de a-şi înfăptui drepturile şi exercita obligaţiile cu bună credință și diligență în concordanţă cu stipulările contractuale.

18. În corespundere cu art.309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

19. Art.312 alin.(1) Cod civil, prevede că, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

20. În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

21. Instanța de judecată notează că, reieşind din prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de

la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

22. În corespundere cu art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

23. În concordanță cu art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

24. În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

25. Art.992 alin.(1) Cod civil, indică că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

26. În accepțiunea art.1108 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

27. Din actele cauzei, instanța de judecată reține că, conform actului de verificare a achitărilor reciproce între S.C. „Eneia Grup" S.R.L. și SRL „Damasigl&CO" S.R.L., la situația din 26.09.2023, datoria față de SC „Eneia Grup" SRL, pentru perioada 01.01.2020-2609.2023, constituie suma de 521 030,27 lei (f.d.90).

28. Din conținutul facturilor fiscale nr. *****, se atestă că, S.C.„Eneia Grup" S.R.L. a livrat către „Damasigl&CO" S.R.L., materiale de construcție în mărime totală de 566 030,27 lei (f.d.10-30).

29. Prin somația adresată către „Damasigl&CO" S.R.L., aceasta a fost notificată despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 566 030,27 lei, fiind acordat în acest sens termeni restrânși de achitare (f.d.31-32).

30. Prin cererea de chemare în judecată, ulterior completată, S.C. „Eneia Grup" S.R.L. a solicitat încasarea din contul „Damasigl&CO" S.R.L., a datoriei în mărime de 521 030,27 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 174 536 lei pentru perioada 24.05.2022-01.07.2023 și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 38 797 lei.

31. Instanța de judecată relevă că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

32. Așadar, precum s-a constatat supra, între părțile în litigiu au existat raporturi contractuale care au generat apariția unor drepturi și obligații reciproce

între acestea, și anume între S.C. „Eneia Grup” S.R.L. și „Damasigl&CO” S.R.L. în baza raporturilor de vânzare-cumpărare în perioada 25.05.2021-11.04.2022.

33. Totodată, s-a constatat cu certitudine că, S.C. „Eneia Grup” S.R.L. care desfășoară activitatea de comercializare a materialelor de construcție, a vândut către „Damasigl&CO” S.R.L., materiale în sumă totală de 566 030,27 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale nr. *****, facturile enunțate fiind semnate și ștampilate de S.C. „Eneia Grup” S.R.L. și „Damasigl&CO” S.R.L.

34. Potrivit informației conținute în Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 31.05.2022 între S.C. „Eneia Grup” S.R.L. și „Damasigl&CO” S.R.L., se atestă că la data de 06.05.2022 și 30.05.2022, „Damasigl&CO” S.R.L. a efectuat achitări în sumă totală de 30 000 lei, soldul final constituind suma de 536 030,27 lei (f.d.33).

35. Totodată conform informației din Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 26.09.2023 între S.C. „Eneia Grup” S.R.L. și „Damasigl&CO” S.R.L., se atestă că la data de 07.06.2022, „Damasigl&CO” S.R.L. a efectuat achitări în sumă de 15 000 lei, soldul final constituind suma de 521 030,27 lei (f.d.90).

36. În consecință, S.C. „Eneia Grup” S.R.L., drept rezultat al neexecutării obligațiunilor contractuale este în drept să pretindă de la „Damasigl&CO” S.R.L. executarea prestații privind restituirea datoriei în mărime de 521 030,27 lei. Or, înscrisurile administrate, în special actele decontărilor reciproce din 31.05.2022 și cel din 26.09.2023, fac dovada unei executări necorespunzătoare a obligațiilor asumate, motiv pentru care reclamantul este îndreptățit de a cere pârâtei restituirea datoriei.

37. Respectiv, având în vedere că, pârâta „Damasigl&CO” S.R.L. nu și-a executat obligațiile ce reies din raporturile contractuale, la actele cauzei nefiind administrat nici un înscris care ar demonstra contrariul, instanța de judecată consideră că, pretenția reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 521 030,27 lei este una justificată și care urmează a fi admisă integral.

38. Referitor la solicitarea reclamantei S.C. „Eneia Grup” S.R.L. privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 174 536 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

39. În temeiul prevederile art. 942 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă

prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.”

40. Potrivit art. 944 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

41. Prin urmare, fiind stabilit cu certitudine că, datoria acumulată în temeiul raporturilor apărute între părțile litigante nu a fost stinsă, fiind constată întârzierea în executarea obligației de restituire a acesteia, instanța apreciază ca fiind legală și întemeiată cerința reclamantei S.C. „Eneia Grup” S.R.L. privind încasarea penalității de întârziere, urmând a fi încasată în acest sens din contul „Damasigl&CO” S.R.L. în beneficiul reclamantei a dobânzii de întârziere în mărime de lei, suma 174 536 lei, formată pentru perioada 24.05.2022-26.09.2023 (f.d.93), fiind una rezonabilă și echitabilă în raport cu datoria de bază supusă încasării.

42. Cu referire la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată notează următoarele.

43. Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

44. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Având în vedere că, la depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli de plată a taxei de stat, în sumă de 17 318 lei conform ordinului de plată nr. 2309 din 01.06.2022 (f.d.3), în sumă de 570 lei conform ordinului de plată nr. 00999794719336 din 08.11.2022 (f.d.52), în sumă de 2 972 lei conform ordinului de plată nr. 98 din 10.02.2023 (f.d.76) și în sumă de 457 lei conform ordinului de plată nr. 00910970138466 din 26.09.2023 (f.d.95), instanța de judecată conchide că, cheltuielile respective urmează a fi puse în sarcina părții care a pierdut procesul, urmând a fi încasate din contul „Damasigl&CO” S.R.L. în beneficiul S.C. „Eneia Grup” S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă totală de 21 317 lei, suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii, cu completările ulterioare.

46. Conform prevederilor art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată.

47. Astfel, prin ordinul de plată nr. 2344 din 16.06.2022, se atestă că S.C. „Eneia Grup" S.R.L., a suportat cheltuieli de executare în mărime de 2480 lei (f.d.60). Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la pârât și a cheltuielilor respective.

48. Totodată, avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele S.C. „Eneia Grup" S.R.L., solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15 000 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2310 din 01.06.2022.

49. Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

50. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

51. În conformitate cu art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

52. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

53. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantei şi activitatea desfășurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 15 000 lei, sunt rezonabile, în raport de obiectul cauzei și complexitatea procesului, motiv pentru care va dispune admiterea cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 15 000 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pârâtului „Damasigl&CO" S.R.L..

54. Instanța de judecată nu va reține argumentul pârâtului „Damasigl&CO" S.R.L., precum că i-a achitat reclamantului S.C. „Eneia Grup" S.R.L., prin

intermediul reprezentantului Beregoi Andrei, suma de 2000 (două mii) euro, sumă care urmează a fi exclusă din datorie, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe referitor la împuternicirile de reprezentare ale lui Beregoi Andrei, și dreptul de a colecta datoriile în interesul reclamantului S.C. „Eneia Grup" S.R.L. Mai mult, copia recipisei prezentate de către pârât nu probează faptul că Beregoi Andrei a primit careva sume bănești în contul stingerii datoriei față de reclamant (f.d.66). Plângerile depuse de către „Damasigl&CO" S.R.L. la organele de drept, nu demonstrează circumstanțele invocate de pârât, mai mult ele sunt în curs de examinare și nu au finalitate (f.d.96-99).

55. Finalmente, luând în considerare cele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată concluzionează că cererea depusă de avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele S.C."Eneia Grup" S.R.L. către "Damasigl&C0" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

56. În conformitate cu art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele "Eneia Grup" S.R.L. către "Damasigl&C0" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la "Damasigl&C0" S.R.L., IDNO *****, sediul or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr.12, în beneficiul "Eneia Grup" S.R.L., IDNO *****, sediul mun.Chişinău, str.Sarmizegetusa nr.96, ap.(of.) 104, cu titlu de datorie - suma de 521030,27 lei (cinci sute douăzeci şi unu mii 30 lei, 27 bani), cu titlu de dobândă de întârziere - suma de 174536 (una sută şaptezeci şi patru mii cinci sute treizeci şi şase) lei şi cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat şi asistenţa juridică) - suma de 38797 (treizeci şi opt mii şapte sute nouăzeci şi şapte) lei.

Se explică părţilor că instanţa va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.

Presedintele sedintei,
Judecătorul **Corina Albu**