Dosarul penal nr. 1-42/17
nr. electronic 21-1-618-17022017

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 martie 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Cherdivara Dumitru
Grefieri - Brînza Laura, Lupu Victoria, Mutu Olesea, Anastasia Oboroceanu

cu participarea:
Procurorului: Alexandra Borodin
Avocatului: Valeriu Stănescu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Vasilache Lilia, născută la *****, originară r. *****, s. *****, domiciliată în or. *****, str. Str. ***** 103, IDNP *****, moldoveancă, cet. MDA, limba de stat posedă, studii medii de specialitate, concubinează, are la întreţinere 4 copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este are grad de dizabilitate, angajată în calitate de asistent medical la grădiniţa „Scufiţa Roşi" din or. *****, fără antecedente penale,

învinuită în baza art. 190 alin. (1), 190 alin (1), 190 alin. (5) Cod penal (*conform ordonanţei de modificare a învinuirii din 09.02.2026*) şi

Nica Victor, născut la *****, născut şi locuitor al or. *****, str. *****, 103, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente panel, concubinează, are 4 copii la întreţinere IDNP: *****,

învinuit în baza art.190 alin. (5) Cod penal (*conform ordonanței de modificare a învinuirii din 09.02.2026*),

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;

Termenul de examinare al cauzei: 16.02.2017 – 19.03.2026;

*Potrivit încheierii judecătoriei ***** din 05 iunie 2017, sa dispus admiterea cererii inculpaților Nica Victor și Vasilache Lilia cu transmiterea cauzei penale de învinuire lui Nica Victor și Vasilache Lilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 90 alin. (5) Cod penal, judecătorului judecătoriei Cimișlia, Arama Zinaida (f.d. 166, vol. I).*

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia din 27 septembrie 2017, sa dispus conexarea cauzei penale cu nr. 1-45/17/2016400453/ după acuzarea lui Nica Victor și Vasilache Lilia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal cu cauza penală cu nr. 1-42/17/2015400555 privind acuzarea lui Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (2), lit. c) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

În perioada 17.02.2017-01.12.2017 cauza penală de învinuirea lui Nica Victor și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (1) și (2) lit. c) Cod penal sa aflat în procedura judecătorului judecătoriei Cimișlia, Zinaida Aramă, fiind ulterior redistribuită prin încheierea președintelui instanței de judecată în legătură cu eliberarea din funcție de judecător;

În perioada 01.12.2017 – 01.08.2020 cauza penală de învinuirea lui Nica Victor și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (1) și (2) lit. c) Cod penal sa aflat în procedura judecătorului judecătoriei Cimișlia, sediul central, Sofia Aramă, fiind ulterior redistribuită prin încheierea președintelui instanței de judecată în legătură cu aflarea în concediu pentru îngrijire a copilului a judecătorului în perioada solicitată 01.07.2020-03.11.2020;

În perioada 01.08.2020 – 12.04.2023 cauza penală de învinuirea Nica Victor și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (1) și (2) lit. c) Cod penal sa aflat în procedura judecătorului judecătoriei Cimișlia, sediul central, Victor Potlog, fiind ulterior redistribuită prin încheierea președintelui instanței de judecată în legătură cu demisionarea judecătorului din funcția de judecător;

În perioada 12.04.2023 – 19.03.2026 cauza penală sa aflat în procedura judecătorului Cherdivara Dumitru;

a c o n s t a t a t :

Nica Victor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor ale, în urma înţelegerii prealabile cu concubina sa, Vasilache Lilia, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul că doresc să procure mini ferma de iepuri, care aparţinea cet. Prodan Andrei, cu domiciliul în s. ***** r-nul *****, pentru a începe o afacere, la începutul lunii martie 2016 s-au deplasat la ultimul la domiciliu, cu care s-au înţeles să procure ferma de iepuri cu tot cu utilaje şi furaje, asigurîndu-l pe Prodan Andrei că se vor achita în rate, cu toate că, se aflau într-o situaţie financiară neprielnică din lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, ştiind cu certitudine că nu-şi vor putea onora angajamentul asumat, avînd şi alte angajamente financiare nestinse faţă de alte persoane, urmare a împrumuturilor băneşti, intrînd în încrederea ultimului precum că sunt cumpărători de bună credinţă, asigurîndu-l că au mijloace financiare pe card pentru a achita arvuna şi prezentându-i şi o recipisă că ar dispune de bani pentru a achita o parte din sumă, şi nu dispuneau de mijloace băneşti, astfel, înşelându-l, au obţinut acordul şi au însuşit de la cet. Prodan Andrei următoarele: o prelată cu preţul de 2700 lei, 400 de cuşti pentru reproducerea iepurilor, cu preţul uneia de 10 lei în sumă totală de 4000, 4 ţevi pentru canalizare cu preţul uneia de 200 lei, în sumă totală de 800 lei, 33 uluce, cu lungimea de 3,1 metri, cu preţul unuia de 75 lei, în sumă totală de 2475 , 58 de bucăţi de 6 metri de ţeavă pătrată din metal, cu preţul unui metru de 16,5, în sumă totală de 5742 lei, 30 de bucăţi de 3 metri de ţeavă din PVC (PolyVinyl Cholorid), cu costul unui metru de 17 lei, în sumă totală de 1530 lei, 100 pipete pentru apă, cu preţul uneia de 15 lei, în sumă totală de 1500 lei, 34 de foi tablă zincată, cu preţul uneia de 120 lei, în sumă totală de 4080 lei, medicamente anume coccistop în volum de un litru cu preţul de 420 lei, două litri de zinfectant cu preţul unui litru de 80 lei, în sumă totală de 160 lei, albendazol de un litru cu preţul de 120 lei, 37 de saci cu greutatea de 38 kg cu hrană granulată, cu preţul unui kg de 7 lei şi 50 bani, suma totală constituind 10545 lei, 170 iepuri cu vîrsta cuprinsă între 60-80 zile, cu preţul unuia de 100 lei, în sumă totală de 17000 lei, 28 de iepuri masculi cu preţul unuia de 600 lei, în sumă totală de 16800 lei, 185 de iepuri femele cu pui cu vîrsta de la 5 pînă la 30 zile, dintre care şi gestante, cu preţul uneia de 600 lei, în sumă totală de 111000 lei, 8 cuşti pentru iepuri, cu lungimea uneia de 6 metri, cu preţul uneia de 15000 lei, în sumă totală de 120000 lei, un aparat pentru prelucrarea furajelor şi efectuarea granulelor pentru iepuri cu preţul de 35000 lei, două ventilatoare cu costul unuia de 1200 lei, în sumă totală de

2400 lei, 500 kg de grîu, cu preţul unui kg de 3 lei în sumă totală de 1500 lei, 1525 de orz, cu preţul unui kg de 3 lei şi 25 bani, în sumă totală de 4956.25 lei, 225 kg de porumb, cu preţul unui kg de 3 lei şi 50 bani, în sumă totală de 787.5 lei, 50 metri de plasă zincată, cu preţul unui metru de 80 lei, în sumă totală de 4000 lei, 16 baloturi de lucernă, cu preţul unui balot de 70 lei, în sumă totală de 1120 lei, pe care le-au transportat în or. Cimişlia în trei rate şi anume la 09, 10 şi 11 martie 2016, promisiune pe care n-au îndeplinit-o şi nici nu aveau de gînd să o îndeplinească.

Astfel, în urma acţiunilor criminale ale cet. Nica Victor şi Vasilache Lilia i-a fost cauzat un prejudiciu material cet. Prodan Andrei în mărime de 348 635 lei şi 75 bani, ce se estimează la 69.03 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, care potrivit art. 126 alin. 1/1 din Codul penal constituie proporţii deosebit de mari.

Vasilache Lilia, la 23 iunie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul unui împrumut de bani pentru a pleca la muncă în Israel, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a primit de la Rusu Gheorghe *****, ***** a.n., locuitor al s. *****, raionul ***** mijloace băneşti în sumă de 6000 (şase mii) dolari SUA, care conform cursului valutar BNM la momentul comiterii infracţiunii constituia 74 220 lei, angajându-se să-i restituie în întregime în termen de 6 luni, deşi ştia cu certitudine că nu are posibilitatea să restituie această datorie în termenul în care s-a angajat, din cauza situaţiei materiale nefavorabile.

Acţionând cu scopul intenţiei criminale îndreptată la însuşirea mijloacelor băneşti, Vasilache Lilia, la cerinţele ulterioare a părţii vătămate de a restitui mijloacele băneşti, s-a eschivat, le-a însuşit, dispunând de ei după propria convingere, investindu-i într-o afacere de familie, astfel, cauzând părţii vătămate daune considerabile.

Tot ea, Vasilache Lilia, la 21 iulie 2013, continuând acţiunile ilegale îndreptate la însuşirea ilicită a bunurilor altei persoane, sub pretextul unui împrumut pentru a pleca la muncă în Israel, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a primit de la cet. Ghenciu Alexandru *****, ***** a.n., locuitor al s. *****, raionul ***** 400 (patru sute) dolari SUA, prin transfer bancar, efectuat din Federaţia Rusă în Republica Moldova, care conform cursului valutar la momentul comiterii infracţiunii constituiau 5108.8 lei, deşi ştia cu certitudine că nu are posibilitatea să restituie această datorie în termenul în care s-a angajat, din cauza situaţiei materiale nefavorabile, pe care i-a însuşit.

Tot ea, Vasilache Lilia, în perioada: luna august 2013 - septembrie 2013, în timp ce locuia în Federaţia Rusă în locuinţa închiriată de Ghenciu Alexandru

*****, continuând acţiunile sale îndreptate la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi folosindu-se de încrederea acordată, sub pretextul unui împrumut, l-a convins pe Ghenciu Alexandru să transfere prin transfer bancar mijloacele băneşti în sumă de 300 (trei sute) euro, care conform cursului valutar oficial la momentul comiterii infracţiunii constituia 5055 lei, invocând că are nevoie să achite o datorie fratelui ei, pe care i-a însuşit. Astfel, Vasilache Lilia a însuşit ilicit de la Ghenciu Alexandru mijloace băneşti în sumă totală de 10 613.0 lei, ştiind de la bun început că nu are posibilitatea de a restitui sumele de bani în termenele la care s-a angajat să le restituie din cauza situaţiei materiale precare şi la cerinţele ulterioare a părţii vătămate Ghenciu Alexandru de a restitui mijloacele băneşti, s-a eschivat.

Tot ea, Vasilache Lilia, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, în urma înţelegerii prealabile cu concubinul său, ***** Victor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, sub pretextul că doresc să procure mini ferma de iepuri, care aparţinea cet. Prodan Andrei, cu domiciliul în s. *****, r-nul *****, pentru a începe o afacere, la începutul lunii martie 2016 s-au deplasat la ultimul la domiciliu, cu care s-au înţeles să procure ferma de iepuri cu tot cu utilaje şi furaje, asigurîndu-l pe Prodan Andrei că se vor achita în rate, cu toate că, se aflau într-o situaţie financiară neprielnică din lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, ştiind cu certitudine că nu-şi vor putea onora angajamentul asumat, având şi alte angajamente financiare nestinse faţă de alte persoane, urmare a împrumuturilor băneşti. Întru realizarea acţiunilor criminale, la 09 martie 2016 Vasilache Lilia şi Nica Victor s-au deplasat la domiciliu la cet. Prodan Andrei în s. *****, r-nul *****, intrând în încrederea ultimului precum că sunt cumpărători de bună credinţă, asigurându-l că au mijloace financiare pe card pentru a achita arvuna şi prezentându-i şi o recipisă că ar dispune de bani pentru a achita o parte din sumă, deşi nu dispuneau de mijloace băneşti, astfel, înşelându-l, au obţinut acordul şi au însuşit de la cet. Prodan Andrei următoarele: o prelată cu preţul de 2700 lei, 400 de cuşti pentru reproducerea iepurilor, cu preţul uneia de 10 lei în sumă totală de 4000 lei, 4 ţevi pentru canalizare cu preţul uneia de 200 lei, în sumă totală de 800 lei, 33 de uluce, cu lungimea de 3,1 metri, cu preţul unuia de 75 lei, în sumă totală de 2475 lei, 58 de bucăţi de 6 metri de ţeavă pătrată din metal, cu preţul unui metru de 16,5 lei, în sumă totală de 5742 lei, 30 de bucăţi de 3 metri de ţeavă din PVC (PolyVinylCholorid), cu costul unui metru de 17 lei, în sumă totală de 1530 lei, 100 de pipete pentru apă, cu preţul uneia de 15 lei, în sumă totală de 1500 lei, 34 de foi de tablă zincată, cu preţul uneia de 120 lei, în sumă totală de 4080 lei, medicamente şi anume coccistop în volum de un litru cu preţul de 420 lei,

două litri de dezinfectant cu preţul unui litru de 80 lei, în sumă totală de 160 lei, albendazol de un litru cu preţul de 120 lei, 37 de saci cu greutatea de 38 kg. cu hrană granulată, cu preţul unui kg. de 7 lei şi 50 bani, suma totală constituind 10545 lei, 170 iepuri cu vîrsta cuprinsă între 60-80 zile, cu preţul unuia de 100 lei, în sumă totală de 17000 lei, 28 de iepuri masculi cu preţul unuia de 600 lei, în sumă totală de 16800 lei, 185 de iepuri femele cu pui cu vîrsta de la 5 pînă la 30 zile, dintre care şi gestante, cu preţul uneia de 600 lei, în sumă totală de 111000 lei, 8 cuşti pentru iepuri, cu lungimea uneia de 6 metri, cu preţul uneia de 15000 lei, în sumă totală de 120000 lei, un aparat pentru prelucrarea furajelor şi efectuarea granulelor pentru iepuri cu preţul de 35000 lei, două ventilatoare cu costul unuia de 1200 lei, în sumă totală de 2400 lei, 500 kg. de grîu, cu preţul unui kg. de 3 lei în sumă totală de 1500 lei, 1525 kg. de orz, cu preţul unui kg. de 3 lei şi 25 bani, în sumă totală de 4956.25 lei, 225 kg. de porumb, cu preţul unui kg. de 3 lei şi 50 bani, în sumă totală de 787.5 lei, 50 metri de plasă zincată, cu preţul unui metru de 80 lei, în sumă totală de 4000 lei, 16 baloturi de lucernă, cu preţul unui balot de 70 lei, în sumă totală de 1120 lei, pe care le-au transportat în or. ***** în trei rate şi anume la 09, 10 şi 11 martie 2016, promisiune pe care n-au îndeplinit-o şi nici n-aveau de gînd să o îndeplinească.

Astfel, în urma acţiunilor criminale ale cet. Vasilache Lilia şi Nica Victor ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material cet. Prodan Andrei în mărime de 348635 lei şi 75 bani, ce se estimează la 69.03 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, care potrivit art. 126 alin. (1/1) din Codul penal constituie proporţii deosebit de mari.

Inculpatul Nica Victor în şedinţa de judecată, nu a recunoscut vinovăţia şi folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a da declaraţii pe margine învinuirii aduse (f.d.14, vol. IV).

Inculpata Vasilache Lilia, în şedinţa de judecată a declarat instanţei că, datoria faţă de familia Rusu, s-a creat în perioada când a decis să plece peste hotare. Sa adresat la o firmă, nu a făcut contract pe care să-l aibă la îndemână iar persoana la care s-a adresat avea numele Valeriu, familia nu o cunoaşte deoarece avea încredere. Dumnealui i-a recomandat, ea având studii în medicină, i sa recomandat să aibă aşa un certificat. Toată pregătirea pentru a pleca la Israel a durat în jur de 3-4 luni. Pe atunci trebuia să meargă la Kiev să ridice viza şi i sa spus să pregătească banii de drum. Dumnealui i-a recomandat să se adreseze la familia Rusu din s. Lipoveni pentru a împrumuta bani. Cazul a avut loc în anul 2013, vara. A mers în Lipoveni şi a găsit familia Rusu, le-a spus cine a recomandat-o să apeleze la ei şi i sa comunicat că ei

cunosc despre această firmă. Au întrebat-o cum se numeşte şi cine este, ultimul făcând legătură cu medicul Bazatin pentru a confirma cine este ea însă în timpului apelului telefonic ultima nu era de faţă. Ulterior i s-a comunicat să vină peste 3-4 zile pentru a i se da un răspuns, iar ulterior au convenit să i se dea suma de bani. După ce trebuia să ridice viza, domnul Valeriu i-a spus să revină peste o săptămână însă acesta nu i-a răspuns la telefon. Ulterior a plecat la Chişinău însă sediul companiei era deja închis. Pentru a lua viza ultima trebuia să lase un avans pentru drum, i sa cerut suma de 6000 dolari, dar ea a oferit doar suma de 2000 de dolari. Văzând că trece timpul şi nu mai are nici un răspuns sa adresat la bursa muncii care i-a comunicat că numele ei era în procesare, iar în alte ţări ultima nu pleca deoarece nu avea paşaport român. Se gândea ce să facă în situaţia dată şi navigând pe reţelele de socializare a dat de Ghenciu Alexandru, un fost coleg de al ei de clasă, sa plâns dumnealui că a dorit să plece la Israel însă el i-a spus că poate veni la Rusia. Adresându-se iarăşi la bursa muncii i s-a comunicat că poate pleca la Rusia, i sa propus un lucru la curăţenie, ulterior întorcîndu-se acasă a discutat cu Ghenciu care i-a comunicat că într-adevăr sunt fete care lucrează la curăţenie în Rusia. Ghenciu i-a comunicat că trebuie să achite chiria. Prima tranzacţie care a făcut-o dumnealui către ea, a avut loc cînd a mers în Rusia, prin intermediul unei firme, trebuiau să locuiască vreo 12 fete într-o cameră, însă ea sa speriat şi a hotărât să se dezică de ei. Ulterior s-a adresat iarăşi la Ghenciu însă ultimul i-a comunicat că nu se află în Moscova, este în suburbie dar are o cameră unde ţine aparate şi poate sta acolo. Dumnealui a trimis pe un cunoscut, ea sa dus în apartamentul cela iar colegii lui au ajutat-o să se angajeze în câteva zile. A mai declarat că, sa gândit că va fi în stare să facă banii pentru a restituie sumele împrumutate dar sa gândit că şi soţul să aibă activitate acasă, să cumpere nişte animale să aibă grijă de ele. Ghenciu i-a zis să se vadă ca colegi, din convorbirile cu el, ultima i-a zis că a luat animale acasă iar el singur i-a propus să-i împrumute nişte bani, adică cu suma care a transferat-o. Ulterior când a discutat cu Ghenciu el nu i-a cerut nici o dobândă, iar la momentul de faţă după ce i-a spus lui Ghenciu toată situaţia el a înţeles-o. În anul 2015 aflându-se în Rusia a fost devalorizare mare a rublei şi a hotărât să se întoarcă înapoi la Moldova, fiindcă nu mai avea motivaţie de a rămâne acolo. Până a veni acasă situaţia financiară era mai rea şi a vorbit cu Victor să vândă animalele că sa gândit că se va angaja la muncă, iar persoanelor cărora i-a dat animalele, le-a dat prin recipisă fiindcă nu avea toţi banii. A venit la Moldova a încercat să se angajeze la muncă, ea a reuşit să se angajeze dar Victor nu fiindcă era invalid, atunci Victor i-a comunicat să mai încerce odată cu animalele însă deja nu le avea şi mai erau încă 2 luni până la

expirarea termenului de pe recipisă. La momentul cela aveau doi copii şi s-au gîndit că au nevoie de o sursă de venit şi aşa cum se apropia data când trebuia să restituie banii au decis să mai încerce odată cu animalele. Navigând pe internet pe site-ul 999, a dat de ferma eco a domnului Prodan însă nu erau ferm convinşi că se vor duce să procure, dar cunoscuţii din oraş le-au zis că au făcut bani cu iepurii şi au crezut că vor face şi ei. Au mers la domnul Andrei şi a văzut că la el era totul dotat, dar nu erau siguri că vor procura la ce i-au zis lui Prodan prima dată că se vor gîndi. La acel moment, au convenit la un avans de 30 000 lei, Victor fiind invalid şi pensia îi venea pe card, însă la acel moment cardul era blocat fiindcă avea careva conflicte cu fosta lui soţie, la ce au convenit că ei îi dau suma care o aveau şi restul sumei o vor achita de pe recipisă. Într-o seară târzie i-a telefonat domnul Andrei şi i-a întrebat ce au decis la cei ei au comunicat că doresc să procure iepurii însă nu au bani, el cuminicându-le să se stăruie cât mai repede să facă rost de bani, motiv pentru care ei s-au dus şi au luat iepurii, ei au luat iepurii însă banii aşa şi nu au putu să-i achite, atunci i-au propus domnului Prodan să-i facă o recipisă însă dumnealui a refuzat, iar carnea care au avut-o ei au dus-o domnului Prodan.

La întrebarea procurorului inculpata a declarat instanţei că, contractul prezentat în şedinţa de astăzi, îl poate prezenta în original. Certificatul respectiv, i-a fost eliberat prin intermediul domnului care urma să o ajute să plece la Israel, prin anul 2012. Avansul de 2000 euro la achitat domnului Valeriu şi tot el a eliberat şi certificatul, iar la cursurile date ea nu a mai mers, fiindcă ea are medicina generală. Aceşti bani în sumă de 2000 euro, care i-a achitat ca avans i-a împrumutat de la domnul Rusu iar cu restul bani împrumutaţi în sumă de 4000 euro au cumpărat animale. La fel, a mai declarat că nu ţine minte cîţi bani a împrumutat de la Ghenciu deoarece au trecut mulţi ani însă confirmă sumele care sunt incluse în transfer. Când era la Moldova, a primit banii în sumă de 400 euro prin transfer bancar şi confirmă faptul că aceşti bani sunt de la Ghenciu Alexandru. Suma de 300 euro de la Ghenciu Alexandru, la fel au fost trimişi prin transfer, pe numele lui Nica Victor. În perioada anilor 2013-2016, a împrumutat de la cineva bani, fiindcă i sa propus să fie două persoane ca să procure nişte animale şi ea a împrumutat de la domnul Ion. Credite de la bancă nu are şi nici Nica Victor din cîte cunoaşte nu are credite de la bancă. În anul 2016 când a hotărât să cumpere iepuri, nu avea bani, doar banii din recipisă. A mai comunicat că, referitor la Guţu Serghei, de la el bani nu au primit, este persoana către cine a fost redirecţionată această recipisă. Până a stinge datoria au dorit mai întîi de toate cu domnul Andrei să se achite, până a face această redirecţionare, ei i-au propus dar domnul Andrei nu a fost de acord. Până la moment i sa achitat lui domnul Andrei careva sume,

sunt recipise confirmative, le-au mai rămas să restituie suma de 63 000 lei. Suma de 100 000 lei au achitat-o cu vreo lună în urmă și succesorului domnului Rusu la fel i-au restituit suma de 2000 de dolari iar dumnealui i-a oferit un termen de un an pentru a restitui restul sumei. A mai declarat că Ghenciu Alexandru a remis copia recipisei pe poșta electronică a instanței, cauza de ce nu au restituit banii a fost că nu au fost disponibili financiar. Ghenciu Alexandru nu a telefonat-o, ei au discutat cu vreo 6 ani în urmă și ea, i-a comunicat că nu este disponibilă, pe card se deține suma de 30 000 lei însă cardul nu este deblocat nici până acum și nici nu cunoaște dacă este urmărit de către executorii judecătorești.

La întrebările părții vătămate Prodan A., inculpata a declarat instanței că, suma rămasă de achitat lui Prodan este de 63 000 lei iar cu tot cu prejudiciu moral este de 113 000 de lei.

La întrebarea instanței inculpata a declarat că, cu domnul Andrei înțelegea a fost de 348 635 de lei, suma ce constituie valoarea la ferma de iepuri și utilajul, confirmă suma dată și la fel este scris și în recipisă. Banii pentru ai întoarce lui domnul Prodan se gîndeau că vor avea banii de pe recipisă și așa era stipulat și în anunț, că este de acord să achite în rate, persoana de pe recipisă este Guțul Sergiu. A mai comunicat că, prima rată a fost achitată 1-2 luni în urmă, anterior au întors din carne vreo 60 000 lei. Carnea din iepuri au întors-o, ei au luat femele și puișori se gîndeau că vor produce carne și vor întoarce datoria, din suma de 348 635 de lei a rămas suma de 63 000 lei și dumnealui solicită prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei. La bancă nu au mers pentru a lua credite deoarece nu aveau ce pune în gaj, ea era venită de peste hotare iar Victor este invalid, mai tare le-a fost frică de bănci. Scopul împrumutului de la domnul Rusu era ca să meargă la Israel și banii i-au luat odată, însă nu sa primit să plece la Israel, fiindcă persoana care i-a promis că o va ajuta a înțeles că este închisă. A mai declarat că, ea era pregătită să plece la Israel, era necesar barometricul, să aibă valabilitate de 5 ani și plus să meargă la Kiev pentru a ridica viza, pentru că i sa spus că viza trebuie ridicată într-o zi de miercuri. Suma de 2000 de dolari a achitat-o în avans domnului Valeriu și suma de 4000 mii de dolari i-au rămas și au cumpărat animale, asta a fost până la iepuri, au procurat 20 de vaci și aparat de muls, după care ulterior vacile le-au vândut pe recipisă, banii nu au fost întorși și nici nu s-au adresat în judecată, au avut încredere și s-au gândit că domnul le va întoarce banii. Persoana dată deja lor nu le mai este dator cu bani deoarece o persoană avea animale și ei au propus ca recipisa dată să fie transmisă domnului de la care au procurat animalele. La fel, a mai declarat instanței că, domnului Rusu au întors suma de 2000 de dolari în luna august a

anului 2025, au mers acasă la dumnealui şi i-au comunicat că restul sumei va veni să o achite spre primăvară. Mai întîi a dorit să plece peste hotare, ulterior au luat animale ca să le producă şi să întoarcă banii însă având studii nu dorea să se ocupe cu animalele. Aşa cum Victor are probleme cu sănătatea, are permis, era aparat, plus la asta erau şi părinţii lui care îl ajutau, iar producţia de la animale se dădea unor persoane, nu era contract legal, era o oră în care trecea zilnic şi colecta laptele. Totodată, a mai declarat că văzând că nu poate pleca la Israel a decis să plece în Rusia. La Rusia a lucrat cîteva luni dar era scăzută rubla şi în egalare era foarte mic salariu. La fel a mai comunicat că, Ghenciu nu i-a zis că este necesitatea să-i întoarcă banii însă suma totuşi a cerut-o înapoi, lui Ghenciu la fel i-au achitat suma integrală.

La întrebarea procurorului inculpata a declarat instanţei că, nu ţine minte pe ce termen domnul Rusu i-a oferit banii. Nu ştie dacă a explicat situaţia, nu a avut de gând să înşele pe cineva, de a se ascunde sau amăgi pe cineva şi nu se consideră vinovată.

Deşi inculpatul Nica Victor şi Vasilache Lilia nu au recunoscut vina, instanţa conchide că vinovăţia inculpaţilor Nica Victor şi Vasilache Lilia, în comiterea faptelor incriminate a fost confirmată în şedinţa de judecată prin cercetarea următoarele probe:

Potrivit certificatului de deces seria DC-IV nr. 1944732, se atestă că partea vătămată Rusu Gheorghe a decedat la data de ***** (f.d.63, vol. III).

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul şedinţei de judecată din data de 13.12.2022, sa dispus de a recunoaşte în calitate de succesor al părţii vătămate Rusu Gheorghe, pe soţia acestuia Rusu Maria (f.d.67-68, vol. III).

Potrivit declaraţiilor succesorului părţii vătămate Rusu Maria, care în şedinţa de judecată a comunicat că, Rusu Gheorghe a fost soţul ei, iar cu Nica Victor şi Vasilache Lilia nu se află în relaţii de rudenie. În anul 2013, luna ianuarie, Vasilache Lilia împreună cu soţul ei a venit la poarta lor şi a solicitat o sumă de bani de la soţul ei pentru a pleca în Israel. Pe atunci ea lucra la spitalul de la Cimişlia şi de acolo i sa spus că este o persoană responsabilă şi că soţul ei să aibă încredere că ea va întoarce banii şi i-a împrumutat suma de 6000 dolari. După o perioadă de timp Vasilache Lilia la sunat pe soţul ei şi la înştiinţat că nu poate ajunge la Israel dar este în altă parte la lucru şi va întoarce suma de bani. Domnul Gheorghe continua să aibă încredere în ea şi a făcut o întrerupere, o perioadă nu au ştiut de ea, iar peste ceva timp au sunat-o şi ultima a spus că are probleme şi că va întoarce banii, până la urmă banii nu i-a mai întors, a fost şi la mama ei iar ultima a confirmat că ea este plecată peste hotare. Au rămas dezamăgiţi ambii de comportamentul Liliei. După doi ani de zile soţul sa sfătuit cu cineva şi sa adresat la organele competente

pentru a dobândi suma sau o parte din sumă. 10 ani de când are loc procesul, soţul ei a decedat cu durere în suflet fiind o persoană cinstită şi responsabilă şi a avut încredere în Lilia, speră ca instanţa să schimbe ceva după atâţea ani.

La întrebările procurorului succesorul părţii vătămate a declarat instanţei că, în momentul transmiterii banilor Vasilache Lilia era prezentă cu concubinul ei Nica Victor, însă nu poate spune dacă Nica Victor era alături în momentul transmiterii banilor sau nu, din cîte ţine minte era în maşină. A fost întocmită recipisă şi pe recipisă a semnat Vasilache Lilia. Din cîte îşi aduce aminte în recipisă era indicat termenul de jumătate de an pentru a întoarce datoria. A mai declarat că, Lilia Vasilache a spus că va pleca la muncă şi că va întoarce banii iar soţul a crezut-o pe cuvânt. La moment susţine acţiunea civilă, doreşte să-i fie restituită suma de 6000 dolari, asistenţa juridică de 2000 lei şi paguba morală care se estimează în sumă de 20 000 lei. Referitor la prejudiciu moral indicat în acţiunea civilă se referă şi la ea deoarece a suferit şi atunci şi acum suferă de comportamentul pe care îl au inculpaţii. A mai declarat că, banii au fost împrumutaţi cu procente însă la moment nu are nevoie de procente. Şi ea şi soţul au fost peste hotare, au lăsat copii pentru a munci şi agonisi bani.

La întrebarea avocatului, succesorul părţii vătămate a declarat instanţei că, nu a înaintat acţiune în mod civil deoarece la aceste lucruri nu se prea pricepe, anterior a avut avocat şi a socotit de cuviinţă să procedeze astfel. Scopul ei este de a întoarce banii, dar nu are garanţie că îi va primi. Originalul recipisei se află acasă.

În şedinţa de judecată din 12.05.2025, la solicitarea acuzatorului de stat sa dispus citirea declaraţiilor părţii vătămate decedate Rusu Gheorghe depuse la etapa urmăririi penale potrivit căror, fiind audiat în calitate de parte vătămată a declarat că, locuieşte în satul *****, r. *****. Pe data de 20.06.2013, cetăţeanca (Vasilache Lilia) în s. *****, r. ***** sa adresat către ei Rusu Gheorghe şi Rusu Maria (soţ şi soţie) să o împrumute cu 6000 de dolari pentru a pleca peste hotare în Israel, unde fusese şi soţia. De la bun început nu s-au hotărât să-i împrumute bani din motivul că nu o cunoşteau pe această persoană. Atunci doamna le-a mărturisit că lucrează soră medicală la spitalul raional şi este rudă cu Bazatin Gheorghe, medic în acelaşi spital. El sa cunoscut cu acest om mulţi ani în urmă, muncind împreună la şcoala sportivă, Bazatin ca medic dar el ca antrenor. Consultîndu-se cu domnul Bazatin care i-a comunicat că (Vasilache Lilia) este o fată de treabă şi probleme cu ea nu vor avea din care motiv i-a împrumutat suma de 6000 de dolari americani. Pe data de 23.06.2013 sa prezentat pentru a oferi suma respectivă, era cu prietenul ei (într-un microbuz) Nica Victor domiciliat în *****. Peste cîte luni 3-4 i-a sunat

și le-a spus că nu se găsește în Israel dar se găsește în Moscova, i-a mai contactat de cîteva ori și le-a spus că le va întoarce banii să nu retrăiască. Au și numărul ei de telefon dar la apel nu răspunde. Au fost și la mama ei care locuiește în s. *****, r. ***** care le comunicare că pe ea a minţit-o prietenul ei Victor Nica și ea muncind în Moscova i-a trimis bani ca să-și cumpere 100 ovine, pentru a începe o afacere din această pricină nu le trimite banii și în felul acesta au pierdut contactul (f.d.38 verso, vol. I).

Declaraţiile părţii vătămate Prodan Andrei, care în şedinţa de judecată a declarat că, cu Nica Victor și Vasilache Lilia nu sunt rude. Cazul a fost demult și declarațiile sunt date cu aproximaţie. Declarațiile făcute la procuratură au fost corecte. În anul 2016 deţinea o crescătorie de iepuri și din motive personale a luat decizia de a vinde crescătoria. A pus un anunţ pe situl 999 și la un moment a avut un apel de la Nica care pe el la aranjat doar că trebuia să vină la faţa locului să vadă crescătoria, venise cu o persoană care a spus că se pricepe în domeniul dat, au venit la domiciliu și s-au uitat. Sergiu a spus că este totul perfect, Nica și Vasilache prezentîndu-se soţ și soţie la prima vedere i-a văzut muncitori și s-au înţeles împreună ca să ea animalele și tot utilajul printr-un avans. I sa spus că au 30 000 lei pe un card, i-a spus că merge să îi retragă și cînd va începe să încarce îi va da avansul. Pe data de 7 februarie trebuiau să încheie un contract însă ei au venit pe data de 9 februarie la încărcat spunând că următoarele zile vor merge la bancă să extragă banii. Având o înţelegere i-au arătat o recipisă fiindcă au dat nişte vaci, o recipisă de 150 000 care Sergiu trebuia pînă în luna iunie și ulterior să-i achite lui. Suma sa primit cu mult mai mare, la final sa primit suma de 348 000, și a primit o întrebare de la ei, ce să facă cu carnea dacă vor fi probleme de a o realiza, el le-a comunicat că o va lua el din contul banilor rămaşi. De la început i-a adus nişte carne de cîteva ori iar după care se ocupau cu oile și sa dus să i-a nişte cîrlani. Sa străduit să ia cît e posibil marfă din contul banilor rămaşi. A mai declarat că, nu ţine minte toate cifrele dar până la final ei nu i-au întors banii de loc i sa spus că nu are și a fost nevoit să depună cerere la poliţie. De câteva ori sa apropiat de el ca să-i întoarcă banii în rate, însă ia spus să-i dea sume mai mari și la un final nu i-a mai întors nimic. Cînd a fost la ultima şedinţă de judecată a avut o discuţie cu Nica și au ajuns la o înţelegere să-i întoarcă din bani, dar nu a mai primit nici un sunet și nu i-a întors nici din bani nimic.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, pentru paguba de suma 348 000 a luat utilajul nefolosit înapoi fără poliţie. Avansul trebuia să-i fie dat de pe card deoarece el a zis că are pe card și trebuie să-i extragă și să-i dea avansul. În ziua când a venit să i-a ferma nu ia adus nici un avans în sumă de 30 000 lei, i-au spus că au problemă cu copilul și

că peste trei zile o sa-i dea, după care i-a sunat și i sa zis că cardul este blocat și nu poate extrage. I-au arătat cardul și recipisa care o avea de la persoana Sergiu care i-a arătat-o nu mai târziu de ziua când a luat bunurile, posibil și mai înainte, această recipisă ia arătat-o cu scopul ca să vadă că Sergiu trebuia să-i întoarcă bani și el va dispune de mijloace bănești însă careva mijloace bănești de la ei nu a primit, a primit doar marfă (carne). Când primea producția de la ei, era semnat prin recipisă unde se semna și el și Vasilache Lilia. În luna august a primit granulatorul, el este în lista când a predat bunurile de acasă, a făcut o listă la tot ce a încărcat și cîrlanii la fel ia luat tot în contul datoriei. A mai declarat că, ventilatorul, tub pătrat a fost întors din utilajele nefolosite. Înainte de a lua ferma ei i-au lăsat ceva bani ori 500 ori 1000, nu ține minte exact, însă restul banilor așa și nu a primit de la ei, suma totală care urma să i-o achite era de 348 000 lei, sa făcut un total la animale, utilaj și sa primit suma respectivă. Stând cu Lilia în casă la un ceai au convenit la un grafic de întoarcere a banilor care era de 30 000 lei atunci, în luna iunie 150 000 lei, după care să achite în marfă, din cîte ține minte acest grafic îl are scris undeva. Odată a venit la el acasă la ***** și din nou au stabilit niște termeni, în scris ca să întoarcă banii și iarăși fără rezultat, ulterior această înțelegere a fost contestată în instanța de judecată. A depus o acțiune în judecată și primele ședințe au fost în ***** și anume la ***** a fost procesul cu privire la declararea nulității actului. După acest proces Vasilache și Nica au mai dat ceva bani după care nimic. La moment este necesar ca fiecare bun care a fost dat să fie nominalizat, la fel susține cele declarate la poliție. La fel, a mai declarat că ei au venit la el cu un specialist, au spus că ferma era în stare perfectă doar că câțiva iepuri erau mai slăbuți și le-a propus să nu-i ia, iar dacă era o problemă cu iepurii Nica nu mai venea la el să-i spună că îi va întoarce banii, la acel moment pretenții referitor la sănătate iepurilor nu au fost, iepurii erau de rasă și încăperea lor era mereu dezinfectată. La moment susține pretențiile din acțiunea civilă înaintată. Prejudiciul moral a solicitat deoarece a suferit în urma acestor acțiuni, are doi copii care a muncit cu el cot la cot și care până acum îi spun că au muncit toți și cineva și-a bătut joc de ei. Înapoi a luat doar utilaje, iepuri nu a luat dar primea doar carne.

La întrebarea avocatului partea vătămată a declarat instanței că, au întocmit un contract în scris și anume au întocmit o recipisă cu lista bunurilor. Anume contract nu au întocmit deoarece a avut încredere că vor achita repede conform graficului făcut însă a dat greș în persoane. Au întocmit un act de predare primire care la fel este anexat la materialele cauzei. La acel moment nu a fost cerut careva certificat de la veterinar privind sănătatea iepurilor, iepurii erau sănătoși erau de rasă, au fost făcute investiții considerabile și erau

întreţinuţi corect, însă la acel moment nu a prezentat nici un certificat că starea iepurilor era corespunzătoare. A mai declarat instanţei că, preţul iepurilor a fost stabilit unul mai jos de cît a fost procurat de la magazin iar preţul cărnii l-au stabilit conform preţului de piaţă, atunci la moment era preţul de 90 lei/kg. Recipisa a fost scrisă de el şi semnată tot de el şi Vasilache Lilia. Nu ţine minte câte recipise au fost scrise deoarece de fiecare dată când era adus ceva sau întors era întocmită recipisă. Este lista de predare şi primire cu lista bunurilor animale, utilaj şi furaje. A mai declarat că, la ziua de astăzi suma prejudiciului este de 283 538 lei. Nu a înaintat careva acţiune civilă, deoarece nu el a luat decizia de a fi intentat dosar penal sau nu. Scopul lui a fost de a-şi întoarce bunurile, necătând la faptul că Nica şi Vasilache de cîteva ori au fost stopaţi să-i întoarcă din datorie, iar de când sa pornit dosar penal nu a mai primit nici o sumă de bani de la ei.

La întrebararea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, la poliţie sa adresat deoarece a considerat că a fost amăgit, a înţeles că este amăgit deoarece la un moment dat nici carne nu îi mai dădea. Referitor la arvună tot îi spunea că degrabă îi va debloca cardul, referitor la suma de 150 000 lei ia spus să ia de la Sergiu măcar cîte 50 000 lei însă el i-a comunicat că deja luase banii.

La întrebarea instanţei partea vătămată a comunicat că, Nica şi Vasilache nu au avut careva pretenţii privitor la sănătatea iepurilor asta i-a fost reproşat la primele şedinţe de judecată. El nu a fost în încăperea unde erau ţinuţi iepurii, însă nefiind veterinar cunoaşte că iepurii pot deceda şi într-o oră.

La întrebarea inculpatului Nica V., partea vătămată a declarat că, nu ţine minte dacă i sa propus să fie scrisă recipisă lui Guţu Sergiu după el.

La întrebarea instanţei partea vătămată a declarat că, preţul utilajului şi a animalelor a fost coordonat cu inculpaţii, nu au fost careva obiecţii, unica obiecţie care a fost din partea lor a fost că iepuroaicele la început erau mai mici. La moment suma prejudiciului este de 283 538 lei. Diferenţa dintre această sumă şi suma iniţială este că a luat carne de la ei şi a luat şi bunuri materiale. Nica i-a arătat că are de primit de la Guţu Sergiu bani şi cum îi primeşte îi întoarce banii, iar el le-a promis că toată carnea o va procura. A mai declarat că, ferma a vîndut-o deoarece era mereu în creştere, avea şi alte activităţi şi nu le reuşea pe toate, copii erau deja la oraş şi nu avea cine să lucreze la fermă. În cazul în care instanţa îi va găsi vinovaţi pe ambii, dacă îi va întoarce banii, el este gata de a depune o cerere de împăcare şi pe viitor este posibil examinarea cauzei în lipsa lui.

Potrivit încheierii din 22 august 2025, instanţa a dispus în temeiul prevederilor 106, 109 Cod de procedură penală audierea părţii vătămate

Ghenciu Alexandru, prin intermediul videoconferinţei care se afla în statul Israel (f.d.221-222, vol. III).

Fiind audiat prin intermediul video conferinţei partea vătămată Ghenciu Alexandru, în şedinţa de judecată a declarat că, cu Vasilache Lilia au fost colegi de clasă, nu sunt rude. Cu Nica Victor nu sa văzut niciodată, nu-l cunoaşte şi nu sunt rude. Aproximativ în perioada anilor 2012-2014, la contactat prin reţeaua de socializare „Odnoklasniki", Vasilache Lilia, că doreşte să vină la Israel şi are nevoie de nişte bani, el ca cunoscut şi de mult timp nu era în ţară, i-a împrumutat din start suma de 300 euro pentru bilet la Israel, ulterior fiindu-i comunicat că a procurat bilet. Peste aproximativ trei săptămîni , îl sună de pe un număr rusesc şi i-a comunicat că nu a reuşit să plece în Israel, ia spus că nu are unde dormi, că se află în Moscova, iar atunci se afla şi el la Moscova şi i-a propus să meargă să doarmă în camera lui. Peste vreo săptămînă, i-a comunicat că mai are nevoie de 400 de dolari şi de la schimb valutar i-a mai trimis încă 400 de dolari pe numele lui Nica Victor. Ulterior a aflat că Vasilache umblă cu minciuni şi a împrumutat de la mai multe persoane bani, o sumă foarte mare de bani. Când a întrebat-o despre acest fapt, ultima ia comunicat că a dorit să vina la Israel şi nu a reuşit. La moment îl interesează doar să-i întoarcă banii.

La întrebarea procurorului partea vătămată a declarat instanţei că, când a împrumutat ambele sume de bani el se afla la Moscova. Mai întîi a împrumutat suma de 300 euro, apoi suma de 400 de dolari. Banii au fost transferaţi din numele lui prin intermediul transferului Zolotaia Korona, până în prezent nu i sa-u întors banii şi nici nu a fost contactat de ea. A mai declarat că, din anul 2018 nu a mai văzut inculpaţii şi nu mai ştie nimic despre ei. Pentru sumele de bani împrumutate nu a fost întocmită careva recipisă este doar dovada transferului. Transferul efectuat din numele Ronenco Elena, ea era vecina lui cu care lecuia împreună întru-un apartament de aceia a rugat-o pe ea să transfere banii că el nu putea din numele lui deoarece avea probleme cu documentele. Mai întîi de toate a fost transferaţi euro apoi dolari. La urmărirea penală a declarat că mai întâi a transferat dolari apoi euro, poate sa greşit acum fiindcă au trecut mulţi ani, dar ştie precis că a împrumutaţi aceşti bani, la fel nu ţine minte nici dăţile cînd au fost transferaţi aceşti bani dar ştie sigur că ia transmis. Fiind la Moscova Vasilache şi-a găsit de lucru peste 1-2 săptămîni. Sa înţeles cu Vasilache că îi va întoarce banii în vreo lună sau maxim jumate de an, dar el i-a comunicat că îi poate întoarce într-un an, iar după ce i-a dat a doua sumă au discutat ca prieteni. A mai declarat că, după un an de zile a preîntîmpinat-o de mai multe ori până a ajunge în judecată, ulterior ea nu răspundea nici la telefon şi nici la SMS-uri iar când o vedea pe

mama ei prin sat o ruga să o contacteze. La momentul de faţă, cere să i se întoarcă datoria 300 euro şi 400 de dolari şi timpul pierdut.

La întrebarea avocatului partea vătămată a declarat instanţei că, dacă l-ar contacta Vasilache, el a fost mereu deschis, ea trebuia să ia iniţiativa, ştie unde se află, ştie reţelele lui de socializare şi îi va răspunde când îl va contacta.

Declaraţiile martorului Bazatin Gheorghe, care în şedinţa de judecată a declarat, referitor la cauza dată nu poate comunica nimic din motivul că nu îl cunoaşte pe Nica Victor şi nici pe Vasilache Lilia, nu a avut nici o cunoştinţă cu ei, cunoaşte doar că sora lui Vasilache Lilia activa ca soră medicală la spital, iar el lucra ca medic la şcoala sportivă unde la cunoscut pe Rusu Gheorghe.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, nu ţine minte dacă Rusu Gheorghe la întrebat pe el de Vasilache Lilia sau de sora ei şi nici nu a discutat cu Rusu Gheorghe despre faptul dacă ia dat bani lui Vasilache Lilia.

După citire declaraţiilor martorului depuse la etapa urmăririi penale în partea divergenţelor identificate de către procuror, la întrebarea procurorului martorul a declarat că, concretizează că admite faptul că Rusu Gheorghe ia spus că i-a dat bani lui Vasilache Lilia dar nu ţine minte bine.

Declaraţiile martorului Guţol Sergiu, care în şedinţa de judecată a declarat că, domnul Nica Victor aproximativ în anul 2016-2017 a fost invitat să încarce careva bunuri şi anume cuşti de iepuri, exact nu cunoaşte localitatea probabil *****, a fost i-a ajutat şi a văzut iepurii.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, s-au deplasat cu două mijloace de transport iar el a ajutat doar la încărcat. La ***** au fost o singură dată. În afară de cuşti de iepuri a fost încărcat şi un granulator. Când sa apropiat de Nica Victor el vorbea cu vînzătorul şi a auzit că Nica a spus că în decurs de 3 ani va întoarce iepurii însă de o careva sumă de bani nu a auzit. Cazul data avut loc în anul 2016-2017 şi din câte îşi mai aminteşte Nica mai ducea iepuri la restaurant. A mai declarat că, Nica Viitor ia dat în rate nişte vaci, exact nu-şi aminteşte cînd anume iar răsplata pentru vaci a fost o maşină şi bani, suma totală a vacilor nu o cunoaşte însă s-au achitat în cîţiva ani şi a scris şi o recipisă care a prezentat-o şi organului de urmărire penală.

La întrebarea inculpatului Nica Victor martorul a declarat instanţei că, suma care trebuia să o achite lui Nica ia achitat în jur de 60 000 lei iar restul ia achitat altei persoane pe nume Olarescu Ion căruia Nica îi era dator, iar la achitarea sumei sa semnat o recipisă.

La întrebarea instanţei martorul a declarat că, susţine declaraţiile făcute anterior în instanţa de judecată.

Declaraţiile martorului Caproşu Serghei, care în şedinţa de judecată a declarat că, de la incident au trecut mulţi ani şi nu prea ţine minte ce a fost,

însă cunoaşte că merge vorba de o fermă de iepuri. Aproximativ în anul 2013-2014, a mers cu Nica Victor să vadă o fermă de iepuri în r. ***** însă nu poate spune în ce localitate. Au ajuns acolo, proprietar era domnul Andrei, au intrat şi au văzut ferma. El sa dat la o parte şi când ei s-au înţeles despre fermă el se afla într-o parte, însă cunoaşte că Nica trebuia să procure ferma dar ce înţelegere au avut el nu cunoaşte. Când au ieşit afară împreună cu Andrei, el a întrebat de carne şi anume unde să o realizeze la ce el a spus că are un restaurant şi o va lua el, ce a fost mai departe el nu cunoaşte, el atunci a fost doar cu văzutul, după care a fost cu ei de vreo 2 sau 3 ori şi au dus carne de la Nica la domnul Andrei, adică la restaurant. A mai declarat că, la fermă erau cuşti de iepuri şi din discuţie a înţeles că îi va transmite carne pentru a achita ferma, investiţia care a văzut-o la domnul Andrei era o investiţie nu mai mult de 80 000 lei, dar nu cunoaşte cu ce preţ sau înţeles ei, altceva nu cunoaşte nimic. La acel moment Nica nu avea maşină din care motiv la rugat pe el să ducă carnea şi atît. Referitor la carne, i-a spus Andrei că vinde ferma deoarece vrea să se ocupe de un restaurant şi el a asigurat că va lua carnea. De câte ori a luat carnea Nica nu a luat careva bani pe ea iar preţul la carne era 85 - 85 lei/kg.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, nu cunoaşte dacă sau înţeles la vreun termen pentru a achita suma de bani. Nu poate spune dacă atunci au întocmit careva act sau recipisă, ei au intrat în casă, el a stat afară lîngă maşină şi nu a văzut.

Declaraţiile martorului Coadă Oleg, care în şedinţa de judecată a declarat că, cu ***** şi Vasilache nu este rudă. A fost rugat de către Nica să meargă cu maşina (microbuz) să aducă nişte chestii de la ferma de iepuri. Aproximativ 9 ani în urmă a fost în r. ***** şi a încercat nişte cuşti, setca. Stăpânul casei a scos ce trebuie, au încărcat în maşină, au venit la ***** şi au descărcat şi atât, era ceva pentru iepuri.

La întrebarea procurorului martorul a declarat instanţei că, iepuri nu au adus iar el în maşină se afla singur, Nica era cu maşina lui. Mai era o maşină din *****, Guţu Sergiu, Simion Iurovschi de la Dimitrovca. A înţeles că Nica a cumpărat acele cuşti însă la Nica acasă nu a văzut iepuri. A mai declarat instanţei că, ei au mers ca transport şi nu a auzit nimic de bani. Când cuştile au fost duse înapoi, el nu a participat deoarece nu era în Moldova, ţine minte doar că el cu Lilia a dus înapoi un val de setcă, pentru iepuri, mai mult nu ţine minte, erau şi nişte scânduri însă nu-l interesa aceste lucruri. Nu ţine minte când a adus înapoi setca şi restul şi nu cunoaşte din ce cauză au fost întoarse înapoi aceste lucruri. Când ei au discutat el nu a participat. În anul 2016 era în

țară, ține minte doar că cineva a fost la el acasă și a fost audiat. A înțeles că a fost o neînțelegere între ei dar nu cunoaște careva detalii.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța a reținut că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate:

Cauza penală nr. 2015400555, privind învinuirea lui Vasilache Lilia în baza art.190 alin. (1), 190 alin. (1)Cod penal (vol. I):

- plângerea cet. Rusu Gheorghe din 27.11.2015 (f.d. 4);
- plângerea cet. Ghenciu Alexandru din 27.11.2015 (f.d. 17);
- copia recipisei din 23.06.2013 referitor la împrumutul a 6000 dolari SUA de către Vasilache Lilia de la cet. Rusu Gheorghe (f.d.12);
- informația privind transferul bănesc efectuat prin sistemul „Contact" a 400 dolari SUA pe numele cet. Vasileche Lilia la data de 21 iunie 2017 (f.d.20);
- certificat privind cursul valutar (f.d. 88);

Cauza penală nr. 2016400453, privind învinuirea lui Nica Victor și Vasilache Lilia în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (vol. I[2]):

- plângerea cet. Prodan Andrei, pe faptul că în luna martie 2016 a fost înșelat de către cet. Nica Victor și Vasilache Lilia, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 348 000 lei (f.d. 13);
- copia recipisei, întocmită de către Nica Victor și Vasilache Lilia la 10 aprilie 2016 (f.d. 16);
- copia listei bunurilor predate de către Prodan Andrei concubinilor Nica Victor și Vasilache Lilia (f.d. 15);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2016, în cadrul căruia în gospodăria cet. Nica Victor a fost stabilită prezența bunurilor, însușite prin înșelăciune de la cet. Prodan Andrei (f.d.19-20);
- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2016 (f.d. 21-35);
- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale conform art. 190 alin. (1) Cod penal, în privința cet. Vasilache Lilia, pornită la data de 28 decembrie 2015 în baza plângerii Ghenciu Alexandru (f.d. 93);
- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale conform art. 190 alin. (1) Cod penal, în privința cet. Vasilache Lilia, pornită la data de 28 decembrie 2015 în baza plângerii Rusu Gheorghe (f.d. 94);
- copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2015400555 (f.d.170-174);
- copia recipisei din 28 iulie 2015 și a confirmării precum că Guțol Sergiu i-a restituit lui Nica Victor suma datorată (f.d.182);

Referitor la încadrarea acțiunilor inculpaților:

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie faptaprejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 Cod penal: alin. (1) se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; alin. (2) componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 99 Cod de procedură penală: alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză; alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală: alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor; alin. (2) reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; alin. (3) nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată; alin. (4) instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate; alin. (5) hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în

măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală: (1) instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal; (2) Sentinţa se adoptă în numele legii; (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală: (1) la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind

apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor după cum urmează:

Nica Victor de comiterea infracţiunii prevăzute de:

- art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria (în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, cu cauzare de daune în proporţii deosebit de mari, săvârşită de două persoane.*

Vasilache Lilia, de comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (1) Cod penal escrocheria, (în redacţia Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17.08.2018), adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria,(în redacţia Legii nr. 985 din 18.04.2002, în vigoare la 12.06.2003), adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile;*

- art. 190 alin. (5) Cod penal, escrocheria (în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022 în vigoare din 26.08.2022), adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, cu cauzare de daune în proporţii deosebit de mari, săvârşită de două persoane.*

Cu referire la argumentele avocatului privind achitarea inculpaţilor:

Referitor la argumentele părţii apărării că inculpaţii urmează a fi achitaţi pe motivul că între părţi au existat relaţii civile, instanţa le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului şi urmăreşte doar scopul de a evita răspunderea penală a inculpaţilor. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în şedinţa de judecată, dovedesc cu certitudine săvârşirea infracţiunilor incriminate inculpaţilor.

Instanţa de judecată relevă că, obiectul juridic special al infracţiunii de escrocherie este constituit din relaţiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credinţă şi

încrederea între subiecţii afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credinţă şi încrederea subiecţilor raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credinţă, prin care făptuitorul obţine transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenţie a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora, înşelăciunea întruneşte în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informaţiilor despre sine sau prin ascunderea unor informaţii a căror anunţare era obligatorie.

Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât şi la unele obiecte, fenomene.

Prin modalitatea înşelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realităţii, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidenţa sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui.

Abuzul de încredere constă în faptul că infractorul până la primirea bunului sau a dreptului asupra acestuia îşi asumă obligaţiuni patrimoniale care apar drept condiţie pentru a i se transmite, adică făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el şi victimă.

Pentru existenţa infracţiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greşită a unei situaţii sau împrejurări.

Iar latura subiectivă a infracţiunii date se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage şi nu avea intenţia să-şi onoreze angajamentul asumat.

Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat.

De aici rezultă că, limita între un acord civil şi o componenţă de infracţiune este latura subiectivă, care în cadrul relaţiilor civile este caracterizată prin buna-credinţă a părţilor, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere şi înşelăciune.

Lipsa intenţiei infracţionale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilităţii trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, de şi la materialele cauzei penale au fost anexate mai multe hotărâri civile, emise în privinţa inculpaţilor, în speţă probele administrate demonstrează că inculpaţii Nica Victor şi Vasilache Lilia au creat o aparenţă falsă de bună credinţă, prin faptul intenţiei directe de a obţine banii de la părţile vătămate neavând posibilitatea de a-i întoarce înapoi şi nici nu au confirmat faptul că într-adevăr au urmărit scopul dezvoltării unei afaceri.

Mai mult ca atît, aceste acte judecătoreşti confirmă contrariul şi anume că inculpaţii au încercat să evite şi răspundere civilă faţă de Prodan Andrei deoarece au contestat recipisa în instanţa de judecată solicitînd declararea nulităţii acesteia, cerinţele în acest sens fiind respinse de către instanţa de judecată (f.d.2-10, vol.IV). Totodată inculpaţii au mai împrumutat sume băneşti şi de la alte persoane, astfel fiind confirmată versiunea inculpaţilor că suma împrumutată de la părţile vătămate a fost concret pentru dezvoltarea unei afaceri, care aşa şi nu a avut loc, deşi sumele împrumutate sunt destul de impunătoare (f.d.42-49, vol.IV).

Individualizând pedeapsa inculpaţilor, instanţa reţine următoarele:

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii

săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Nica Victor, conform comunicărilor nr. 8009 şi 807 eliberate de către IMSP Cimişlia, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.67,69, vol.I); potrivit Extrasului din Registru de Stat al Populaţiei se atestă că inculpatul are la întreţinere 4 copii minori; la locul de trai se caracterizează pozitiv conform caracteristicii din 22.11.2016 (f.d.64, vol.1I); conform revendicării actualizate eliberate de către IP Cimişlia, anterior nu a fost condamnat (f.d.18, vol. IV).

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, faţă de inculpatul Nica Victor, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului Nica Victor, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Nica Victor de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa va stabili în privinţa inculpatului Nica Victor pedeapsa după cum urmează, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022), 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de gestionarea banilor pe un termen de până la 5 ani.

Instanţa consideră că această modalitate de executare asigură un just echilibru între necesitatea sancţionării ferme a conduitei de favorizare a unei

infracţiuni soldate cu deces şi necesitatea compensării încălcării drepturilor procesuale constatate. Executarea efectivă a unei părţi din pedeapsă reflectă gravitatea faptei şi dezaprobarea instanţei, iar suspendarea parţială pentru restul termenului oferă inculpatului posibilitatea reintegrării sociale sub supraveghere, cu avertismentul că nerespectarea obligaţiilor impuse va atrage consecinţele prevăzute de lege.

Având în vedere faptul că inculpatul Nica Victor anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreţinere 4 copii minori, conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, executatea pedepsei de 7 (şapte) ani închisoare, numită acestuia, urmează a fi suspendată parţial, şi anume, prima parte a pedepsei de 4 (patru) ani închisoare, Nica Victor urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de 3 ani închisoare – va fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, cu condiţia că în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privinţa inculpatului Nica Victor, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricţii:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui Nica Victor urmează a fi calculat după rămânerea definitivă a sentinţei date în vigoare şi reţinerii inculpatului în vederea executării pedepsei sub formă de închisoare.

Vasilache Lilia, conform comunicărilor eliberate de către Spitalul Raional Cimişlia, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.88, 90, vol. I); potrivit extrasului din Registru de Stat al Populaţiei se atestă faptul că inculpata are la întreţinere 4 copii minori (vol.IV); conform caracteristicii eliberată de Consiliul sătesc *****, inculpata este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d.85, vol.I); potrivit revindecării actualizate se confirmă faptul că inculpata anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d. 18, vol. IV).

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, faţă de inculpata Vasilache Lilia, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatei Vasilache Lilia nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei Vasilache Lilia de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa va stabili în privinţa inculpatei Vasilache Lilia pedeapsa după cum urmează, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022), 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de gestionarea banilor pe un termen de până la 5 ani.

Instanţa consideră că această modalitate de executare asigură un just echilibru între necesitatea sancţionării ferme a conduitei de favorizare a unei infracţiuni soldate cu deces şi necesitatea compensării încălcării drepturilor procesuale constatate. Executarea efectivă a unei părţi din pedeapsă reflectă gravitatea faptei şi dezaprobarea instanţei, iar suspendarea parţială pentru restul termenului oferă inculpatului posibilitatea reintegrării sociale sub supraveghere, cu avertismentul că nerespectarea obligaţiilor impuse va atrage consecinţele prevăzute de lege.

Avînd în vedere faptul că Vasilache Lilia anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, are la întreţinere 4 copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, executatea pedepsei stabilite inculpatei Vasilache Lilia de 7 (şapte) ani închisoare, urmează a fi suspendată parţial, şi anume, prima parte a pedepsei de 4 (patru) ani închisoare, Vasilache Lilia urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de 3 ani închisoare – va fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, acordându-i o şansă acesteia de a se reabilita în faţa societăţii, cu condiţia că în termenul de probă fixat, inculpata nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privinţa inculpatei Vasilache Lilia, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricţii:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui Vasilache Lilia urmează a fi calculat după rămânerea definitivă a sentinţei date în vigoare şi reţinerii inculpatei în vederea executării pedepsei sub formă de închisoare.

În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul săvîrşit la 23.06.2013, privind escrocheria de la partea vătămată Rusu Gheorghe) inculpata Vasilache Lilia urmează a fi recunoscută vinovată şi liberat de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, (episodul săvîrşit în luna iulie 2013, privind escrocheria de la partea vătămată Ghenciu Gheorghe) inculpata Vasilache Lilia urmează a fi recunoscută vinovată şi liberat de pedeapsă pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Referitor la solicitarea părţilor vătămate Prodan Andrei şi Rusu M., privind încetarea procesului în legătură cu împăcarea părţilor, instanţa de judecată menţionează că legislaţia în vigoare nu prevede împăcarea părţilor pentru astfel de infracţiuni, motiv din care solicitarea în acest sens nu poate fi satisfăcută.

Cu referire la acţiunea civilă:

Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul de agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd

asemenea reglementari. (3) hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În cadrul examinării cauzei penale de către partea vătămată Rusu Gheorghe a fost înaintată acţiune civilă.

Potrivit certificatului de deces anexat la materialele cauzei penale se constată că, partea vătămată Rusu Gheorghe a decedat la data de 02 iunie 2022 (f.d.63, vol. III).

În cadrul şedinţei de judecată din 13.12.2022, sa dispus recunoaşterea în calitate de succesor al părţii vătămate Rusu Gheorghe, cet. Rusu Maria.

La data de 22.08.2025, succesorul părţii vătămate Rusu Maria a înaintat cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privinţa inculpatei Vasilache Lilia, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor (f.d.235, vol. III).

Astfel, luând în consideraţie cele menţionate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că la moment a decăzut necesitatea de a se expune asupra acţiunii civile înaintat de către Rusu Gheorghe deoarece succesorul acestuia Rusu Maria prin cererea scrisă a indicat că.

Referitor la acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Prodan Andrei (f.d.113-120, vol.III), instanţa de judecată la fel nu se va expune deoarece prin cererea din 10.02.2026 (f.d.53, vol.IV), partea vătămatîă solicit încetarea procesului deoarece nu are şi v ava avea pretenţii de ordin material şi moral faţă de inculpaţi.

Parte vătămată Ghenciu Alexandru prin intermediul recipisei din 24.09.2025 a confirmat că i-a fost achitată datoria de către Vasilache Lilia în sumă de 400 dolari SUA şi respective 300 euro şi respective nu are pretenţii faţă de inculpate (f.d.226, vol.III).

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5 CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieşind din dispoziţiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situaţia examinată, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare pronunţate în privinţa inculpaţilor, instanţa de judecată, cu referire la dispoziţiile art. 176 CPP, avînd în vedere faptul că inculpaţii se prezentau la şedinţele de judecată, consideră necesar de a aplica faţă de Nica Victor şi Vasilache Lilia măsura preventivă, sub formă de obligare de nepărăsire a ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare, pentru asigurarea executării sentinţei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat inculpaţilor a-l calcula din data reţinerii, după rămînerea definitivă a sentinţei.

Cu privire la măsura de ocrotire.

În conformitate cu prevederile art.397 alin.(4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la măsurile de ocrotire.

La caz, potrivit extrasului din Registru de Stat al Populaţiei se atestă că inculpaţii Vasilache Lilia şi ***** Victor au la întreţinere 4 copii minori Nica Victoria d.n. *****, ***** Victor d.n. *****, ***** Ariadna d.n. ***** şi ***** Adelina d.n. *****.

Aşa cum în speţă în raport cu tatăl – ***** Victor şi mama Vasilache Lilia a fost dispusă o pedeapsă privativă de libertate, copii ***** Victoria d.n. *****, ***** Victor d.n. *****, ***** Ariadna d.n. ***** şi ***** Adelina d.n. *****, vin să rămână fără protecţie juridică.

Astfel, în ordinea art. 397 pct. (4) Cod de Procedura penală, instanţa va dispune informarea imediată a STAS Cimişlia, despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire asupra copiilor minori ***** Victoria d.n. *****, ***** Victor d.n. *****, ***** Ariadna d.n. ***** şi ***** Adelina d.n. *****, dacă o astfel de măsură nu a fost soluţionată anterior, după intrarea în vigoare a sentinţei.

Corpuri delicte pe cauza penală dată nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 384, 389, 392*****395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Nica Victor, se recunoaşte vinovat şi se condamnă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, (*în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022 în vigoare la 26.08.2022*) la 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de gestionarea banilor pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, executarea pedepsei de 7 (şapte) ani închisoare, numită lui Nica Victor, urmează a fi suspendată parţial, şi anume, prima parte a pedepsei de 4 (patru) ani închisoare, Nica Victor urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de 3 ani închisoare – va fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, cu condiţia că în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă

infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privinţa inculpatului Nica Victor, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricţii:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privinţa inculpatului Nica Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până cînd sentinţa va deveni definitivă, după intrarea sentinţei în vigoare acesta urmează a fi reţinut imediat şi escortat de către Inspectoratul de poliţie conform competenţei, pentru executarea pedepsei în penitenciar conform competenţei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat în privinţa inculpatului Nica Victor, de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei date în vigoare şi reţinerii acestuia.

Vasilache Lilia, se recunoaşte vinovată şi se condamnă:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 179 din 26.07.2018 în vigoare din 17.08.2018*), cu liberarea de executarea pedepsei din motivul intervenirii termenului de prescripţie.
- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 985 din 18.04.2002 în vigoare din 12.06.2003*), cu liberarea de executarea pedepsei din motivul intervenirii termenului de prescripţie.
- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal (*în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022 în vigoare din 26.08.2022*) la 7 (şapte) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de gestionarea banilor pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, executarea pedepsei de 7 (şapte) ani închisoare, numită acesteia, urmează a fi suspendată parţial, şi anume, prima parte a pedepsei de 4 (patru) ani închisoare, Vasilache Lilia urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de 3 ani închisoare – va fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, acordându-i o şansă acesteia de a se reabilita în faţa societăţii, cu condiţia că în termenul de probă fixat, inculpata nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privinţa inculpatei Vasilache Lilia, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricţii:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privinţa inculpatei Vasilache Lilia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până cînd sentinţa va deveni definitivă, după intrarea sentinţei în vigoare aceasta urmează a fi reţinută imediat şi escortată de către Inspectoratul de poliţie conform competenţei, pentru executarea pedepsei în penitenciar conform competenţei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat în privinţa inculpatei Vasilache Lilia, de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei date în vigoare şi reţinerii acesteia.

În temeiul art. 397 pct. (4) Cod de procedura penală, se informează imediat STAS Cimişlia, despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire asupra copiilor minori ***** Victoria d.n. *****, ***** Victor d.n. *****, ***** Ariadna d.n. ***** şi ***** Adelina d.n. *****, dacă o astfel de măsură nu a fost soluţionată anterior, după intrarea în vigoare a sentinţei în caz de menţinere a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru