Dosarul nr. 4-189/2025
4-25027507-48-4-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș

examinând, în ședință publică, materialul contravențional în privința lui **Roșco Olga** a. n. *****, IDNP *****domiciliată *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat :

La 28 februarie 2025 în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul central a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Roșco Olga, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 26 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Mîndrilă Gabriel i-a fost incriminată cet. Roșco Olga săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului.

În ședința de judecată agentul constatator Mîndrilă Gabriel, nu s-a prezentat, însă prin intermediul secţiei evidenţă Documentare procesuală a parvenit cererea agentului constatator cu numărul de intrare 12641 din 07.10.2025 prin care solicitat examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsă.

În ședința de judecată contravenienta Roșco Olga, nu s-a prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei”, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că agentul constatator Mîndrilă Gabriel a procedat în mod întemeiat la remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție spre examinare instanței, iar vinovăția persoanei vizate, Roșco Olga, în săvârșirea faptei prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă clar și indubitabil din ansamblul probelor administrate, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 26 februarie 2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către Roșco Olga.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume:

- Scrisoare de însoţire. f.d.1,
- Dosar contravenţional f.d.2,
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 26.02. 2025 f.d.3,
- Încheiere din 27.02.2025 f.d.4,
- Raport f.d.5,
- Fişa de sesizare f.d.6-8,
- Proces-verbal de audiere a contravenientei f.d.9-11,
- Raport privind prelungirea examinării materialului f.d.12-15,
- Proces-verbal nr. 01/25 al şedinţei comisiei pentru probleme sociale Primăria Străşeni fd.16-18,
- Încheiere f.d.19-22.

Din ansamblul materialelor administrate în cauză, instanța constată că în perioada decembrie 2024-februarie 2025 Roșco Olga s-a aflat în stare de ebrietate avansată în spațiul

public, în special pe timp de seară, fiind însoțită de cei patru copii minori ai săi: ***** fapt ce denotă o conduită deviantă și o lipsă de supraveghere și educare adecvată din partea părintelui. În aceste circumstanțe, fapta mamei Roșco Olga, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, constând în neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului.

Analizând în ansamblu materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta comisă de Roșco Olga întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Obiectul juridic al acestei norme îl constituie ansamblul relațiilor sociale ce garantează protecția copilului prin îndeplinirea de către părinți sau persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor legale de întreținere, educare și instruire, fiind astfel ocrotit interesul superior al copilului și asigurată ordinea morală în familie și societate.

Subiectul contravenției este persoana fizică ce are calitatea de părinte sau substitut legal, care dispune de capacitate delictuală și care, prin inacțiunea ori acțiunea sa necorespunzătoare, încalcă aceste obligații. În cauză, subiect al răspunderii contravenționale este Roșco Olga, mama copiilor minori *****, care, în calitate de titulară a răspunderii parentale, avea obligația legală și morală de a le asigura supravegherea, educația și siguranța în spațiul public.

Latura obiectivă a faptei se exprimă prin comportamentul ilicit manifestat în perioada decembrie 2024-februarie 2025, când contravenienta, aflându-se în stare de ebrietate avansată, a fost depistată în spațiu public în prezența celor patru copii minori ai săi, pe timp de seară, fapt ce denotă o atitudine de iresponsabilitate și o neîndeplinire evidentă a obligațiilor părintești, acțiune care contravine exigențelor de grijă și supraveghere impuse de lege. Această conduită constituie elementul material al contravenției, iar urmarea prejudiciabilă rezultă din periclitarea stării de siguranță și a dezvoltării morale și fizice a copiilor.

Latura subiectivă a contravenției este caracterizată prin vinovăție sub forma culpei, manifestată prin neglijență și lipsă de diligență în exercitarea obligațiilor parentale, întrucât Roșco Olga, conștientă de prezența copiilor și de propria stare de ebrietate, trebuia și putea să prevadă consecințele negative ale comportamentului său și să le evite, dar a admis producerea lor printr-o atitudine de indiferență și iresponsabilitate.

Prin urmare, fapta contravenientei se încadrează în întregime în dispozițiile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, întrunind atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă, iar vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele administrate în cauză.

Astfel, instanța conchide că sunt întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale contravenției — subiectul, obiectul, latura obiectivă și cea subiectivă — și că fapta comisă prezintă un pericol social suficient de ridicat pentru a atrage răspunderea contravențională a mamei, impunând aplicarea unei sancțiuni corespunzătoare scopului educativ și preventiv al legii.

În consecință, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Roșco Olga corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană, care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești care, în legătură cu aceasta a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată, în urma examinării probatoriului administrat în cauză, nu a identificat nici un element de fapt sau de drept care să pună la îndoială vinovăția contravenientei Roșco Olga în săvârșirea faptei care i-a fost imputată prin procesul-verbal de constatare a contravenției. Din analiza conținutului acestuia și a circumstanțelor prezentate în cadrul

procesului, reiese în mod cert că fapta comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de Codul contravențional, fapt pentru care aceasta urmează a fi recunoscută vinovată.

Instanța consideră relevant a sublinia că, în materia răspunderii contravenționale pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești, un rol determinant îl are conduita educativă a părintelui sau reprezentantului legal. Acțiunile copiilor minori sunt, în mod inevitabil, influențate de modelul de conduită, valorile morale, grija și supravegherea oferite de părinți sau custode, aceștia având o obligație legală și morală de a contribui la formarea personalității, a comportamentului și a capacității copilului de a se integra în mod adecvat în societate.

Prin urmare, comportamentul contravenientei Roșco Olga manifestat prin aflarea în spațiul public în stare de ebrietate, constituie un efect direct al omisiunilor și atitudinii părintelui în procesul de educație și îndrumare, fiind subsecvent conduitei părintești și subsumat răspunderii acestuia.

Totodată, instanța constată că, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost identificate vicii de procedură care să atragă nulitatea procesului-verbal de constatare, conform exigențelor prevăzute de Codul contravențional. Documentul procesual a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, conține datele esențiale cerute de lege și nu este afectat de nulități absolute sau relative care să impună anularea sa.

În aceste condiții, instanța de judecată nu identifică niciun temei legal pentru a dispune anularea procesului-verbal seria nr. MAI06 *****din 26 februarie 2025, acesta fiind legal întocmit, temeinic și susținut de ansamblul probator existent la dosar.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată constată că, în privința cetățenei Roșco Olga, nu se identifică nicio circumstanță de natură să împiedice aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege, nefiind stabilite cauze care să înlăture caracterul ilicit al faptei, vinovăția ori răspunderea acesteia.

În consecință, instanța reține că, potrivit art. 63 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți ori persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului se sancționează cu amendă în mărime de la 6 la 15 unități convenționale sau, alternativ, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore, sancțiune ce urmează a fi individualizată în funcție de gradul de pericol social al faptei, de circumstanțele personale ale contravenientei și de scopul preventiv-educativ al răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, amenda reprezintă o sancțiune pecuniară aplicabilă în cazurile și în limitele expres prevăzute de lege, fiind stabilită în unități convenționale, fiecare unitate convențională echivalând cu suma de 50 lei.

Ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de gradul redus de pericol social al faptei, de comportamentul procesual al contravenientei, precum și de scopurile educativ-preventive ale sancțiunii contravenționale, instanța apreciază că aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de lege constituie o măsură suficientă și proporțională.

În consecință, instanța va stabili față de Roșco Olga o sancțiune contravențională sub forma amenzii în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei, apreciind că prin aplicarea acestei sancțiuni se va asigura nu doar corectarea conduitei contravenientei și conștientizarea de către aceasta a caracterului antisocial al faptei comise, ci și prevenirea

săvârșirii în viitor a unor fapte similare, contribuind astfel la realizarea scopului general al răspunderii contravenționale – restabilirea ordinii de drept și respectarea valorilor sociale ocrotite de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată **Roșco Olga**, născută la data de *****, IDNP *****domiciliată ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei Roșco Olga sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se informează contravenienta Roșco Olga că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Roșco Olga că dacă nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***