Instanța de fond: Judecătoria Strășeni sediul Central judecător Iana Talmaci

Dosarul nr. 2ri-318/23

2-18110637-02-2ri-26052023

D E C I Z I E

03 octombrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componență:

Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Iurie Cotruță și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul-Burduniuc Victor în interesele reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 19 aprilie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţa depusă de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,OmegaVlad" împotriva hotărîrii adunării comitetului creditorilor debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi" S.A, destituirea membrului comitetului creditorilor, precum şi anularea votului membrului comitetului creditorilor, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi" S.A.,

C O N S T A T Ă :

La data 28 decembrie 2016, SA „Fabrica de Conserve din Călăraşi" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Prin hotărârea din 13 ianuarie 2017 a Curţii de Apel Chişinău s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SA „Fabrica de Conserve din Călăraşi"; s-a desemnat în funcţie de administrator al procesului de insolvabilitate - Ambrosi Tudor, deţinătorul autorizaţiei nr. 47 din 14 ianuarie 2015; s-a ridicat dreptul lui Vladicescu Mihail de la administrarea SA „Fabrica de Conserve din Călăraşi"; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 06 aprilie 2017, ora 10:30.

Prin încheierea din 06 februarie 2017 a Curţii de Apel Chişinău s-a desemnat în funcţie de reprezentant al debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călăraşi", în proces de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele debitorului - Vladicescu

Mihail. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2018 cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă a debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi” S.A., s-a transferat pentru judecare în instanţa competentă - Judecătoria Străşeni.

Prin încheierea judecătoriei Străşeni sediul Central din 02.04.2021 a fost intentată procedura de faliment faţă de „Fabrica de Conserve din Călăraşi” S.A., cu desemnarea în calitate de lichidator administratorul autorizat Ambrosi Tudor, cu autorizarea lichidatorului de a începe procedura de valorificare şi lichidare a masei debitoare, de a executa silit prezenta încheiere, în partea preluării bunurilor din masa debitoare care se află la debitor sau la terţi, cu evacuarea forţată a persoanelor care le deţin în posesie sau sub orice formă.

La 06.02.2023, reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL„Omega Vlad” - Vladicescu Mihail a înaintat contestaţii prin care a solicitat suspendarea petrecerii licitaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023 pînă la examinarea prezentei contestaţii, anularea rezultatelor votului unuia din cei doi membri ai comitetului creditorilor (d-na Maria Bortă sau d-nul Oleg Macari) care reprezintă interesele unuia şi acelaşi creditor SA ATC Agrotehcomerţ confirmate în procesul verbal al adunării creditorilor SA Fabrica de Conserve din Călăraşi din 13.11.2020, destituirea pe unul din cei doi membri ai comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă sau d-nul Oleg Macari, care reprezintă direct şi nemijlocit creditorul SA ATC Agrotehcomerţ, constatarea nulităţii deciziei Comitetului creditorilor SA Fabrica de Conserve din Călăraşi din 23.12.2022 privind petrecerea licitaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023.

În susţinerea poziţiei sale indică reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL„Omega Vlad” - Vladicescu Mihail că absolut ocazional, a depistat că doi din cei trei membri ai comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă şi d-nul Oleg Macari sunt angajaţii AAC HERMES GRUP în componenţa căruia întră creditorul SA ATC„Agrotehcomerţ”.

Totodată subliniază reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL„Omega Vlad” - Vladicescu Mihail că situaţia dată este contrară prevederilor art.53, art.60 al in. 4, art.61 in. 1 şi 2 din legea insolvabilităţii, or Comitetul creditorilor, este de fapt, organul executiv al adunării creditorilor, reprezentând interesul acestora în cadrul procedurii, adunarea creditorilor alegînd un comitet din 3 persoane fizice, urma să aleagă reprezentanţi ai creditorilor garantaţi şi ai creditorilor chirografari, dintre primii 10 creditori luaţi în ordinea valorii fiecărui rang de creanţ, care se oferă voluntar, sau , după caz dintre persoanele fizice terţe propuse spre votare de creditorii cu drept de vot, astfel încât criteriul de reprezentare a tuturor rangurilor de creanţe să fie respectat în toate fazele procedurii.

Astfel, în contextul celor menţionate mai sus reprezentantul debitorului şi

reprezentantul SRL,,Omega Vlad” - Vladicescu Mihail menţionează că în situaţia cînd un singur creditor deţine contrar legii majoritatea de membri în comitetul creditorilor, este vădit şi evident încălcat criteriul de reprezentare a tuturor rangurilor de creanţe care urmează să fie respectat în toate fazele procedurii. Cu atît mai mult că aceşti doi angajaţi ai creditorului SA ATC Agrotehcomerţ nu se încadrează nici- în categoria de oersoane fizice terţe propuse spre votare de creditorii cu drept de vot, deoarece aceste două persoane membri ai comitetului creditorilor sunt în conflict de interese cu ceilalţi creditori participanţi la procesul de nsolvabilitate, datorită faptului că aceştia acţivează în grupul DAAC HERMES GRUP în componenţa căruia întră creditorul SA ATC Agrotehcomerţ.

Aşadar reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad” - Vladicescu Mihail evidenţiază faptul că în situaţia descrisă este grav viciată constituirea actualei componenţe a comitetului creditorilor fiind contrar legii doi membri ai comitetului creditorilor care reprezintă un singur creditor, fapt ce este contrar prevederilor art. 60 alin. 4 din lege.

Astfel,consideră că urmează a fi anulate rezultatele votului unuia din cei doi membri ai comitetului creditorilor care reprezintă interesele unuia şi acelaşi creditor SA ATC,,Agrotehcomerţ,, confirmate în procesul verbal al adunării creditorilor SA ,,Fabrica de Conserve din Călăraşi,, din 13.11.2020.

Prin urmare consideră reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad” - Vladicescu Mihail că reeşind din cele expuse consideră că atît de fapt cît şi de drept există temei legal de a destitui pe unul din cei doi membri ai comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă sau d-nul Oleg Macari, care reprezintă direct şi nemijlocit creditorul SA ATC,,Agrotehcomerţ,, şi de a constata nulitatea deciziei Comitetului creditorilor SA Fabrica de Conserve din Călăraşi din 23.12.2022 privind petrecererea liciotaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023.

În aceeaşi ordine de idei menţionează că scopul suspendării petrecerii licitaţiei stabilite pentru 10.02.2023 este de a proteja interesele materiale a tuturor participanţilor la procesul de insolvabilitate care au un interes legal comun, ca licitaţia publică la care urmează a fi vîndută masa debitoare ca un complex patrimonial unic să fie bazată pe principiile fundamentale care stau la baza desfăşurării licitaţiilor publice de vînzare a bunurilor şi anume ce ţin de legalitatea, publicitatea, transparenţa, imparţialitatea, nediscriminarea şi tratamentul egal a participanţilor, libertatea concurenţei şi de confidenţialitate.

Îşi întemeiază pretenţiile reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad” - Vladicescu Mihail în baza art. art. 5, 53, 60, 61, 68 din legea insolvabilităţi

În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad” - avocat Burduniuc Victor a susţinut contestaţia înaintată şi a

solicitat admiterea acesteia, menţionând că solicitarea cu privire la suspendarea petrecerii licitaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023 pînă la examinarea prezentei contestaţii nu o mai susţine din motiv că este depăşit momentul.

În şedinţa de judecată reprezentantul debitorului şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad" - Vladicescu Mihail a susţinut contestaţia înaintată şi a solicitat admiterea acesteia.

În cadrul şedinţei de judecată lichidatorul Ambrosi Tudor a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, menţionând că licitaţia din 10 februarie 2023 ora 10:00 nu a avut loc din lipsa solicitanţilor şi a fost socotită nulă, iar contestatarul era în drept să formuleze contestaţie împotriva hotărârii adunării comitetului creditorilor din 23.12.2022 pentru examinarea ei la prima adunare a creditorilor.

Reprezentantul creditorului "ATC-AGROTEHCOMERŢ,, SA - avocat Oleg Macari a solicitat respingerea contestaţiei, menţionând că în contestaţie sunt indicate date false şi anume: că doamna Maria Bortă şi Oleg Macari sunt angajaţi ai DAAC Hermes şi ,,ATC-AGROTEHCOMERŢ,, SA şi faptul că doi dintre membri au fost propuşi de către creditorul "ATC-AGROTEHCOMERŢ,, SA, declarând în şedinţa de judecată că nu este angajat al DAAC Hermes, iar contestatarul era în drept să formuleze contestaţie împotriva hotărârii adunării comitetului creditorilor din 23.12.2022 fiind prezent la acea şedinţă.

Prin încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 19 aprilie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţa depusă de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" împotriva hotărîrii adunării comitetului creditorilor debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi" S.A, destituirea membrului comitetului creditorilor, precum şi anularea votului membrului comitetului creditorilor, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi" S.A..

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 aprilie 2023 reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" au contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 19 aprilie 2023.

La data de 03 iulie 2023 avocatul Burduniuc Victor în interesele reprezentantului debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" au depus pe numele instanței recursul motivat, solicitînd admiterea cererii de recurs și casarea încheierea Judecătoriei Străşeni sediul Central din 19 aprilie 2023.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, din tot textul părţii motivate a încheierii recurate constată că instanţa de fond a evitat să examineze problema de drept invocată în contestaţie, fără nici o justificare legală motivată.

De fapt instanţa nici nu a examinat de fapt şi de drept contestaţia, dar s-a

limitat arbitrar şi fără nici un temei legal la tardivitate, pe care de fapt nu a ridicat-o nici un participant la proces, fiind invocată din oficiu de către instanţă contrar competenţelor atribuite prin lege, inclusiv contrar normei imperative prevăzute în art. 186^1 CPC, asumîndu-şi competenţa de a invoca tardivitatea neprevăzută de lege pentru instanţă şi de fapt neexamenînd în fond contestaţia, limitîndu-se la indicarea cadrului legal exclusiv sub aspectul termenului de adresare (prescripţie) pe care nu la invocat nimeni, iar problema expusă în contestaţie a rămas nesolutionată.

Indică că, instanţa de fond a uitat despre rolul activ al instanţei de insolvabilitate care este prevăzut expres şi imperativ în art.5 din Legea insolvabilităţii.

Norma legală menţionată indică de drept, că aceste atribuţii ale instanţei de insolvabilitate nu este un drept (la discreţia instanţei), ci este obligaţia legală a instanţei de insolvabilitate, fiind o normă imperativă care nu poate fi ignorată de către instanţă. Or, interpretarea eronată a acestei norme aşa cum o percepe instanţa de fond, atunci ne pomenim în situaţia clasică de încălcare a normei de procedură de către instanţa de judecată contrar normei de procedură prevăzute în articolul menţionat.

Menţionează că, instanţa de fond a neglijat nejustificat şi prevederile alin.6 art.5 din legea menţionată conform căruia, în competenta instanţei de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

De fapt, prin contestaţia depusă de către recurenţi sa urmărit scopul, ca instanţa de insolvabilitate să constate de drept, că instituirea comitetului creditorilor a fost viciată, adică acea hotărîre a adunării creditorilor prin care au fost aleşi membrii comitetului creditorilor a fost adoptată cu încălcarea normelor imperative invocate în contestaţie şi de drept, contestaţia urmărea un scop nobil legal, ca instanţa de insolvabilitate să o aprecieze, ca cerere de natură juridică privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate, care pereclitează grav tot mersul legal al procesului de insolvabilitate, avînd în viitor un efect legal negativ pentru majoritatea creditorilor, pentru debitor, dar îndeosebi pentru Statul RM, în caz de condamnare la CtEDO pentru încălcări grave de procedură în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea recurată instanţa de fond nu a rezolvat problema expusă în contestaţie, acestă problemă conceptuală de drept rămînînd incertă datorită nedorinţei instanţei de a avea rolul activ, aşa cum o prevede expres legea. Adică de a efectua real, controlul asupra activităţii administratorului autorizat care convoacă, participă activ şi este responsabil pentru întocmirea proceselor verbale la

toate şedinţele, atît a adunări creditorilor, cît şi a comitetului creditorilor şi care în final prezintă instanţei de insolvabilitate toate procesele verbale. Iar lipsa controlului din partea instanţei se confirmă prin aceia că instanţa de fond fără a da o apreciere juridică din oficiu a acestor acte, doar le anexează la materialele cauzei, lipsind cu desăvîrşire aprecierea juridică a acestora.

Reiterează că, recurenții au ridicat față de instanţa de fond chestiuni care au o însemnătate semnificativă pentru legalitatea procedurilor în cadrul procesului de insolvabilitate (procedurii de faliment) care se află pe rolul instanţei din Străşeni, sediul Central, judecător Tălmăci Iana.

Prin înaintarea contestaţiei, instanţa de fond a fost informată, că a fost depistat faptul, că doi din cei trei membri ai comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă şi d-nul Oleg Macari sunt angajaţii DAAC HERMES GRUP în componenţa căruia întră creditorul SA ATC Agrotehcomerţ, fapt ce se încadrează în prevederile art.60 alin.13 din lege şi instanţa de insolvabilitate are competenţa să destitue membrul comitetului creditorilor din motive întemeiate. Legea prevede, că încheierea judecătorească de destituire poate fi luată din oficiu, dar înainte de destituire, instanţa de insolvabilitate audiază membrul comitetului.

Menţionează că, în cadrul şedinţei, atît lichidatorul Ambrosi Tudor, cît şi Oleg Macari au menţionat că, informaţia invocată în cadrul şedinţei, nu este veridică, necătînd la asta însă pe site-ul grupului de companii, www.daac.md la compartimentul maşini agricole apare compania ATC AGrotehcomert SA al cărui director este menţionat Alexandru Finciuc. Avînd în vedere ca aceasta companie apare pe site-ul grupului de companii DAAC rezulta ca ATC Agrotehcomnert SA face parte din grupul DAAC.

Pe siteul grupului de companii, www.daac.md observă că Director al companiei ATC Agrotehcomert SA este prezentat ca fiind Alexanru Finciuc, cel care apare ca director și pe site-ul data2b.md, respectiv, este vorba despre aceeaşi companie. Tot pe site la grupul de companii, vedem ca Maria Borta este director financiar al DAAC HERMES GRUP. Ea fiind și membru al comitetului creditorilor. Daca accesam motorul de cautare google, iar in rubrica de cautare introducem ATC Agrotehcomert SA se observă că primul rezultat prezentat de google, este site-ul www.daac.md. site la care face trimitere și mai sus, site pe care a găsit informaţia notorie precum că Maria Borta deţine funcţia de director financiar al DAAC HERMES GRUP, parte din grupul DAAC.

Atenţionează că la caz suntem în situaţia contrară legii, cînd la adunarea creditorilor din 13 noiembrie 2020, doi din trei membri ai comitetului creditorilor au fost propuşi de un creditor SA ATC Agrotehcomerţ, au fost votaţi şi de fapt reprezintă şi apără efectiv interesele acestui creditor, avînd majoritatea garantată de voturi pentru a rezolva orice întrebare convenabilă acestui creditor, contrar intereselor celorlalţi creditori şi de fapt puterea decizională în comitetul creditorilor

este monopolizată de către un singur creditor contrar normei imperative a legii, fiind astfel grav încălcat principiul legalităţii, echităţii şi de reprezentare a tuturor rangurilor de creanţe care urmează să fie respectat în toate fazele procedurii. Comitetul creditorilor, organul executiv al adunării creditorilor, reprezentând interesul acestora în cadrul procedurii, adunarea creditorilor alegînd un comitet din 3 persoane fizice, urma să aleagă reprezentanţi ai creditorilor garantaţi şi ai creditorilor chirografari, dintre primii 10 creditori luaţi în ordinea valorii fiecărui rang de creanţă, care se oferă voluntar, sau, după caz, dintre persoane fizice terţe propuse spre votare de creditorii cu drept de vot, astfel încît criteriul de reprezentare a tuturor rangurilor de creanţe să fie respectat în toate fazele procedurii.

A fost atrasă atentia instanţei de insolvabilitate, că în situaţia cînd un singur creditor deţine contrar legii majoritatea de membri în comitetul creditorilor, este evident încălcat criteriul de reprezentare a tuturor rangurilor de creanţe care urmează să fie respectat în toate fazele procedurii. Cu atît mai mult că aceşti doi angaiati ai creditorului SA ATC Aarotehcomert nu se încadrează nici în categoria de persoane fizice terte propuse spre votare de creditorii cu drept de vot, deoarece aceste două persoane membri ai comitetului creditorilor sunt în conflict de interese cu ceilalţi creditori participanţi la procesul de insolvabilitate, datorită faptului că aceştia activează în grupul DAAC HERMES GRUP în componenta căruia întră creditorul SA A TC Agrotehcomert.

În situaţia descrisă este grav viciată constituirea actualei componente a comitetului creditorilor, fiind contrar legii doi membri ai comitetului creditorilor care reprezintă un singur creditor, fapt ce este contrar prevederilor art.60 alin.4 din legea insolvabilității.

Consideră, că instanţa de fond urma să de-a apreciere şi acţiunilor contrare legii a administratorului autorizat Ambrosi Tudor, care cu certitudine cunoştea desprea situaţia descrisă mai sus, dar nu a informat nici instanţa de insolvabilitate şi nici creditorii participanţi la proces, invers a convocat sistematic comitetul creditorilor, crezînd că situaţia descrisă în prezenta contestaţie nu se va afla.

Articolul 68. Exercitarea de către administrator/lichidator a atribuţiilor

(10) Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, avînd dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Menţionează, că instanţa de fond contrar legii nu s-a expus nici în privinţa admiterii sau respingerii măsurilor de asigurare solicitate de către recurenţi, neadoptînd nici un act judecătoresc.

Scopul solicitării suspendării petrecerii licitaţiei stabilite pentru 10.02.2023 a

fost de a proteja interesele materiale a tuturor participanţilor la procesul de insolvabilitate care au un interes legal comun, ca licitaţia publică la care urmează a fi vîndută masa debitoare ca un complex patrimonial unic să fie bazată pe principiile fundamentale care stau la baza desfăşurării licitaţiilor publice de vînzare a bunurilor şi anume ce ţin de legalitatea, publicitatea, transparenta, imparţialitatea, nediscriminarea si tratamentul egal a participanţilor, libertatea concurentei si de confidenţialitate.

Ca rezultat, consideră încheierea judecătoriei Strășeni sediul Central din 19.04.2023 neîntemeiată şi pasibilă casării acesteia, cu emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestaţiei depuse de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad".

Potrivit art. 8 alin. (2) al L egii insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central a fost emisă la 19 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 aprilie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 19 aprilie 2023, din motivele ce succed.

În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 19 aprilie 2023, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normele de drept material şi procedural.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a

creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executoriu.

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Potrivit art.53 din Legea insolvabilității, alin. (1) În cadrul derulării procedurilor de insolvabilitate, interesele tuturor creditorilor sînt reprezentate de adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. (2) Toate acţiunile împotriva debitorului sînt exercitate în numele creditorilor de

către adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, cu excepţia cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual. (3) Îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor şi care are dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuţiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor şi de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, hotărîrea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărîrii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora şi locul adunării; c) sînt lezaţi în drepturi printr-o hotărîre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Alin. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. (3) Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Iar, teza a doua din normă delimitează că, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate la cererea creditorilor îndreptăţiţi de lege, care întrunesc cel puţin una din condiţiile enumerate la lit a)-c) din articol, pentru motive de ilegalitate.

Totodată, aspectele de ordin procedural ce pot servi ca temei de anulare a unei hotărâri a creditorilor pot viza 3 faze procedurale distincte reglementate de Legea insolvabilităţii: aspecte de procedură privind convocarea adunării creditorilor (art. 55 şi 57, alin. (6) şi (7) din Legea insolvabilităţii); aspecte de procedură privind desfăşurarea adunării creditorilor (art. 56-58 din Legea insolvabilităţii); aspecte de procedură ce urmează desfăşurării adunării creditorilor (art. 58, alin. (10), (11) din Legea insolvabilităţii).

Conform art. 56 alin. (12) şi (13) al Legii insolvabilităţii, procesul-verbal al

adunării creditorilor, cât şi procesul-verbal privind rezultatul votului sunt documente tehnice, înscrisuri în care se consemnează un fapt de natură juridică potrivit art. 56 alin.(13) al Legii insolvabilităţii aceste acte/documente nu pot fi obiect al unei contestaţii, întrucât, conform art. 59 din Legea insolvabilităţii, obiect al unei contestaţii poate fi doar hotărârile unei adunări, dar nu şi actul în care au fost intabulate aceste hotărâri sau rezultatul votului dat de fiecare creditor în parte.

Potrivit art.60 alin.(8) din Legea insolvabilităţii, membrii comitetului creditorilor sînt aleşi prin vot cumulativ, fiecare creanţă cu drept de vot exprimînd un număr de voturi egal cu cel al componenţei numerice a comitetului. Creditorul este în drept să dea voturile exprimate de creanţele sale unui singur candidat ori să le distribuie egal ori în alt mod între cîţiva candidaţi la funcţia de membru al comitetului creditorilor. Se consideră aleşi în comitetul creditorilor candidaţii care au întrunit cel mai mare număr de voturi.

Potrivit art. 61 alin. (1) in Legea insolvabilităţii, în perioada dintre adunările creditorilor, reprezentarea intereselor creditorilor, adoptarea de hotărîri ce vizează problemele stringente ale procedurii, supravegherea activităţii administratorului de insolvabilitate/lichidatorului, a executării hotărîrilor adunării creditorilor, a hotărîrilor şi încheierilor instanţei de insolvabilitate ţin de atribuţiile comitetului creditorilor.

Potrivit art. 62 alin. (9) in Legea insolvabilităţii, orice creditor, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate formula contestaţie împotriva hotărîrilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărîrea acesteia poate fi contestată în instanţa de insolvabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

Materialele cauzei atestă că, la data de 06.02.2023, reprezentantul debitorului- Vladicescu Mihail şi reprezentantul SRL,,Omega Vlad" - Vladicescu Mihail a înaintat contestaţii prin care a solicitat suspendarea petrecerii licitaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023 pînă la examinarea prezentei contestaţii, anularea rezultatelor votului unuia din cei doi membri ai comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă sau d-nul Oleg Macari care reprezintă interesele unuia şi acelaşi creditor SA ATC Agrotehcomerţ confirmate în procesul-verbal al adunării creditorilor SA,,Fabrica de Conserve,, din Călăraşi din 13.11.2020, destituirea pe unul din cei doi membri ai comitetului creditorilor, d- na Maria Bortă sau d-nul Oleg Macari, care reprezintă direct şi nemijlocit creditorul SA ATC Agrotehcomerţ, constatarea nulităţii deciziei Comitetului creditorilor SA,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" din 23.12.2022 privind petrecerea licitaţiei repetate cu strigare care a fost stabilită pentru data de 10.02.2023.

Prin cererea din 13.12.2022 lichidatorul SA ,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" a solicitat convocarea şedinţei comitetului creditorilor cu examinarea

următoarelor chestiuni; raportul lichidatorului privind executarea atribuţiilor sale şi informarea despre veniturile şi cheltuielile masei debitoare pe 11 a. 2022; privind arenda terenurilor agricole (arabil şi livada); valorificarea masei debitoare prin organizarea şi petrecerea licitaţiilor publice repetate cu strigare sau reducere,stabilirea preţului iniţial al lotului (Vol.XIV. f.d.53).

Prin avizul privind convocarea şedinţei comitetului creditorilor a fost convocată şedinţa comitetului creditorilor SA ,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" la data de 23.12.2022 ora 09:00, la adresa *****, str. Calea Ieşilor 10, cu următoarele subiecte propuse pe ordinea de zi: raportul lichidatorului privind executarea atribuţiilor sale şi informarea despre veniturile şi cheltuielile masei debitoare pe 11 a. 2022; privind arenda terenurilor agricole (arabil şi livada); valorificarea masei debitoare prin organizarea şi petrecerea licitaţiilor publice repetate cu strigare sau reducere,stabilirea preţului iniţial al lotului (Vol.XIV. f.d.54).

Portivit procesului verbal al adunării comitetului creditorilor SA,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" din 23.12.2022 ora 09:00, la adresa *****, str. Calea Ieşilor 10, au fost prezenţi următorii membri ai comitetului creditorilor: Macari Oleg- preşedintele comitetului creditorilor; Maria Borta- membru comitetului creditorilor; Globa Igor -membru comitetului creditorilor; la aunarea comitetului creditoirlor au fost propuse pe ordinea de zi următoarele subiecte: raportul lichidatorului privind executarea atribuţiilor sale şi informarea despre veniturile şi cheltuielile masei debitoare pe 11 a. 2022; privind arenda terenurilor agricole (arabil şi livada); valorificarea masei debitoare prin organizarea şi petrecerea licitaţiilor publice repetate cu strigare sau reducere, stabilirea preţului iniţial al lotului - la acest subiect cu majoritatea voturilor s-a hotărât: de petrecut următoarea licitaţie publică "cu strigare"; de stabilit preţul lotului al complexului patrimonial unic SA,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" în mărime de ***** lei(patruzeci şi cinci milioane) lei; de pus în sarcina lichidatorului să organizeze petrecerea licitaţiei publice repetate "cu strigare"; conform prevederilor Legii insolvabilităţii.

Lichidatorul SA,,Fabrica de Conserve din Călăraşi" - Ambrosi Tudor a publicat aviz în MO nr.5-8, din 13 ianuarie 202, astfel termenul de înregistrare a cererilor de participare la licitaţie a fost stabilit până la data de 06 februarie 2023 ora 17:00.

Prin procesul verbal nr.10 al licitaţiei publice repetate "cu strigare" din 10 februarie 2023 s-a constatat că licitaţia organizată pe 10 februarie 2023 ora 10:00 n-a avut loc din lipsa solicitanţilor şi este considerată nulă.

La caz, reprezentantul debitorului-Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,Omega Vlad" contestă hotărîrea adunarii comitetului creditorilor din 23.12.2022 privind petrecerii licitației repetate cu strigare stabilită pentru data de 10.02.2023, cu suspendarea petrecerii licitației repetate cu strigare stabilită pentru

data de 10.02.2023 pînă la examinarea contestației.

Prin urmare, Colegiul civil atestă că, instanţa de fond just a ajuns la concluzia că contestația urmează a fi respinsă dar în același timp instanța de recurs reține că, contestatarul Vladicescu Mihail a cunoscut cu certitudine despre hotărârile comitetului creditorilor din 23.12.2022, fiind prezent la adunarea comitetului creditorilor din 23.12.2022, fapt ce se atestă în procesul-verbal al adunării comitetului creditorilor SA„Fabrica de Conserve din Călăraşi” și nu a contestat această hotărîre în termenul de 5 zile stabilit de prevederile legii insolvabilității art.62 alin. (9).

Or, contestatarul era în drept să formuleze contestația împotriva hotărîrii adunării comitetului creditorilor din 23.12.2022 pentru examinarea ei, la prima adunare a creditorilor care a avut loc la data de 13.11.2020.

Astfel, contestaţia formulată de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL„Omega Vlad” la data de 06.02.2023 împotriva hotărîrii adunarii comitetului creditorilor din 23.12.2022, urmează a fi respinsă.

Mai mult ca atît, cu privire la suspendarea petrecerii licitației repetate cu strigare stabilită pentru data de 10.02.2023, Colegiul civil atestă că licitația organizată la data de 10.02.2023 nu a avut loc din lipsa solicitanților și a fost declarată nulă conform procesului-verbal nr.10 anexat la materialele cauzei din data de 10.02.2023 (f.d.48) respectiv și această solicitare a contestatarului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La caz, reprezentantul debitorului-Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL„Omega Vlad” contestă procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului din 13.11.2020 prin anularea rezultatelor votului confirmat a unuia din cei doi membri al comitetului creditorilor, d-na Maria Bortă sau d-lui Macari Oleg care reprezintă interesele unuia și aceluiași creditor ATC AGrotehcomert SA și de a destitui pe unul din cei doi membri ai comitetului creditorilor d-na Maria Bortă sau d-lui Macari Oleg care reprezintă creditor ATC AGrotehcomert SA.

Conform actelor prezentate la materialele cauzei Colegiul civil atestă faptul că, conform procesului verbal al adunării creditorilor SA„Fabrica de conserve din Călăraşi” din 13.11.2020, au fost puse pe ordinea de zi următoare subiecte: audierea raportului administratorului procesului de insolvabilitate; aprobarea procedurii de restructurare în privinţa debitorului SA„Fabrica de conserve din Călăraşi” prin intermediul investiţiilor; alegerea componenţei noi a comitetului creditorilor, la acest subiect s-a hotărât stabilirea componenţei cu numerice a comitetului creditorilor din 3 persoane, iar în rezultatul numărării voturilor, în componenţa comitetului creditorilor au fost aleşi: Macari Oleg, Borta Maria, Globa Oleg, membrii comitetului creditorilor fiind aleşi prin vot cumulativ.

Astfel, la materialele cauzei în instanța de fond contestatarul nu a prezentat careva probe care ar demonstra că a fost viciat procesul alegerii sau activității

comitetului creditorilor. Mai mult ca atît, Legea insolvabilității nu prevede anularea rezultatelor votului unuia sau a mai multor membri ai comitetului creditorilor.

Potrivit prevederilor art. 62 alin.9 din Legea insolvabilității, orice creditor, administratorul insolvabilității/lichidatorul poate formula contestație împotriva hotărîrilor comitetului creditorilor la prima adunare a creditorilor, iar hotărîrea acesteia poate fi contestată în instanța de insolvabilitate în termen de 5 zile de la adoptarea ei.

Astfel, din actele cauzei se atestă că, Vladicescu Mihail a fost present la ședința comitetului creditorilor organizată la data de 23.12.2022, respective avea la dispoziție un termen de 5 zile de a contesta hotărîrea comitetului creditorilor cee ace nu a fost făcut, la caz contestația fiind depusă la data de 06.02.2023, cu depășirea termenului stability de legea insolvabilității.

Mai mult ca atât, contestatarii în contestaţia sa nu au invocat nici un argument plauzibil în susţinerea dezacordului cu acțiunele întreprinse, ci s-au rezumat doar la o formalitate de înaintare a contestaţiei, între altele contestând suspendarea petrecerii licitației repetate cu strigare stabilită pentru data de 10.02.2023, anularea rezultatelor votului confirmate în procesul-verbal al adunării creditorilor din 13.11.2020, destituirea unui din membrii comitetului creditorilor, constatarea nulității hotărîrii adunării comitetului creditorilor din 23.12.2022 privind petrecerii licitației repetate cu strigare stabilită pentru data de 10.02.2023, în aceeaşi contestaţie.

Astfel, în speţă, sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) CPC care stabileşte că părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult ca atât, art. 4 CPC stabileşte că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 432 CPC al RM, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de avocatul-Burduniuc Victor în interesele reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL„Omega Vlad” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC al RM. Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea recursului nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge recursul și menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul-Burduniuc Victor în interesele reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL„Omega Vlad”.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 19 aprilie 2023 în cauza civilă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţa depusă de reprezentantul debitorului - Vladicescu Mihail şi a creditorului SRL,,OmegaVlad” împotriva hotărîrii adunării comitetului creditorilor debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi” S.A, destituirea membrului comitetului creditorilor, precum şi anularea votului membrului comitetului creditorilor, în cauza cu privire la insolvabilitatea debitorului „Fabrica de Conserve din Călăraşi” S.A..

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Iurie Cotruță

Olga Cojocaru