Dosarul nr. 1-121/2023
PIGD 1-23097568-46-1-07072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 august 2024 **or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Sorocean Igor, Mîrza Nadejda, Cobîlaş Ana-Maria
Cu participarea:
Procurorilor Revencu Vasile, Mîţu Lilia
Apărătorului Popescu Adriana
Inculpatului Bunescu Ion

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Bunescu Ion**, IDNP *****, născut la *****, originar al s. *****, r-nul *****, domiciliat în s. Rogojeni r-nul ***** studii medii, căsătorit, 4 copii minori la întreţinere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 07 iulie 2023 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 16 august 2024.

Procedura de citare legal executată.
Procurorul Mîţu Lilia, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal şi de a-i stabili

pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

*Apărătorul inculpatului Bunescu Ion *****, avocat Popescu Adriana*, a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Bunescu Ion ******, la 02 aprilie 2023, în jurul orei 21:00, a condus autoturismul de model „Opel Zamfira", cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. *****, r. *****, unde nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului şi a generat o situaţie de accident de circulaţie. La faţa locului s-au prezentat angajaţii de politie din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" al INSP a IGP a MAI. Fiind suspectat că conduce, vehiculul în stare de ebrietate, lui Bunescu Ion, i s-a propus de a fi supus testări alcoolscopice, însă la solicitarea agenţilor de circulaţie, ultimul, intenţionat, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Astfel, Bunescu Ion, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 prevăzute de pct. 11 lit. j) „conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei...".

Prin acţiunile sale intenţionate, *Bunescu Ion ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, după semnele calificative: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Inculpatul asistat de avocat în şedinţa de judecată vina nu a recunoscut-o în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentinţe de achitare

Astfel, în şedinţa de judecată, Bunescu Ion *****, a declarat că, în luna aprilie 2023, s-a deplasat în satul *****, cu automobilul de model „Opel Zamfira", la cet. Galbur Dorel, care lucrează la primărie, pentru a lua nişte bani. La 20 metri de casa lui Galbur Dorel, s-a întâlnit cu ultimul, care se afla pe bicicletă şi l-a întrebat dacă are nevoie de nişte bani. Dorel Galbur a plecat acasă după bani, dânsul l-a aşteptat la bar. Galbur Dorel i-a dat banii

față de vânzătoare, la care i-a propus un pahar de vin, la care a refuzat și a plecat. Mergând pe drum de țară, a pierdut controlul mașinii și a virat într-un șanț. S-a pornit să caute ajutor, l-a sunat pe Rotaru Ruslan. Apoi, a lăsat mașina acolo și s-a întâlnit cu niște băieți, care i-au propus să servească vin și dânsul a acceptat și a servit două pahare cu vin după care a plecat. Inițial a plecat la Galbur, cu care a servit două pahare cu vin. După ce a plecat de la Galbur, s-a întâlnit cu niște băieți, familia Nija, acolo a plecat și a servit, a stat aproximativ 30 minute. Ruslan i-a zis că vine după mașină și s-a întors înapoi la mașină. La băiatul care trebuia să vină după el, i-a zis că va servi alcool și va trebui cineva să se urce la volan. Așteptând să vină Ruslan, a observat că vine ceva înspre el, i-a părut că vine după el, dar era poliția care a conectat și girofarele, au stopat lângă el și au aprins lumină ca să-l vadă. Poliția de la *****, a ajuns mai repede ca băieții care trebuiau să-l ajute. *Colaboratorii de poliție, l-au întrebat datele de identitate și i-au cerut să sufle în aparatul „Drager", la care a refuzat, așteptând să vină să-l ia*. Indică că a dat documentele din mașină. Pe Sorocean l-a văzut că a venit cu poliția, în acea seară nu l-a mai văzut. Cu Sorocean nu a avut nici un conflict. Nu cunoaște de ce în acea seară Sorocean a chemat poliția. De ce Sorocean a declarat că dânsul avea să-l lovească nu cunoaște. Când venise băieții în ajutător, deja se pornise spre casă, l-au întrebat unde este mașina și a răspuns că a luat-o poliția. A servit o cantitate mare de alcool. Nu l-a ajutat nimeni din localnici să împingă mașina din șanț. Hainele era murdare de nori, deoarece încerca să iasă din șanț cu mașina. Rusu Dinu urma să se urce la volanul automobilului, dar la moment este plecat peste hotare. În calitate de martori poate să-i invită pe Rotaru Ruslan, Nija, băieții au zis că pot să vină să declare pe caz, în calitate de martori.

*Necătând la faptul că, Bunescu Ion *****, vina în comiterea celor incriminate nu și-a recunoscut-o, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acesta este vinovat, iar vinovăția acestuia, în ședința de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate și cercetate:*

- ***declarațiile martorului Chiroșca Petru***, potrivit cărora a declarat că, nu este rudă cu Bunescu Ion. La data de 02 aprilie 2023, a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul de serviciu Procopii Andrian, cu automobilul de model „Skoda Rapid", nr. MAI 9764. Pe teritoriul raionului *****, conform locației, aproximativ, în jurul orei 21:10, a primit informație telefonică de la serviciul unic 112, precum că în satul *****, a fost depistat un automobil de model „Opel Zamfira", condus în stare de ebrietate. Deplasându-

se la faţa locului, a depistat automobilul de model „Opel Zamfira”, care staţiona în mijlocul drumului. Acolo era drum de ţară şi puţin înclinat. Pe marginea drumului nu se aflau gospodării. Din câte îşi aminteşte maşina era pornită şi cu luminile aprinse. Maşina staţiona înclinat, mai mult de jumătate de drum. Fiind solicitate actele de la persoană, s-a stabilit a fi cet. Bunescu Ion, de la care se simţea miros de alcool din cavitatea bucală. Actele au fost verificate în baza de date. I-a propus de a trece testarea alcoolscopică şi de a preleva probe biologice de sânge, la care Bunescu Ion, a refuzat categoric, totodată înainte de procedură i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile. Poate supune testării, persoana care staţionează şi se află la volanul automobilului. Până a se prezenta ei, persoana putea conduce automobilul. Persoana nu se putea deplasa din cauza stării de ebrietate. În starea în care se afla nu putea conduce automobilul. Mai indică că, la volanul automobilului se afla Bunescu Ion, singur. Cine a făcut solicitarea 112, nu-şi aduce aminte. S-a apropiat o persoană atunci, dar nu-şi aminteşte numele şi prenumele acelei persoane. Bunescu Ion nu a motivat cu nimic refuzul testării. La faţa locului a fost filmat momentul cu telefonul de la poliţie de model „ZATAE”. Din câte îşi aminteşte automobilul a fost ridicat. Cine s-a ocupat de perfectarea documentelor şi dacă au mai fost încălcări adăugătoare, nu-şi aminteşte. Comunică că, la faţa locului repede au ajuns, dar cu precizie nu-şi aminteşte cam cât timp a durat;

-*declaraţiile martorului Sorocean Vasile*, potrivit cărora a declarat că, nu este rudă cu inculpatul. În anul 2023, primăvara, se afla în satul *****, mergea spre casă pe drumul central. A observat cum o maşină se deplasa cu viteză şi la un moment dat a virat spre dânsul, dar nu a văzut modelul automobilului din motiv că era noaptea. Maşina s-a deplasat aproximativ 30 metri şi din maşină a coborât Galbur Dorel din locul pasagerului şi maşina a plecat din loc. Galbur Tudor, a comunicat că este Bunescu Ion şi este în stare de ebrietate. Apoi a mers cu poliţia şi a observat maşina lui Bunescu Ion într-un şanţ. Poliţia a venit la ora 21:30. Indică că a fost prezent la faţa locului. S-a apropiat de maşină când era poliţia, alte persoane în automobil nu se aflau. Ce vorbeau poliţiştii cu Bunescu nu-şi aminteşte. Pe Bunescu Ion nu-l cunoştea, cu Galbur locuiesc într-o mahala. Pe Galbur nu l-a întrebat ce făcea cu Bunescu Ion în maşină. Bunescu Ion, i-a comunicat că se află în stare de ebrietate şi să-l ierte. Când a venit poliţia a observat că, automobilul este de model „Opel Zamfira”. Când s-a apropiat de maşină, în afară de Bunescu Ion, nu se mai afla nimeni în maşină. Galbur nu a fost prezent când a venit poliţia. Relatează că se afla la o distanţă de 10 metri de poliţişti când discutau cu Bunescu, dacă i-a fost propusă testarea alcoolscopică nu cunoaşte;

- *declarațiile martorului Galbur Tudor*, potrivit cărora a declarat că, nu este rudă cu inculpatul, au fost vecini. În anul 2023, prin luna martie, aprilie, un vecin pe nume Lavranciuc Veaceslav, l-a rugat să-i transmită lui Bunescu Ion suma de 300 Euro. Peste o săptămână, Lavranciuc Veaceslav, deja plecase peste hotare, s-a întâlnit cu Bunescu Ion, i-a dat banii către vânzătoare, i-a propus să meargă la el să servească două pahare cu vin, au servit, apoi l-a petrecut până la poartă, afară ploua. Bunescu Ion se afla cu automobil de model „Volkswagen Sharan". După ce a servit vin, s-a urcat la volan și a plecat pe drum de țară, spre casă. După ce au servit acele două pahare cu vin , nu l-a mai văzut în acea seară pe Bunescu Ion. Lângă gospodărie are o fântână, fântâna este de un metru de poarta sa, acolo se afla Groza Vasile și Sorocean Vasile, pe care i-a rugat să plece să vadă, că în caz că Bunescu Ion „bucsuie", să-l ajute și ei au plecat. A rugat băieții să meargă, deoarece la ei ieșirea din sat, este pe drum de țară și să nu să se „îngloade" Bunescu. Cum a ieșit Bunescu Ion, imediat a vorbit cu Sorocean, pe alte porțiuni de drum cu Sorocean nu s-au întâlnit. De la el de la poartă, nu a văzut să se urcat cineva la Bunescu în mașină, afară era întuneric și ploua. Deja a doua zi a aflat de cele întâmplate de la primărie și de faptul că a fost poliția. Indică că pe data de 03 aprilie, nu s-a urcat în calitate de pasager în mașina lui Bunescu Ion. Nu s-a deplasat cu mașina lui Bunescu Ion, se afla cu bicicleta și a mers până la bar, înapoi a mers pe jos, Bunescu a mers cu mașina, era seara și ploua. După ce i-a dat banii în magazin, au plecat la el acasă, locuiește în apropiere de magazin, el se deplasa înainte pe jos. Soția lui Armaș Adrian, pe nume Armaș Arina, i-a zis că a avut loc accidentul lângă ei. Cu Sorocean a încercat să vorbească, l-a întrebat de ce a solicitat poliția, dar ultimul tăcea. Despre faptul că Sorocean a solicitat poliția, i-a zis Armaș Adrian, că a văzut acest fapt când a ieșit afară. Cu Bunescu nu a discutat a doua zi după faptă, a discutat în altă zi, la întrebat ce s-a întâmplat și Bunescu a comunicat că a chemat poliția și a conectat girofarul, dânsul credea că poliția a venit să-l ajute să-l scoată din șanț. Bunescu se afla cu automobil „Volkswagen Astra", suriu închis, lungă. Indică că, de la el de la gospodărie, până la locul unde a avut loc accidentul sun aproximativ 200 metri. Posibil Bunescu a fost la el ca să-l ajute, dar la el poarta era încuiată. Declarațiile, corespund cu cele de la urmărirea penală. Declarațiile de la f.d.45-46, de la urmărirea penală corespund adevărului. Și-a adus aminte că Bunescu Ion a apelat la el după ajutor. În acea zi i-a propus lui Bunescu să servească și el a servit, dar nu ține minte când a servit înainte de accident sau după.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Ordonanţă de începere a urmăririi penale din 04 aprilie 2023 (f.d.1);
- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 03 aprilie 2023 (f.d.6);
- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 02 aprilie 2023, prin care se atestă faptul că Bunescu Ion a refuzat faptul de a fi testat cu alcooltestul „Drager" (f.d.7);
- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 04 aprilie 2023, prin care a fost examinat permisul de conducere, perfectat pe numele lui Bunescu Ion, eliberat de Agenţia Servicii Publice, nr.198700319, valabil pentru categoria „B", „C" (f.d.15);
- Procesul-verbal din 02.04.2023, conform căruia Bunescu Ion, după săvârşirea infracţiunii a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport (f.d.8);
- Ordonanţa din 04 aprilie 2023, prin care permisul de conducere cu nr. de înregistrare 198700319, valabil pentru categoriile „B", „C", ridicat de la cet. Bunescu Ion, a fost recunoscut în calitate de corp delict şi a fost anexat la cauza penală (f.d.16);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2023, prin care a fost examinat un disc CD, cu capacitatea de 72,1 Mb (f.d.21);
- Procesul-verbal de confruntare din 22.05.2023, efectuat între martorul Sorocean Vasile şi martorul Galbur Tudor, prin care se constată circumstanţele săvârşirii infracţiunii (f.d.47-48).
- Extras din Registrul de Stat al Populaţiei în privinţa lui Bunescu Ion (f.d.50);
- Caracteristică eliberată de primăria sat. Rogojeni, r-nul *****, prin care Bunescu Ion se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.51);
- Informaţie, prin care se indică că cet. Bunescu Ion nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.52);
- Cazier contravenţional (f.d.53):
- Revendicare (f.d.54).

S-a desigilat şi s-a vizualizat corpul delict disc CD-R, f.d. 20,

Obiecţii şi întrebări din partea participanţilor la proces nu au parvenit. Potrivit înregistrării video se observă momentul apropierii colaboratorilor de poliţie de automobilul inculpatului, aflarea inculpatului la volanul automobilului cât şi momentul refuzului conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de

ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen. La fel, se observă explicarea de către colaboratorii de poliție a consecințelor refuzului.

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și

coroborează între ele.

Obiectul juridic special al infracţiunii deduse judecăţii îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor auto de a se refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa mai apreciază că, fapta inculpatului Bunescu Ion, care fiind conducător al mijlocului de transport, de a refuza de la testarea alcoolscopică sau recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, se încadrează în latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal.

Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice sau recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) se înţelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, se stabileşte că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 şi anume, pct. 11) lit. j): „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

În speţă, instanţa de judecată constată că, Bunescu Ion *****, la 02 aprilie 2023, în jurul orei 21:00, a condus autoturismul de model „Opel Zamfira”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul de acces din s. *****, r. *****, unde nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului şi a generat o situaţie de

accident de circulaţie. La faţa locului s-au prezentat angajaţii de politie din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord” al INSP a IGP a MAI. Fiind suspectat că conduce, vehiculul în stare de ebrietate, lui Bunescu Ion, i s-a propus de a fi supus testări alcoolscopice, însă la solicitarea agenţilor de circulaţie, ultimul, intenţionat, a refuzat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

Astfel, Bunescu Ion, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 prevăzute de pct. 11 lit. j) „conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei...”.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă.

Subiectul infracţiunii de refuz de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Bunescu Ion în baza art. 264^1 alin.(3) Cod penal, după indicii calificativi*: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul Bunescu Ion şi constituie infracţiunea imputată.

Totodată, instanţa de judecată reţine că potrivit art. 6 din Convenţia europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanţei”, obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părţi, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora. Deşi este adevărat că obligaţia motivării deciziilor, impusă instanţelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos).

În această ordine de idei, instanţa consideră că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat în comiterea infracţiunii incriminate se combate prin ansamblul de probe cercetate minuţios în şedinţa de judecată şi colaborarea acestora după cum s-a indicat supra.

Totodată, analizând declaraţiile inculpatului Bunescu Ion, date în şedinţa

de judecată, a confirmat faptul că la solicitarea agenţilor de poliţie de a fi testat alcoolscopic cu aparatul *„DRAGER”,* ultimul a refuzat testarea.

Cât priveşte solicitarea părţii apărării, de emitere a unei sentinţe de achitare, în cauza respectivă, instanţa de judecată le reţine ca fiind o poziţie de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru fapta comisă şi nimic mai mult.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, că Bunescu Ion Pentelemon a comis o infracţiune care face parte din categoria

celor uşoare, pentru care legea penală stabileşte pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ca circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Bunescu Ion ***** nu au fost stabilite.

Ca circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Bunescu Ion *****, nu au fost stabilite.

Instanţa de judecată reţine că, inculpatul Bunescu Ion *****, anterior nu a fost condamnat (f.d.54), este căsătorit, are patru persoane la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.52), se caracterizează pozitiv (f.d.51), la răspundere contravenţională nu a fost atras (f.d.53).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune uşoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Bunescu Ion *****, ***sub formă 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii***.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Art. 264^1 alin. (3) Cod penal, prevede şi aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanţilor la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră necesar de aplicat în privinţa inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpuri delicte:

Permisul de conducere cu numărul de înregistrare nr.198700319, cu categoriile „B”, „C”, eliberat pe numele Bunescu Ion (f.d.14), recunoscut prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 04 aprilie 2023 (f.d.16), după definitivarea sentinţei, se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

Un CD de culoare alb, pe care se află două fişiere video (f.d.20), recunoscut ca corp delict prin ordonanţa din 04 aprilie 2023 (f.d.22)- de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Automobil de model „Opel Zamfira”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 07 aprilie 2023 (f.d.42) şi transmis spre păstrare inculpatului Bunescu Ion prin ordonanţa din 07 aprilie 2023 (f.d.43), după definitivarea sentinţei de lăsat în gestiunea proprietarului Bunescu Ion.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Bunescu Ion *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Bunescu Ion **;** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Bunescu Ion *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de

muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, ***Bunescu Ion ******** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Bunescu Ion ******** – ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Corp delict: Permisul de conducere cu numărul de înregistrare nr.198700319, cu categoriile „B”, „C”, eliberat pe numele Bunescu Ion - *după definitivarea sentinţei, se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.*

Corp delict: Un CD de culoare alb, pe care se află două fișiere video – *după definitivarea sentinţei, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.*

Corp delict: Automobil de model „Opel Zamfira”, cu numărul de înmatriculare ***** - *după definitivarea sentinţei, de lăsat în gestiunea proprietarului Bunescu Ion.*

Copia Sentinţei se remite pentru informare Agenţii Servicii Publice.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Președintele ședinței
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru