Dosar nr. 5r-214/26
4-25113198-21-5r-16062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 septembrie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefieri – Maia Strogoteanu

a examinat în ședință publică contestația înaintată de **Zberea Nadejda** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 18 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025 și decizia de sancționare în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, în perioada 01.01.2024 - 20.10.2024, cet. Zberea Nadejda, a pretins, a acceptat sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul PSB, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” votarea cu „NU” la Referendumul constituțional din toamna anului 2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei.

La rândul său, contestatara Zberea Nadejda, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 01 august 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea actelor contestate, încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție și din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

În ședință de judecată contestatara, Zberea Nadejda, a susținut contestația depusă și a comunicat în esență că, nu cunoaște cum în telefonul său s-a regăsit aplicația „PSB". A notat că, la telefonul mobil prin intermediul aplicației „PSB" au venit mesaje, însă nu le-a deschis, nu cunoaște conținutul. A menționat că nu se simte vinovată deoarece nu a greșit cu nimic.

Audiind opinia contestatarei, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iulie 2025, s-a constatat comiterea de către Zberea Nadejda a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, a fost întocmit în lipsa cet. Zberea Nadejda, iar, contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cimișlia la 01 august 2025.

În continuare, instanța statuează că, contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor conchide că, vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional este deplin dovedită prin:

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 16 aprilie 2025;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 iulie 2025, unde Zberea Nadejda a refuzat să dea declarații;

- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Zberea Nadejda în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional;

- potrivit extraselor din fișierul excel, se atestă că, numărul de telefon al operatorului „Moldtelecom", – „*****", aparține abonatului Zberea Nadejda; și faptul că a primit „10" SMS prin aplicația „PSB".

- declarațiile din ședința de judecată a contestatarei Zberea Nadejda, care deși nu a recunoscut comiterea contravenției, a menționat despre faptul că în telefonul său vechi a fost instalată aplicația mobilă „PSB", însă nu cunoaște cum a fost instalată. A menționat că, au venit mesaje în perioada anului 2024 pe acea aplicație, însă nu le-a deschis.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Zberea Nadejda i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

La fel, instanța stabilește că, Zberea Nadejda a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

La acest capitol, instanța de judecată punctează că, faptul că contestatara menționează că nu a primit banii sau că nu i-a extras de pe cont sau că nu a deschis mesajul nu o exonerează de sancțiune contravențională, or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator i-a fost imputată contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar pentru constatarea

acesteia este de ajuns un din cele 3 condiții (pretindere, acceptare și/sau primire), la caz instanța de judecată reține că suntem în prezența „pretinderii”, acțiunea realizată prin faptul că a transmis datele de identitate, precum și numărul de telefon unei persoane simpatizante a partidului în cauză, și nu în ultimul rând instalarea aplicației „PSB” cu accesarea acestea la mesajele respective. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Așa fiind, instanța de judecată apreciază declarațiile contestatarei în cadrul ședinței de judecată ca fiind contradictorii, cu privire la faptul la intenția cui a fost instalată aplicația mobile PSB, de către cine, cu ce scop, or, o aplicație mobilă nu poate fi instalată întâmplător în telefonul mobil, fapt confirmat și de către petiționară. Astfel aceasta nu a reușit să argumenteze cum ajuns aplicația mobilă PSB în telefon și cu ce scop, drept urmare instanța de judecată apreciază că contestatara a eșuat în a-și proba poziția de apărare prin simplul fapt că în cadrul audierii a dat declarații eronate, ne fiind susținute de probe sau cel puțin a logicii.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că, prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientei Zberea Nadejda în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, primordial din explicațiile contestatarei în cadrul audierii din 18 iulie 2025, care în esență deși nu a recunoscut fapta contravențională, declarațiile acesteia au fost apreciate ca fiind total contradictorii. Mai mult, contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acțiunile contravenientei, Zberea Nadejda corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, personal, de către un alegător al bunurilor,

care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, Zberea Nadejda nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri.

În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

La caz, instanța de judecată constată că, în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de către agentul constatator la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025 prin prisma art. art. 442 și 443 din Codul contravențional, instanța de judecată îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța de judecată constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în

ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarative argumentele contestatarei Zberea Nadejda exprimate în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or, această poziție de către instanță este apreciată ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit cadrului normativ în vigoare al Republicii Moldova privind activitatea partidelor politice, finanțarea acestora este strict reglementată, atât sub aspectul surselor de constituire a patrimoniului, cât și al destinației mijloacelor financiare. Conform Legii nr. 294/2007 privind partidele politice, partidele pot dispune de mijloace financiare provenite exclusiv din surse expres prevăzute de lege (cotizații de membru, donații, alocații de la bugetul de stat, alte surse legale), **iar utilizarea acestora este limitată la realizarea scopurilor statutare ale partidului – activități politice, organizatorice, electorale, de informare și promovare doctrinară**. **Norma legală nu prevede și nu permite acordarea de plăți, indemnizații sau avantaje materiale către cetățeni în afara unui raport juridic legal (de exemplu: contract individual de muncă, contract de prestări servicii, raport civil determinat)**. Cu atât mai mult, legea interzice utilizarea resurselor financiare ale partidului în scopuri care ar putea constitui stimulente materiale pentru exercitarea drepturilor electorale într-un anumit sens. În acest context, instanța reține că orice persoană cu capacitate deplină de exercițiu, participantă la viața social-politică, trebuie să manifeste un minim nivel de diligență și cunoaștere a normelor legale elementare care guvernează activitatea partidelor politice. Este de notorietate publică faptul că partidele politice nu sunt entități cu scop de asistență socială și nu au competența legală de a distribui mijloace financiare către cetățeni în mod discreționar. **Prin urmare, Zberea Nadejda, acceptând eventuale promisiuni sau avantaje materiale provenind din partea unui partid politic ori a reprezentanților acestuia, nu putea, în mod rezonabil, să creadă că asemenea plăți ar constitui o formă legală de „susținere financiară" permisă de lege**. O astfel de percepție contravine principiului legalității și caracterului strict reglementat al finanțării partidelor politice. În consecință, instanța apreciază că invocarea necunoașterii caracterului ilicit al unei asemenea conduite nu poate fi primită, întrucât regula conform căreia necunoașterea legii nu înlătură răspunderea este aplicabilă și în materia contravențională.

Totodată, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientei de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6

CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Urmează a fi respinse alegațiile contestatarei invocate în contestație, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul contravenției, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea cet. Zberea Nadejda vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel că obiecțiile făcute de către Zberea Nadejda în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu poate influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

De asemenea, instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 prevede că, orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale tarii sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi. Orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa. Voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; aceasta voinţa trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în

mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmînd o procedură echivalenta care să asigure libertatea votului.

Potrivit art. 2 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Prin principiile participării la alegeri înțelegem: *vot universal* - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; *vot egal* - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, *vot direct* - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; *vot secret* - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; *vot liber exprimat* - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Astfel, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile enunțate supra, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Zberea Nadejda, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Moraru Vladimir, potrivit căruia, Zberea Nadejda a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 de lei, urmează a fi menținut fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Zberea Nadejda, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 560721 din 18 iulie 2025, prin care Zberea Nadejda a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru Ciorba

copia corespunde originalului Alexandru Ciorba