Dosar nr. 4rh-2/2025
4-22095893-09-4rh-20032025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 august 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guțu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: reprezentantului Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv,
În lipsa revizuientului VIERU Ivan, și avocatul acestuia, Gheorghe Postolachi,
a judecat în ședința publică cererea de revizuire a
cet.VIERU IVAN, *****
asupra hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central nr.5r-281/2022 din 22.02.2024 în cauza contravenţională la contestația depusă de cet.VIERU IVAN împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 15.06.2022 în privința lui Vieru Ivan în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional,

Citarea părților a fost executată.

Instanţa asupra cauzei

a c o n s t a t a t:

1.1 La data de 15.06.2022 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana a întocmit procesul-verbal nr. 1028/2022 cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional în privința lui Vieru Ivan, pentru faptul că la data de 19.04.2021 la pista de control „ieșire din țară" a postului vamal Costești (PVFI, rutier), aproximativ la orele 23:22, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. Vieru Ivan.

Conform informației din S.I. „Portalul SV", cet. Vieru Ivan, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****, *****, introdus pe teritoriul țării la data de 27.10.2014, în condițiile art. 184/1 Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat cet. Vieru Ivan, a comunicat că motivul nescoaterii mijlocului de transport sus indicat, din țară îl constituie faptul că acesta a fost dat la piese uzate.

Conform prevederilor art. 184[1] al Cod Vamal nr. 1149/2000, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569/2002 "Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea și completarea unor acte legislative): „Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu

respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidență permanentă în alte state; b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective; persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import".

Conform prevederilor art. (34) Legii nr. 1569 din 20.12.2022, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice: "În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legistație, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declarația pe proprie răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import".

Conform informației prezentate de către laboratorul Vamal al Serviciului Vamal al Republicii Moldova. Raport de evaluare cu nr.28/10-00279 din 06.05.2021 prețul mediu de piață al mijlocului de transport cu n/î *****, ***** constituie suma de 27773 MDL lei.

Prin urmare, în acțiunile lui Vieru Ivan, persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismului n/î *****, VIN- *****, introdus cu obligația dea fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

1.2 Prin decizia șefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca adoptată la data de 15.06.2022 Vieru Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional la amendă în mărime de 70 u.c, echivalent cu 3500 lei.

1.3 Prin procesele-verbale de corectare a erorii materiale din 11.07.2022 s-a dispus substituirea în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1028 din 15.06.2022 și a deciziei de sancționare nr. 1028 din 15.06.2022 a sintagmei ,, art. 287 alin. (8) Cod contravențional, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova a autoturismului cu n/î DOF 162 (LT) Vin- *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile" cu sintagma ,, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova a autoturismului cu n/î DOF 162 (LT) Vin- *****.

2. La data de 01.07.2022 contravenientul Vieru Ivan a contestat decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 15.06.2022 invocând că nu a comis careva acte de contrabandă şi consideră necesară anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.06.2022 şi deciziei de sancţionare. A indicat că din procesul verbal întocmit îi este adusă învinuirea pe alin.(8) art 287 Cod contravențional iar decizia de

sancţionare este în temeiul alin.(17) art. 287 Cod contravențional ceia ce nu corespunde cu latura obiectiva şi nici cea subiectivă a componenţei de contravenţie prevăzută de alin. (8) a art. 287 Cod contravențional şi este temei de anulare a procesului verbal. La fel, a menționat că procesulverbal şi decizia au fost întocmite în absenţa lui.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024 contestaţia depusă de Vieru Ivan a fost admisă din alte motive, decât cele invocate. S-a dispus anularea parţială a deciziei de sancționare întocmită de şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae din 15.06.2022 în privinţa lui Vieru Ivan în baza art. 287 alin.(17) Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională. În rest decizia, a fost menținută fără modificări.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă contestația depusă de Vieru Ivan împotriva procesuluiu verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și decizia aplicată ca neîntemeiată.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024, s-a dispus respingerea ca nefondate recursurile declarate de șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca și avocatul Gheorghe Postolachi în interesul contravenientului Vieru Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024, hotărâre care s-a menținut fără modificări.

6. La 20 martie 2025 în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central a parvenit cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghe Postolache în interesele lui Vieru Ivan prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 februarie 2024 menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, cu casarea soluțiilor adoptate de instanța de judecată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea cauzei contravențional.

În motivarea cererii a invocat că, în fapt, la 15.06.2022 lui Vieru Ivan i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul nescoaterii autoturismului din regimul vamal de admitere temporară, în temeiul art. 287 alin. (17) Cod Contravențional. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 22 februarie 2024, procesul contravențional a fost încetat pe motivul expirării termenului de prescripție, dar încadrarea juridică a faptei a fost menținută. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Vieru Ivan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți și dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și achitarea lui Vieru Ivan cu încetarea cauzei contravenționale sau rejudecarea cauzei într-un alt complet de judecată. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 25.09.2024, s-a respins recursul formulat în interesul lui Vieru Ivan, menținându-se hotărârea instanței de fond. Dar încadrarea juridică a faptei a fost menținută. „Extras din hotărârea Judecătoriei Bălți, …Prin urmare, în acţiunile lui Vieru

Ivan, persistă elementele componente ale contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravenţional al RM, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismului (LT), introdus cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile. Codul contravențional s-a modificat la alin.17 art.287, prin Legea Nr.172 din 23-06- 2023 pentru modificarea unor acte normative publicat la 30.06.2023 în Monitorul Oficial Nr.223-226 art.394 a intrat în vigoare la 31 ianuarie 2024- la art.287 alin.(17), dispoziţia se completează cu textul ”….cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vama”, Astfel nescoaterea (omiterii scoaterii) vehiculelor la 31.01.24 în temeiul alin.(17) art.287 Cod contravențional deja nu mai poate fi pedepsită or este decriminalizată și este scoasă din categoria încălcărilor contravenţionale. Prin modificarea Codului Contravențional, la art. 287 alin. (17) fapta de nescoatere de care a fost acuzat Vieru Ivan nu mai este considerată contravenție. Potrivit principiului "legea cea mai favorabilă", noile prevederi legale trebuie aplicate retroactiv. Astfel urmează a fi applicate la fel și prevederile Codului contravențional art.3 alin.(3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. În temeiul art. 475 alin. (2) lit. c) Cod Contravențional, revizuirea poate fi cerută dacă: c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională, La fel sunt aplicabile prevederiel art 475 al.2 lit f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. Potrivit art 475 al 3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanței de fond conform competenței teritoriale. În drept, motivează prin art. 6 CEDO, art. 22 din Constituția Republicii Moldova privind aplicarea retroactivă a legii mai favorabile, art. 475 Cod Contravențional și art. 10 alin. (2) Cod Contravențional privind aplicarea legii mai favorabile. În temeiul celor expuse consideră oportună admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024 şi pronunţarea unei noi hotărîri cu încetarea cauzei contravenționale lui Vieru Ivan.

7.1 În ședința de judecată revizuientul VIERU IVAN și avocatul acestuia, Gheorghe Postolachi, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citați legal, însă, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal, considerând că procedura de

citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravenţional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsă.

7.2 Reprezentantul agentului constatator Ina Ivaschiv în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire a Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 5r-281/2022 din 22.02.2024 depusă de Vieru Ivan, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

8. Audiind participanții la proces, studiind cererea de revizuire depusă de către revizuient, în coroborare cu materialele cauzei şi poziţia părţilor, instanţa de judecată reţine următoarele:

Procedura de revizuire prevăzută la art. 475 - 477 Cod contravenţional, serveşte scopul înlăturării lacunelor în drept şi omisiunilor justiţiei, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Conveţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice.

Art. 475 Cod contravenţional prevede exhaustiv temeiurile de revizuire a procesului contravenţional şi anume: (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

(4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

(5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate.

(6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua. *[Art.475 alin.(2),(3) completate prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]*

La data de 15.06.2022 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Chilari Tatiana a fost întocmit procesul-verbal nr. 1028/2022 cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional în privința lui Vieru Ivan, pentru faptul că la data de 19.04.2021 la pistal de control „ieșire din țară" a postului vamal Costești (PVFI, rutier), aproximativ la orele 23:22, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. Vieru Ivan. Acțiunile lui Vieru Ivan, au fost calificate ca contravenție prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismului n/î *****, VIN- *****, introdus cu obligația dea fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

Prin decizia șefului Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca adoptată la data de 15.06.2022 Vieru Ivan a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional la o amendă în mărime de 70 u.c, echivalent cu 3500 lei.

Prin procesele-verbale de corectare a erorii materiale din 11.07.2022 s-a dispus substituirea în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1028 din 15.06.2022 și a deciziei de sancționare nr. 1028 din 15.06.2022 a sintagmei „ art. 287 alin. (8) Cod contravențional, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova a autoturismului cu n/î DOF 162 (LT) Vin- *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile" cu sintagma „ art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nescoaterea de pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova a autoturismului cu n/î DOF 162 (LT) Vin- *****.

La data de 01.07.2022 contravenientul Vieru Ivan a contestat decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 15.06.2022 invocând că nu a comis careva acte de contrabandă şi consideră necesară anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.06.2022 şi deciziei de sancţionare. A indicat că din procesul verbal întocmit îi este adusă învinuirea pe alin.(8) art 287 Cod contravențional iar decizia de sancţionare este în temeiul alin.(17) art. 287 Cod contravențional ceia ce nu corespunde cu latura obiectiva şi nici cea subiectivă a componenţei de contravenţie prevăzută de alin. (8) a art. 287 Cod contravențional şi este temei de anulare a procesului verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024 contestaţia depusă de Vieru Ivan a fost admisă din alte motive, decât cele invocate. S-a dispus anularea

parţială a deciziei de sancționare întocmită de şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae din 15.06.2022 în privinţa lui Vieru Ivan în baza art. 287 alin.(17) Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională. În rest decizia, a fost menținută fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă contestația depusă de Vieru Ivan împotriva procesuluiu verbal cu privire la contravenție din 15.06.2022 și decizia aplicată ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024, s-a dispus respingerea ca nefondate recursurile declarate de șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca și avocatul Gheorghe Postolachi în interesul contravenientului Vieru Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.02.2024, hotărâre care s-a menținut fără modificări.

La 20 martie 2025 în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central a parvenit cererea de revizuire depusă de avocatul Gheorghe Postolache în interesele lui Vieru Ivan prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 februarie 2024 menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024, prin care s-a solicitat admiterea acesteia, cu casarea soluțiilor adoptate de instanța de judecată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea cauzei contravențional.

Din conținutul cererii de revizuire, Vieru Ivan face referire la circumstanțele prevăzute la art. 475 alin. (2) lit. c), lit.f), lit.g) din Codul contravențional, invocând în conținut cererii că prevederile art. 287, alin (17) Cod contravențional s-au modificat prin Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 223-226, care a intrat în vigoare la 31.01.2024, fiind completată cu textul „cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”. Astfel, nescoaterea (omiterea scoaterii) vehiculelor la 31.01.2024 în temeiul art. 287, alin (17) Cod contravențional, deja nu poate fi pedepsită or este descriminalizată și este scoasă din categoria încălcărilor contravenționale. Prin modificarea Codului contravențional la art. 287, alin (17) Cod contravențional, fapta de nescoatere de care a fost acuzat Vieru Ivan nu mai este considerată contravenție.

Potrivit principiului „legea cea mai favorabilă” noile prevederi legale trebuie aplicate retroactive. Astfel, urmează a fi aplicate la fel și prevederile art. 3 alin (3) Cod contravențional „Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.”

Instanța constată că, cererea de revizuire depusă de către VIERU Ivan nu se încadrează nici în una dintre prevederile normei legale la care face referire revizuientul

în prezenta cerere, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 3 alin (1) Cod contravențional „Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”

La caz, la 19.04.2021, la pista de control „ieşire din ţară” a postului vamal Costeşti (PVFI, rutier), aproximativ la orele 23:22, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cet. Vieru Ivan. Conform informaţiei din S.I „Portalul SV”, cet. Vieru Ivan, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****, VIN- *****, introdus pe teritoriul ţării la data 27.10.2014, în condiţiile art. 1841 Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieşirea în termenii prevăzuţi.

În contiunare, în urma modificărilor operate prin Legea 280 din 16.12.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, termenul maxim de aflare pe teritoriul R. Moldova a mijloacelor de transport cu numere de înmatriculare străine, constituie 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în R. Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al R. Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a respectivei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile a început la data intrării în vigoare a legii respective –la 1 ianuarie 2017.

Respectiv, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 280 din 16.12.2016, de la 01.01.2017, pentru mijlocul de transport cu număr de înmatriculare *****, VIN- *****, introdus anterior acestei dăți de către Vierou Ivan, se începe a calcula un termen nou de declarare prin acțiune de 180 zile.

Deci, revenind la data de 19.04.2021, încadrarea jurdică a faptei contravenționale săvârșită de către Vieru Ivan era prevăzută în Codul contravențional la art 287, alin (17) „Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.”, prevederi care au intrat în vigoare la 01.01.2021, introduse prin Legea 257 din 16.12.2020 cu privire la modificarea unor acte normative, publicat: 22-12-2020 în Monitorul Oficial Nr. 353-357.

Prevederile art. 287, alin (17) Cod contravențional care s-au modificat prin Legea nr. 172 din 23.06.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 223-226, care a intrat în vigoare la 31.01.2024, nu sunt aplicabile speței, deoarece cum s-a menționat mai sus prin prisma art. 3, alin (1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională s-au stabilit în vigoare la momentul săvîrşirii faptei la 19.04.2021, pentru care a și fost sancționat contravențional cet. Vieru Ivan potrivit procesului –verbal contravenţional nr. 1028 din 15.06.2022 şi decizia aplicată.

Prin urmare, solicitarea încetării procesului contravențional în privința lui Vieru Ivan, este irelevantă, deoarece prin Hotărârea supusă revizuirii, instnța de judecată, deja a încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională.

Instanța ajunge la concluzia că, temeiurile invocate de către Vieru Ivan, în cererea

de revizuire sunt formale și nu au un suport juridic, motiv din care, sunt irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or, prin revizuirea procesului contravențional în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile şi reexaminarea în fond a cauzei, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Instanța reține faptul că, procedura de revizuire, servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției, fiind o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, astfel încât, soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutata fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roşca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Prin urmare, prin cererea de revizuire nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru deschiderea procedurii de revizuire în favoarea făptuitorului VIERU Ivan.

Instanţa de judecată relevă, că toate circumstanţele relatate de către revizuientul VIERU IVAN, nu reprezintă în sine temei prevăzut de art.475 alin.(2) Cod contravenţional.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertarilor Fundamentale.

În acest context, instanța menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiata a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, astfel că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sânt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin.(2) Cod contravențional.

În susținerea opiniei enunțate instanța invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03.03.2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui sa fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o noua examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o

noua determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a doua opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca contra Moldovei, §25, Popov nr.2 contra Moldovei).

Reiterînd cele expuse supra, instanța constată netemeinicia argumentelor invocate de revizuent în cererea de revizuire și nu reprezintă în sine acel temei prevăzut de legiuitor la art. 475 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa adoptă o hotărîre prin care respinge cererea dacă este neîntemeiată.

Analizînd situaţia de fapt şi raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că cererea de revizuire a procesului contravenţional depusă de către cet.VIERU IVAN, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 475-477 Cod Contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de revizuire a cet.VIERU IVAN prin intermediul avocatul Gheorghe Postolachi, împoriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central nr.5r-281/2022 din 22.02.2024 în cauza contravenţională la contestația cet.VIERU IVAN împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 15.06.2022 în privința lui Vieru Ivan în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu