Dosarul penal nr. 1-37/2025
(PIGD: 1-25063927-26-1-07052025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 mai 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ina Dolganiuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Diana Turenco
Părții vătămate – Vasilii Donos
Apărătorului inculpatului – avocatul Grigore Postovanu
Inculpatului – Cibotari *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Cibotari **,** *a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în raionul *****, *****.*

-prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 mai 2017 Cibotari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. e), f) Cod Penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei. Cibotari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Cibotari Valeriu pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani şi 9 (nouă) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate lui Cibotari Valeriu cu închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani (f.d. 83-85);

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 07 mai 2025 – 29 mai 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces şi a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în şedința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

La data de 14 martie 2025, aproximativ în jurul orelor 17:10, Donos Vasilii Vasile, care activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia, agent principal şi se afla în exercițiul funcției a fost telefonat de către Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia pentru a se deplasa în oraşul Drochia pe strada *****și a verifica dacă este vreo persoană fizică, care se află jos la sol.

Urmare, colaboratorul de poliţie, Donos Vasilii Vasile, deplasându-se în oraşul Drochia pe strada Ghica Vodă, pe partea stângă a acostamentului conform direcţiei de deplasare către satul *****, raionul Drochia l-a depistat pe inculpatul Cibotari *****, care se deplasa haotic.

Fiind deja orele 17:20 şi în timp ce Donos Vasilii Vasile raporta ofiţerului de serviciu de Gardă al Inspectoratului de Poliţie Drochia despre caz, inculpatul Cibotari ***** având scopul sistării activității de serviciu al colaboratorului de poliţie, l-a numit cu cuvinte obscene pe Donos Vasilii Vasile şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii, cauzându-i edemul obrazului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cibotari *****, asistat de avocatul Grigore Postovanu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Grigore Postovanu în interesele inculpatului Cibotari ***** a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Diana Turenco a susținut cererea inculpatului Cibotari Valeriu privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Partea vătămată Donos Vasilii nu a obiectat referitor la procedura simplificată de examinare a cauzei penale.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Cibotari *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Sincer s-a căit de cele comise și își cere scuze de la partea vătămată.

*Deşi, inculpatul Cibotari *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declarațiile părții vătămate Donos Vasilii care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia. La data de 14 martie 2025 de la ora 08:00 până la ora 20:00 se afla în exercițiul funcţiunii de comun cu colega Postovan Cătălina cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080. Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 17:10 a primit apel telefonic de la Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia precum că, era necesar de a se deplasa la o solicitare, pe adresa strada *****nr. 56, oraşul Drochia, deoarece se află o persoană la sol, comunicarea a parvenit de la Samson Lidia. A ajuns la faţa locului aproximativ la ora 17:15, unde pe adresa indicată nu a depistat nici o persoană la sol. Respectiv, a patrulat în apropierea adresei date anume pe strada Boris Glavan, după care la scurt timp a ajuns înapoi pe adresa strada *****nr. 54. Pe acostamentul străzii direcţia de deplasare către satul *****din oraşul Drochia, partea stângă a acostamentului conform direcţiei de deplasare către satul *****din oraşul Drochia a observat o persoană de gen masculin, cum se deplasa pe jos haotic. A staţionat, a coborât din interiorul automobilului, în preajmă se afla şi Samson Lidia, care a solicitat poliţia. S-a apropiat de bărbatul care se deplasa haotic, s-a legitimat, i-a solicitat să se prezinte, deoarece din spusele doamnei Samson Lidia anume persoana dată se afla

la sol. Atunci a observat că bărbatul vizibil se află în stare de ebrietate alcoolică, avea vorbirea nedesluşită şi din cavitatea sa bucală în cadrul discuției se simţea miros specific de alcool. Le-a comunicat că se numeşte Cibotari Valeriu, anul naşterii 1983, locuitor al satului *****. În timp ce el raporta ofiţerului din Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia despre caz, Valeriu Cibotari manifesta faţă de el un comportament neadecvat, îl numea cu diferite cuvinte necenzurate, după care brusc fără ca el să se aştepte l-a lovit puternic cu pumnul în regiunea feţei, fapt prin care i-a provocat dureri fizice. Cibotari Valeriu faţă de el se afla la o distanţă de aproximativ 2 metri, după care brusc s-a apropiat şi l-a lovit. Ulterior a apărut necesitatea de a-i fi aplicate mijloace speciale cătuşele pentru a fi imobilizat. În timp ce el l-a lovit, în preajmă se mai afla colega sa Postovan Cătălina, Samson Lidia şi Colodrovschi Ionela, care locuieşte în preajma locului unde a fost ultragiat de către Cibotari Valeriu. Cetățeanul Cibotari Valeriu a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Drochia de către un alt echipaj, format din colegul Rusu Andrian şi Burlac Ruslan; *(f.d. 50-52)*

-declarațiile suplimentare ale părții vătămate Donos Vasilii care fiind audiat la faza urmăririi penale, suplimentar, a declarat că, prejudiciul care l-a indicat în sumă de 40 000 lei constă urmare a acţiunilor care i s-au întâmplat, fiind în exerciţiul funcţiunii. I-a fost cauzat un prejudiciu fizic şi un prejudiciu moral. Nu a fost internat în instituţia medicală, i-a fost acordat ajutor medical de către echipa SAMU Drochia la faţa locului şi câteva zile după caz avea dureri puternice de cap. Nu are facturi, bonuri de plată care să confirme suma dată în urma acordării unui ajutor medical. I-au fost provocate dureri fizice şi morale, deoarece îşi exercita atribuțiile de serviciu în cadrul cărora a fost ultragiat de către Cibotari Valeriu. Prejudiciul fizic îl estimează la suma de 20 000 lei și cel moral în sumă de 20 000 lei; *(f.d. 54-55)*

-declarațiile martorului Postovan Cătălina care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Drochia. La data de 14 martie 2025 de la ora 08:00 până la ora 20:00 se afla în exercițiul funcţiunii de comun cu colega Donos Vasilii cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080. Pe parcursul serviciului aproximativ la ora 17:10 a primit apel telefonic de la Serviciul de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia precum că, era necesar de a se deplasa la o solicitare, pe adresa strada *****56, oraşul Drochia, deoarece se află o persoană la sol, comunicarea a parvenit de la Samson Lidia. A ajuns la faţa locului aproximativ la ora 17:15, unde pe adresa indicată nu a depistat nici o persoană la sol. Respectiv, a patrulat în apropierea adresei date anume pe strada Boris Glavan, după care la scurt timp a ajuns înapoi pe adresa strada *****nr. 54. Pe acostamentul străzii, direcţia de deplasare către satul *****din oraşul Drochia, partea stângă a

acostamentului conform direcţiei de deplasare către satul *****din oraşul Drochia, a observat o persoană de gen masculin, cum se deplasa pe jos haotic. A staționat, Vasilii a coborât din interiorul automobilului, în preajmă se afla și doamna Samson Lidia care a solicitat poliția. După care a coborât şi ea din automobil. Vasilii s-a apropiat de bărbatul care se deplasa haotic, s-a legitimat, i-a solicitat să se prezinte, deoarece din spusele doamnei Samson Lidia anume persoana dată se afla la sol. Atunci a observat că, bărbatul vizibil se află în stare de ebrietate alcoolică, avea vorbirea nedesluşită şi din cavitatea sa bucală în cadrul discuţiei se simţea miros specific de alcool. Le-a comunicat că, se numeşte Cibotari Valeriu, anul naşterii 1983, locuitor al satului *****. În timp ce ea raporta ofiţerului din Serviciul de Gardă a Inspectoratului Drochia despre caz, Valeriu Cibotari manifesta faţă de Vasilii un comportament neadecvat, îl numea cu diferite cuvinte necenzurate pe Vasilii după care brusc fără ca Vasilii să se aştepte l-a lovit puternic cu pumnul regiunea feţei. Valeriu faţă de Vasilii, colegul său, se afla la o distanţă de aproximativ 2 metri, după care brusc s-a apropiat şi l-a lovit. Ulterior a apărut necesitatea de a-i fi aplicate mijloace speciale cătuşele pentru a fi imobilizat. În timp ce Valeriu l-a lovit pe Vasilii în preajmă se mai aflau doamna Samson Lidia şi Colodrovschi Ionela, care locuieşte în preajma locului unde a fost ultragiat colegul Donos Vasilii. Cetăţeanul Cibotari Valeriu a fost escortat la sediul Inspectorului de Poliție Drochia de către un alt echipaj, format din colegul Rusu Andrian şi Burlac Ruslan. Tot atunci imediat despre cazul de ultragiere Vasilii a raportat în Serviciul de Gradă a Inspectoratului de Poliție Drochia; *(f.d. 63-64)*

-*declarațiile martorului Samson Lidia* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte de comun cu familia sa, unde în vecinătate locuieşte Colodrovschi Ionela, care la 14 martie 2025, aproximativ ora 16:50 a venit la ea şi i-a comunicat că, pe acostamentul străzii direcţia de deplasare către satul *****din oraşul Drochia vis-a-vis de domiciliul acesteia, o persoană de gen masculin se află la sol. S-a apropiat de el de comun cu Ionela a vorbit la el, dar nu a reacţionat, s-a speriat a verificat pulsul şi el avea semne de viaţă. Ulterior, a solicitat ambulanţa. La scurt timp medicii au venit la faţa locului şi i-au acordat ajutor medical cetăţeanului, care a auzit că se chema Valeriu. De la medici a auzit că, el se află în stare de ebrietate alcoolică de aceea se afla la sol, posibil a adormit. După ce medicii i-au acordat ajutor medical, bărbatul a plecat în direcţia oraşului Drochia, pe jos. La scurt timp la faţa locului au venit poliţiştii, care căutau bărbatul ce se afla iniţial la sol. Ei le-a comunicat că el este deja plecat în direcţia oraşului *****. La scurt timp poliţiştii au venit de comun cu bărbatul care se numeşte Valeriu şi le-a comunicat poliţiştilor că, anume Valeriu se afla la sol, pentru care fapt ele au solicitat ambulanţa. A observat că, Valeriu abia se ţinea pe picioare, discuta într-un mod obraznic cu angajaţii de poliţie şi îi mai numea cu câte un cuvânt murdar. La

scurt timp a observat cum angajatul de poliţie se afla la sol de comun cu Valeriu, concret momentul când i-a fost aplicată lovitura angajatului de poliţie de către Valeriu, el nu a observat şi nu a atras mare atenţie acţiunilor lui Valeriu. De la angajatul de poliţie a înţeles că Valeriu l-a lovit cu pumnul în regiunea feței și pentru a fi imobilizat i-au fost aplicate cătușele lui Valeriu. A mai comunicat că, Ionela a vizionat puţin secvenţa video de la camera video care o are instalată în curtea gospodăriei sale şi într-adevăr a observat şi ea cum Valeriu îl loveşte cu pumnul pe poliţist în regiunea feţei; *(f.d. 67-69)*

-declarațiile martorului Colodrovschi Ionela care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte în vecinătate cu Samson Lidia. La data de 14 martie 2025, aproximativ ora 16:30 a observat pe acostamentul străzii direcţia de deplasare către satul *****din oraşul Drochia, vis-a-vis de domiciliul său, o persoană de gen masculin la sol. S-a apropiat de el, a vorbit la el, dar nu a reacționat, s-a speriat şi a mers la vecina Lidia căreia i-a comunicat cele observate, după care de comun cu ea s-a apropiat din nou de bărbatul care se afla la sol. Ea a verificat pulsul şi el avea semne de viaţă. Ulterior, Lidia a solicitat ambulanţa. La scurt timp medicii au venit la faţa locului şi i-au acordat ajutor medical cetăţeanului, care a auzit că se cheamă Valeriu. De la medici a auzit că, el se află în stare de ebrietate alcoolică de aceea se afla la sol, posibil a adormit. După ce medicii i-au acordat ajutor medical, bărbatul a plecat în direcţia oraşului Drochia, pe jos. La scurt timp la faţa locului au venit poliţiştii, care căutau bărbatul ce se afla iniţial la sol. Ele le-au comunicat că, el este deja plecat în direcţia oraşului Drochia. La scurt timp poliţiştii au venit de comun cu bărbatul care se numeşte Valeriu şi ei le-a comunicat poliţiştilor că, anume Valeriu se afla la sol, pentru care fapt ele au solicitat ambulanţa. A observat că, Valeriu abia se ţine pe picioare, discuta într-un mod obraznic cu angajaţii de poliţie. A observat cum angajatul de poliţie se afla la sol de comun cu Valeriu. Concret momentul când i-a fost aplicată lovitura angajatului de poliţie nu a observat, mai ales că era cu copilul mic şi nu a atras mare atenţie acţiunilor lui Valeriu. De la angajatul de poliţie a înţeles că, Valeriu l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei. A mai comunicat, că a vizionat puţin secvenţa video de la camera video care a instalat-o în curtea gospodăriei sale şi într-adevăr a observat cum Valeriu îl loveşte cu pumnul pe poliţist în regiunea feţei, după care lui Valeriu pentru a-l imobiliza, i-au fost aplicate cătușele; *(f.d. 71-73)*

-declarațiile martorului Efrim Sergiu care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 14 martie 2025, aproximativ la ora 17:00 (nu-şi aminteşte bine concret ora fixă) se deplasa pe strada *****din oraşul Drochia, către satul *****cu automobilul de model „Ford Tranzit”, de culoare albastru, cu numărul de înmatriculare WIN 192. În timpul deplasării sale pe strada *****în apropierea gospodăriei cu nr. 54 a observat pe partea lateral stânga conform

direcţiei de deplasare că, conform căreia se deplasa el, către satul *****, un echipaj de poliţie constituit din doi angajaţi, un domn şi o doamnă. A observat cum un cetăţean manifesta un comportament agresiv faţă de angajaţii de poliţie. A observat cum un cetăţean l-a lovit cu pumnul în regiunea feţii pe angajatul poliţiei. Observând cele întâmplate s-a oprit şi a întrebat dacă nu au nevoie de ajutor, dar a observat că angajaţii de poliţie l-au imobilizat pe cetăţeanul agresiv, aplicându-i cătuşele; *(f.d. 75-76)*

-plângerea lui Donos Vasilii Vasilii din 14 martie 2025, prin care solicită organelor de poliţie de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu Cibotari *****, a.n. *****, locuitor al satului *****, raionul *****, care la data de 14 martie 2025, ora 17:20, pe strada *****din oraşul ***** vis-a-vis de gospodăria cu nr. 54 aparține lui Colodrovschi Ionela, direcţia de deplasare către satul *****, aflându-se în exerciţiul funcțiunii a fost ultragiat şi anume lovit de către acesta cu pumnul în regiunea feţei şi numit cu cuvinte necenzurate fapt prin care i-au fost provocate dureri fizice şi i-a fost lezată onoarea şi demnitatea; *(f.d. 5)*

-informaţia telefonică nr. 20251200961 din 14 martie 2025, potrivit căreia s-a adresat agentul principal Vasilii Donos, precum că, în cadrul documentării cazului de pe strada *****nr. 56 din oraşul *****, a primit o lovitură cu pumnul în regiunea feţei de la Cibotari Valeriu, a.n*****, locuitor al satului *****, raionul *****, asupra căruia a fost nevoit să aplice mijloace speciale cătuşe; *(f.d. 6)*

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 14 martie 2025, cu anexarea planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului și anume - strada *****drumul acces către satul *****, raionul *****, vis-a-vis de gospodăria cu nr. 54 unde locuiește Colodrovcshi Ionela, locul unde a avut loc conflictul; *(f.d. 8-9, 10)*

-raport de expertiză judiciară nr. 202518P0087 din 17 martie 2025 conform cărora la Donos Vasilii s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul obrazului stâng care putea fi cauzat de acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 18-19)*

-ordonanţa de ridicare din 17 martie 2025, prin care s-a dispus ridicarea de la ofiţerul Serviciului Resurse Umane a Inspectoratului de Poliţie *****, Bradu Victoria a fişei postului şi ordinului de numire în funcţie al angajatului Donos Vasilii; *(f.d. 29)*

-proces-verbal de ridicare din 17 martie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la ofiţerul Serviciul Resurse Umane a Inspectoratului de Poliţie *****, Bradu Victoria a fişei postului şi ordinului de numire în funcţie al

angajatului Donos Vasilii; *(f.d. 30-38)*

-ordonanţa de ridicare din 14 martie 2025, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Colodrovschi Ionela, domiciliată în oraşul *****, strada *****nr. 54 a unui suport de memorie (o secvenţă video); *(f.d. 46)*

-proces-verbal de ridicare din 14 martie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la Colodrovschi Ionela, domiciliată în oraşul *****, strada *****nr. 54,un suport de memorie (o secvenţă video); *(f.d. 47)*

-proces-verbal de examinare a secvențelor video din 26 martie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a unei secvențe video pe care a fost inscripţionată pe un DVD+R disc ridicat de la martorul Colodrovschi Ionela; *(f.d. 48)*

-ordonanţa de recunoaştere şi de anexare ca mijloc material de probă din 26 martie 2025, prin care s-a dispus recunoaşterea ca mijloc material de probă a unui suport de memorie sub formă de disc pe care este inscripţionată o secvenţă video ridicată de la martorul Colodrovschi Ionela; *(f.d. 49)*

-ordonanţa de ridicare din 17 martie 2025, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la şeful SCO a Inspectoratului de Poliţie ***** Timur Vlas a copiei informaţiei telefonice R-2 nr. 20251200959; *(f.d. 58)*

-proces-verbal de ridicare din 17 martie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la şeful SCO a Inspectoratului de Poliţie ***** Timur Vlas a copiei informaţiei telefonice R-2 nr. 20251200959; *(f.d. 59-60)*

-proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 14 martie 2025, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 14 martie 2025, Cibotari ***** a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice; *(f.d. 93)*

-tichetul „Drager" nr. 2896 din 14 martie 2025, orele 17:53, prin care se atestă că, Cibotari ***** fiind supus testării alcoolscopice s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 1,39 mg/l; *(f.d. 94)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și

veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Cibotari ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal al RM*** – *violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cibotari Valeriu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal după semnele – *violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 17 martie 2025 *(f.d. 108-109),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cibotari Valeriu a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale”.

Instanța de judecată reține că, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul părții vătămate Donos Vasilii, victima infracțiunii în cauză fiind persoana cu funcție de răspundere, care-și îndeplinea atribuțiile de serviciu.

Astfel, prin Ordinul nr. 383ef din 14 iulie 2023 „cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și Subdiviziunilor Subordonate acestuia” se atestă că, Donos Vasilii a fost numit prin transfer agentul superior Donos Vasilii Vasile, subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI; *(f.d. 31)*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

Astfel, latura obiectivă în speță s-a manifestat prin acțiunile prejudiciabile comise de inculpatul Cibotari Valeriu, care aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, acțiuni violente manifestate având scopul sistării activității de serviciu al colaboratului de poliție, l-a numit cu cuvinte obscene pe Donos Vasilii și i-a a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i

edemul obrazului stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Sub acest aspect, instanța de judecată a constatat că, vinovăția inculpatului Cibotari Valeriu în comiterea faptei prejudiciabile se confirmă prin declarațiile părții vătămate Donos Vasilii care a declarat că, Valeriu Cibotari manifesta un comportament neadecvat, îl numea cu diferite cuvinte necenzurate, după care brusc fără ca el să se aștepte l-a lovit puternic cu pumnul în regiunea feței.

Declarațiile părții vătămate Donos Vasilii coroborează cu declarațiile martorului Postovan Cătălina, care a confirmat faptul că, Valeriu Cibotari manifesta față de Vasilii un comportament neadecvat, îl numea cu diferite cuvinte necenzurate, după care, brusc fără ca Vasilii să se aștepte l-a lovit puternic cu pumnul în regiunea feței, la fel și cu declarațiile martorului Efrim Sergiu, care la fel a confirmat faptul că, a observat cum un cetățean manifesta un comportament agresiv față de angajații de poliție și l-a lovit cu pumnul în regiunea feței pe angajatul poliției, implicit cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0087 din 17 martie 2025 potrivit cărora la Donos Vasilii s-au depistat leziuni corporale în formă de: edemul obrazului stâng care putea fi cauzat de acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

De asemenea, declarațiile părții vătămate Donos Vasilii coroborează cu declarațiile martorilor Samson Lidia și Colodrovschi Ionela care au relatat similar că, Valeriu discuta în mod obraznic cu angajații poliției și au observat cum angajatul poliției se afla la sol de comun cu Valeriu.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care partea vătămată este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpatului Cibotari Valeriu este unul special și anume de sistare a activității de serviciu al colaboratorului de poliție.

Astfel, inculpatul Cibotari Valeriu, având scopul sistării activității de serviciu a colaboratorului de politie, intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, respectiv, a acționat cu intenție directă, conștientizând acțiunile sale și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Subiect al infracțiunii examinate, conform art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cibotari Valeriu întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 41 ani și era responsabil.

V. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cibotari Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cibotari Valeriu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal după semnele – *violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere, adică aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu.*

VI. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Cibotari Valeriu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține -
căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cibotari Valeriu, instanța de judecată reține că, prin revendicarea eliberată în privința inculpatului rezultă că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 80-81)* și contravențională *(f.d. 86-87);* nu se află la evidența medicului narcolog *(f.d. 91);* nu se află la evidența medicului psihiatru *(f.d. 90)*; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 92).*

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 mai 2017 Cibotari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. e), f) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei. Cibotari Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit lui Cibotari Valeriu pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 10 000 (zece mii) lei. În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate lui Cibotari Valeriu cu închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani; *(f.d. 83-85)*

Prin informația eliberată de Biroul de Probațiune Drochia cu nr. 08/03-786 din 28 martie 2025 se atestă că, Cibotari Valeriu, condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 12 mai 2014 a fost exclus de la evidență la data de 29 mai 2019 în legătură cu expirarea termenului de supraveghere. La moment nu se află la evidență.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale (raportat la art. 64 alin. (3) Cod Penal) la 1 012,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore până la 180 ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 2 ani și 3 luni.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Cibotari Valeriu în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Cibotari Valeriu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Se explică inculpatului Cibotari Valeriu condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal, și anume că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În ceea ce privește solicitarea părții acuzării cu privire la aplicarea inculpatului Cibotari Valeriu a unei pedepse penale sub formă de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, instanța de judecată apreciază că, această măsură de pedeapsă este prea aspră, or, instanța de judecată nu poate reține ca fiind relevante, în contextul individualizării pedepsei penale, circumstanțele invocate de către partea acuzării cu privire la faptul că, partea vătămată Donos Vasilii are această calitate și pe alte cauze penale, or, judecarea cauzei se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, sancțiunea normei penale incriminate inculpatului reglementează pe lângă sancțiunea sub formă de „închisoare" inclusiv și sancțiuni non-privative de libertate, alternative, sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, iar în speță, instanța de judecată consideră că, măsura de pedeapsă individualizată în privința inculpatului Cibotari Valeriu sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității corespunde prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal.

Cu referire la celelalte argumente invocate de partea acuzării ce se referă la faptul că, inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, inclusiv și

contravențională, instanța de judecată reține că, în contextul în care, antecedentele penale sunt stinse și circumstanțe agravante nu au fost stabilite, totodată, instanța de judecată nu a identificat în baza unor circumstanțe sau a unor prezumții că, aflarea inculpatului la libertate constituie un pericol iminent pentru menținerea ordinii în societate sau că, ar fi implicat în careva activități infracționale, iar pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este rațională, echitabilă și va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

De asemenea, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).*

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

VII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului

penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului *ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco din 17 martie 2025 s-a dispus prelungirea față de învinuitul Cibotari Valeriu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 112)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Cibotari Valeriu, prin ordonanța din 17 martie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

VIII. Corpuri delicte/Mijloace de probă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 26 martie 2025 s-a recunoscut obiectele ca mijloc material de probă și anexat la cauză – suport de memorie sub formă de disc pe care este

inscripționată o secvență video ridicată de la martorul Colodrovschi Ionela; *(f.d. 49)*

Astfel, mijlocul material de probă: suport de memorie sub formă de disc pe care este inscripționată o secvență video ridicată de la martorul Colodrovschi Ionela, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 martie 2025 rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura Drochia, Diana Turenco a solicitat încasarea de la inculpatul Cibotari Valeriu în folosul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 768 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0087 din 17 martie 2025 – 448 lei *(f.d. 18-19)* și raportului de

expertiză judiciară nr. 202518D0057 din 17 martie 2025 – 320 lei *(f.d. 20-21),* în total 768 lei.

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Cibotari Valeriu a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei este întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Cibotari Valeriu în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0087 din 17 martie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0057 din 17 martie 2025.

X. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cibotari ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Diana Turenco privind încasarea din contul inculpatului Cibotari ***** în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Cibotari *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****în beneficiul Statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a se păstra la materialele cauzei, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 29 mai 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru