Dosarul nr. 3-2421/2023
2-23125504-12-3-29082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

12 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”Rihpangalfarma” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC și SRL ”Den Broker”, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi anularea răspunsului Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”Rihpangalfarma” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC și SRL ”Den Broker”, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi anularea răspunsului Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile.

În motivarea cererii a invocat faptul că, în fapt, de către organul vamal la entitate reclamantă a fost iniţiat controlul ulterior asupra asupra importul mărfurilor declarate la poziţia tarifară 3004 „medicamente (cu excepţia produselor de la poziţia 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul”, prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, cu beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar favorabil,

procedura vamală 4200 Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la plata drepturilor de import, cu (codul scutirii 600) - TVA-8%, pentru perioada anilor 2020-2023.

Dreptul urmare a examinării statisticii vamale a importurilor pentru anii 2020-2023, ale agentului economic SRL „Rihpangalfarma", organul vamal a constat neîntemeiat încadrarea tarifară a mărfurilor declarate la codul tarifar 30049000, şi anume preparatele „Linkus - în formă de pastilă", cu taxa vamă în mărime de 0%, conform Nomeclaturii Combinate a Mărfurilor şi cu cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - pentru poziţia tarifară 3004, conform prevederilor art.96 lit.b) al Codul fiscal, cu riscul potenţial de clasificare eronată şi beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar favorabil (codul scutirii 600).

În această ordine de idei, menţionează că reclamantul în perioada anilor 2020-2023 a înregistrat 3 tranzacţii economice externe (conform declaraţiilor vamale nr.2090119994 din 28.07.2022, nr.2090I29117 din 31.10.2022 şi nr.2090I1920 din 31.03.2023), cu aşa tip de mărfuri preparatul „Linkus - în diferite forme de pastile", de la exportatorul Herbion International INC, Bahamas, cu originea mărfurilor PK (producător Herbion Pakistan Private Limietd, Pakistan), declarate conform tarifar 3004 9000 „medicamente (cu excepţia produselor de la poziţia 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul".

Astfel la momentul declarării, mărfurilor sus menţionate agentul economic a beneficiat de tratament tarifar favorabil (codul scutirii 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - pentru poziţia tarifară 3004, iar în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, organul vamal a solicitat asistenţa subdiviziunii Clasificarea mărfurilor din cadrul Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare, ca urmare în temeiul art.1412 alin.(22) a Codului vamal, au fost emise deciziile de clasificare nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023 prin care s-a stabilit, pentru mărfurile importate nominalizate supra, codul tarifar 170490550 - „pastile pentru gât contra tusei", care prevede cota taxei vamale în mărime de 15%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor şi TVA în mărime de 20% conform art.96 al Codului fiscal.

Susține că la data de 08.08.2023 Biroul Vamal Centru a emis nota de constatare nr.71,23/1-R prin care a constat că medicamentele (Linkus orange pastile; Linkus mint şi Linkus miere şi lămâie), urmau a fi clasificate la subpoziţia tarifară 170490550 - „pastile pentru gât şi contra tusei". Ca urmare urmează să fie recalculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 55 756,68 lei precum şi majorarea de întîrziere.

Atrage atenţia că atât deciziile de clasificare a mărfurilor nr.291, 292, 293 din 25.07.2023 cât şi nota de constatare ***** din 08.08.2023 au fost contestate cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, SRL „Rihpangalfarma" exprimându-şi dezacordul cu aceste acte.

Relevă că indiferent de faptul că toate aceste acte premărgătoare actului administrativ au fost contestate cu cerere prealabilă, până la soluţionarea acestor contestaţii organul vamal la data de 15.09.2023 emite decizia de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care dispune încasarea din contul recurentului SRL „Rihpangalfarma" a sumei totale de 69 759,39 lei (57 756,68 lei obligaţii vamale + 12 002,71 lei penalitate de întîrziere).

Reţine că, la data de 15.05.2023, de către SRL „Rihpangalfarma” a fost recepţionată citaţia de reverificare nr.7883 prin care s-a solicitat prezentarea documentelor/informaţiei, date privind mărfurile importate conform declaraţiilor vamale nominalizate în anexa nr.l la prezenta citaţie.

Indică că în sensul art.1 din Codul vamal, citaţia de reverificare este un înscris prin care persoana este invitată la organul vamal ca să depună documente, mărturii, să prezinte alte informaţii relevante pentru efectuarea controlului ulterior sau să ia act de rezultatele controlului ulterior.

Susține că la caz se constată că în privinţa agentului economic SRL „Rihpangalfarma” a fost iniţiat un control ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale.

Indică că în corespundere cu prevederile pct.2 al Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1000/2018, activitatea de control ulterior se organizează şi se desfăşoară în baza politicii de control anuale şi a planurilor anuale de control, realizate în urma aplicării studiilor de analiză a riscurilor şi aprobate de conducerea Serviciului Vamal, precum şi în baza controalelor inopinate.

Declară că reieşind din prevederile pct.3 din acelaşi Regulament, la elaborarea politicii de control anuale, precum şi a planului anual de control se vor lua în considerare domeniile de control determinate de obiectivele naţionale prioritare stabilite de conducerea Ministerului Finanţelor, a Serviciului Vamal, inclusiv în domeniul promovării politicilor conformării voluntare, de propunerile parvenite din partea subdiviziunilor teritoriale de profil, altor subdiviziuni din aparatul central al Serviciului Vamal. De asemenea, se va ţine cont de coeficientul total de risc atribuit de sistemul informaţional de analiză a riscurilor, de sesizările recepţionate de la alte instituţii în cadrul activităţii de cooperare interinstituţională, dar şi/sau de informaţiile şi datele obţinute în cadrul cooperării şi asistenţei mutuale internaţionale în domeniul vamal.

Conform pct.22 din Regulament, obiectivele naţionale prioritare în domeniul de control ulterior sunt stabilite prin politica de control anuală. Controalele ulterioare programate sânt prevăzute în planuri de control anuale la nivel central, pe baza obiectivelor politicii de control anuale.

Potrivit prevederilor pct.27 din Regulament, subdiviziunea de control ulterior din cadrul aparatului central al Serviciului Vamal întocmeşte anual planurile de control pentru anul următor (ale căror formulare sînt prezentate în anexele nr. 2 şi 3), care conţin următoarele informaţii: 1) datele de identificare ale persoanei ce urmează a fi controlată; 2) perioada supusă controlului ulterior; 3) modalitatea de selectare a agentului economic (riscuri potenţiale, riscuri determinate, coeficientul total de risc); 4) scopul acţiunii de control ulterior; 5) perioada în care urmează a fi efectuat controlul ulterior (trimestrul); 6) valoarea coeficientului total de risc atribuită, dacă selectarea se face în baza acestuia.

Pct.28 din Regulament prevede că, planul de control stabileşte numărul exact de controale ulterioare planificate asupra unui număr prestabilit de persoane pe parcursul unui an calendaristic. Numărul persoanelor incluse în planul de control se raportează obligatoriu la suma controalelor posibile şi durata totală a acestora pe parcursul întregului an, precum şi la resursele umane şi tehnologice disponibile.

Totodată pct.30 din Regulament stabileşte că, ordinea de executare stabilită în planul de control trebuie să fie clară şi previzibilă.

Reieşind din prevederile pct.37 din Regulament, organele vamale vor înregistra datele cu privire la planificarea şi executarea controlului ulterior prin audit postvămuire în Registrul de stat al controalelor, care reprezintă o resursă informaţională specializată ce asigură evidenţa centralizată a informaţiei sistematizate privind controalele de stat planificate şi efectuate, precum şi rezultatele controalelor respective, şi este ţinut de autoritatea administraţiei publice centrale de supraveghere a controalelor - Cancelaria de Stat.

Invocă că în speţa dată, organul vamal a dispus efectuarea unui control ulterior agentului economic SRL „Rihpangalfarma" în lipsa unui plan de efectuarea a controalelor planificat aşa cum prevede normele menţionate supra. La fel, iniţierea controlului ulterior la agentul economic SRL „Rihpangalfarma" nu a fost publicat în Registrul de stat al controalelor, deşi organul vamal are obligaţia de a publica date despre iniţierea controlului ulterior în Registrul de stat al controalelor.

Potrivit pct.91 din Regulament, activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către personalul subdiviziunilor de control ulterior în baza informaţiilor aferente criteriilor de selectivitate pe culoarul albastru de control vamal, în baza planurilor de control şi în baza activităţii proprii de analiză de risc. în cazul constatării unor erori, contradicţii între declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale. Iar în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, organul vamal întocmeşte decizia de regularizare aferentă acestora, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.l 149/2000 şi actelor normative ale Serviciului Vamal.

Potrivit pct.92 din Regulament, procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea obligaţiilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia suplimentară a acestora.

Conform pct.98 din Regulament, echipele de control din cadrul subdiviziunilor de control ulterior întocmesc, în funcţie de circumstanţele controlului, următoarele acte procedurale emise în timpul controlului, respectînd ordinea cronologică a acestora, după cum urmează: 1) ordinul de control; 2) avizul de audit postvămuire; 3) actul de ridicare/restituire de documente/ înscrisuri/mărfuri; 4) procesul-verbal de sigilare/desigilare; 5) citaţia de audit postvămuire/reverificare a declaraţiilor vamale; 6) actul de inspecţie (pentru declaraţiile vamale selectate pe culoarul albastru de control vamal); 7) citaţiile bancare; 8) nota explicativă; 9) declaraţie; 10) nota de constatare; 11) procesul-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire; 12) nota de prezentare; 13) actul de audit postvămuire; 14) procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale; 15) decizia de regularizare.

Reieşind din prevederile art.202^1 alin.(l 1-13) din Codul vamal, auditul postvămuire se efectuează în baza unui ordin de control emis de către directorul general al Serviciului Vamal/şeful biroului vamal sau de persoanele împuternicite de aceştia. Ordinul de efectuare a auditului postvămuire este emis în forma stabilită de Serviciul Vamal. Efectuarea auditului

postvămuire se aduce la cunoştinţa persoanei auditate cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de data iniţierii controlului, conform procedurii stabilite de Guvern, cu excepţia controlului inopinat.

Menționează că se constată cu certitudine că de către organul vamal care a dispus efectuarea controlului ulterior a fost încălcaţi termenul de efectuarea a controlului ulterior, or procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale a fost emis după expirarea termenului de 2 luni de zile, în interiorul căruia urma a fi finalizat controlul ulterior.

Astfel, se constată cu certitudine că organul vamal a încălcat grosolan procedura de efectuare a controlului ulterior, or acest control nu a fost planificat aşa cum prevede Hotărîrea Guvernului nr. 1000/2018; nu a fost adus la cunoştinţă reclamantului ordinul de iniţiere a controlului ulterior sau dacă un astfel de ordin există; nu a fost publicată informaţia despre iniţierea controlului ulterior în Registrul de stat al controalelor; nu a fost respectat termenul de efectuarea a controlului ulterior şi anume 2 luni de zile din momentul iniţierii acestuia.

Declară că un alt argument în susţinerea poziţiei reclamantului este că, organul vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr.293 din 25.07.2023 ca urmare a verificării declaraţiei vamale ***** din 31.01.2023, care însă nu se regăseşte în anexa nr.1 la citaţia de reverificare nr.7883 din 05.05.2023. Prin urmare se atestă că organul vamal a emis decizia de clasificare nominalizată fără ca această declaraţie vamală să fie obiect al reverificării şi mai mult ca atât reclamantului nu s-a solicitat prezentarea informaţiilor suplimentare pe marginea acestei declaraţii vamale, acest fapt încă odată demonstrează examinarea superficială a documentelor prezentate atât de reclamant cât şi de Agenţia Medicamentelor şi Dispozitivelor Medicale în vederea stabilirii codului tarifar al mărfurilor.

La fel, susține că Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente ne dă definiţia de medicament, „medicamente (produse medicamentoase) - substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, a preveni diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora”. Tot, Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, la art.14 alin.(l) spune că „Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.”

Afirmă că în corespundere cu prevederile pct.6 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale „Misiunea Agenţiei constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului, activităţii farmaceutice, circulaţiei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor şi dispozitivelor medicale în scopul promovării şi protejării sănătăţii publice prin asigurarea cu medicamente şi dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente şi accesibile.” La fel, şi prevederile pct.7 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale stipulează că ’’Agenţia exercită următoarele funcţii: 1) autorizarea (expertiza, omologarea şi înregistrarea) medicamentelor.”

Totodată, în Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.776/2017 se indică că „Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă în domeniul medicamentului, va asigura aplicarea şi respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în

cadrul activităţilor pe care le desfăşoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman şi controlului de stat la calităţii acestora". Iar, în Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.l490/2019 se indică că ''Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului şi autoritate farmacopeică naţională va asigura aplicarea şi respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităţilor pe care le desfăşoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman şi controlului de stat al calităţii acestora".

Deci, reieşind din prevederile nominalizate se constată că anume Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este organul abilitat de a decide care produse sunt medicamente şi urmează a fi înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor şi este în drept să atribuie concomitent codul tarifar corespunzător.

Astfel declară că se atestă că Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este autoritatea farmacopeică naţională, iar Serviciul Vamal ar trebui să consulte organul abilitat în a decide ce este un medicament, înainte de a decide clasificarea mărfurilor importate în baza autorizaţiei de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Or, de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a fost verificat dacă medicamentele autorizate respectă prevederile Farmacopeii Europene în momentul autorizării acestora, precum şi controlează ca medicamentele corespund Farmacopeii Europene în timpul fiecărui control de stat al calităţii acestora.

Invocă că în pofida faptului că Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsul Linkus ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Republicii Moldova, efectuând toate verificările corespunzătoare pentru înregistrarea acestui produs ca medicament, a eliberat reclamantului autorizaţie de import în care se indică codul tarifar 3004, Serviciul vamal unilateral, fără consultarea specialistului în domeniu, a luat decizia de a clasifica marfa importată de reclamant în temeiul ***** din 28.07.2022; ***** din 31.10.2022; ***** din 31.01.2023 în scopul vămuirii mărfurilor importat şi anume medicamente pentru vânzarea cu amănuntul înregistrate în Republica Moldova: Linkus Orange *****; Linkus Honey-Lemon *****; Linkus Mint *****, la codul tarifar 170490550 - Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei, iar în această ordine de idei, menţionăm că potrivit art.139 alin.(3) din Codul administrativ „un act administrativ individual rămâne valabil atât timp cât nu este retras, revocată sau anulat intr-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau intr-un alt mod.

Declară ccă, Autorizaţia de import nr.3342/22-AM din 28.06.2022 eliberată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale reclamantului pentru importul de pastile Linkus este perfect valabilă, aceasta nefiind anulată, retrasă, revocată sau modificată. Prin urmare, organul vamal nu a contestat acest act şi nici nu a solicitat Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale revocarea sau modificarea acestuia în partea ce ţine de indicarea codului tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată.

Mai mult menționează că, organul vamal nu a solicitat de la SRL „Rihpangalfarma", la momentul vămuirii, careva acte sau informaţii suplimentare referitor la poziţia tarifară şi totodată organul vamal a acceptat actele prezentate de reclamant şi a acordat liberul de vamă, ori deşi există posibilitatea legală a solicita furnizarea informaţiilor suplimentare, organul vamal nu a acţionat în acest sens. Reieşind din faptul că Serviciul vamal a clasificat pastilele Linkus la poziţia tarifară 1704 iar reclamantul a declarat pastilele Linkus la poziţia tarifară

3004, în continuare urmează a fi examinate aceste 2 poziţii tarifare ale NCM - 3004 „Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul", face parte din capitolul 30 al Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor „ medicamentele şi alte produse 1704 „ Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă).

Atrage atenţia instanţei de judecată că, conform Notei nr.l de la capitolul 17 „Zaharuri şi produse zaharoase" al NCM, „Prezentul capitol nu cuprinde: (a) produsele zaharoase care conţin cacao (poziţia 1806); (b) zaharurile chimic pure (altele decât zaharoza, lactoza, maltoza, glucoza şi fructoza) şi nici celelalte produse de la poziţia 2940; (c) medicamentele şi alte produse de la capitolul 30."

În acest sens, referind la clasificarea în altă parte, conform notei complementare a capitolului 30 „Produse farmaceutice", poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia; şi (d) modul de administrare.

Susține că în prospect se conţine informaţia pentru consumator/pacient, care este disponibil în ambalajul medicamentului conform legii în vigoare, şi în Rezumatul caracteristicilor produsului, ambele fiind aprobate de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale şi disponibile pentru descărcarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, pot fi găsite toate caracteristicile necesare pentru a clasifica produsele ca medicamente şi incluse în Capitolul 30 „Produse farmaceutice", şi anume: indicaţii terapeutice, compoziţia calitativă şi cantitativă a substanţelor active pe baza de amestec de plante medicinale, posologia, modul de administrare, contraindicaţii, reacţii adverse, ş.a.

Prin urmare invocă că decizia organului vamal de a clasifica produsele menţionate la codul tarifar 170490550 - „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei" este una eronată şi neîntemeiată, or produsele date se încadrează perfect la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Declară că decizia de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 nu corespunde cerinţelor de motivare, stabilite la art.118 din Codul administrativ, care prevede că, „motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele

procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia, iar în decizia de regularizare s-a făcut trimitere la procesul verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi la deciziile de clasificare a mărfurilor, însă aceste trimiteri nu confirmă în nici un mod corespunderea deciziei contestate cu dispoziţiile art.l 18 din Codul administrativ. Or, în decizia de regularizare, organul vamal nu a dat nici o apreciere dezacordurilor depuse de SRL „Rihpangalafarma" la deciziile de clasificare a mărfurilor precum şi la procesul de reverificare a declaraţiilor vamale.

Totodată, invocă că modificarea poziţiei organului vamal referitor la poziţia tarifară indicată de declarant şi acceptată la momentul validării declaraţiilor vamale, î-i acordă reclamantului speranţa legitimă de a fi îndreptăţit să se bazeze pe valabilitatea unei decizii administrative definitive în favoarea sa şi pe măsurile implementate luate deja în realizarea acesteia.

Prin urmare solicită SRL "Rihpangalfarma" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC și SRL "Den Broker", privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL "Rihpangalfarma" a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi anularea răspunsului Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terții nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi răspunsul Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă,* din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanţă cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite,

decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că în perioada 05.05.2023-08.08.2023 la entitatea reclamantă SRL „RihpangalFarma” s-a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale.

Tematica auditului/reverificării: Verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate, pentru perioada 2020-2023.

Astfel, în perioada controlată, reclamanta a importat conform declaraţiilor vamale nr. 2090 I 9994 din 28.07.2022 (art.1); nr.2090 I 29117 din 31.10.2022 (art.1), nr. 2090 I 1920 din 31.07.2022 (art.1), Medicamente cu conţinut de alcoloizi pentru vînzarea cu amănuntul

„Lincus orange pastile, Lincus mint pastile, Lincus miere şi lămâie pastile”, declarate la subpoziţia tarifară 300440000, de la furnizorul extern HERBION INTERNAŢIONAL INC.

La caz, în scopul confirmării/infirmării riscului prestabilit, în temeiul pct.54 al Hotărîrii Guvernului nr.1000 din 17.10.2018 ”pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale”, pct.50 al Ordinului Seviciului Vamal nr.296-0 din 19.08.2016 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor” s-a solicitat asistenţa subdiviziunii Clasificarea mărfurilor din cadrul Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare, prin raportul nr.5363 din 29.06.2023.

Urmare a examinărilor efectuate, în temeiul art. 141^2 alin.(2^2) Cod Vamal, Secţia Reglementări Tarifare şi Netarifare, Serviciul Clasificarea Mărfurilor au emis Deciziile de clasificare nr. 291, 292 şi 293 din 25.07.2023.

Potrivit Deciziilor de clasificare a mărfurilor indicate supra, medicamente cu conţinut de alcaloizi condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul: „lincus orange pastile, lincus mint pastile, lincus miere si lămâie pastile”, se clasifică la subpoziţia tarifară 1704 90 550 “PASTILE PENTRU GÎT ŞI DROPSE CONTRA TUSEI”.

În ceea ce priveşte clasificarea tarifară a mărfii pastilele pentru gât „Linkus”, pentru identificarea caracteristicilor necesare încadrării tarifare s-a examinat Prospectul: Informaţii pentru consumator/pacient; Rezumatul caracteristicilor produsului şi Informaţia de la producător cu privire la compoziţia mărfii. Potrivit actelor vizate, „Linkus” reprezintă pastile pentru calmarea tusei uscate şi gâtului iritat şi conţin un amestec de extracte din plante cu aromă de portocale, miere şi lămîie, mentă. O pastilă are greutatea de aproximativ 2,53 gr. şi conţine extracte din: frunze de nuc de Malabar (Adhatoda vasica) 30 mg; rădăcini de lemn-dulce (Glycyrrhiza glabra) 7 mg; fructe de piper indonezian (Piper longum) 6 mg; rădăcini de galangal (Alpinia galanga) 3 mg; frunze de isop (Hyssopus officinalis) 3 mg; flori de violetă (Viola odorata) 2 mg.

Se reține că la rubrica nr.14 din autorizaţia de import este indicată denumirea şi caracteristica mărfii „Medicamente”, iar la rubrica nr. 15 este indicat codul mărfii „3004”, prin urmare agentul economic ce importă medicamente în baza autorizaţiei de import nu are o altă opţiune de a declara produsul în vamă la un alt cod marfar în condiţiile în care în autorizaţia de import se indică cert codul mărfii importate în temeiul acestei autorizaţii de import.

Totodată la data de 15.05.2023, de către SRL „Rihpangalfarma” a fost recepţionată citaţia de reverificare nr.7883 prin care s-a solicitat prezentarea documentelor/informaţiei, date privind mărfurile importate conform declaraţiilor vamale nominalizate în anexa nr.l la prezenta citaţie.

Conform ***art. 54 Cod Vamal***,

(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aplică pentru clasificarea tarifară a mărfurilor.

(2) Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziţii sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

(3) În sensul aplicării măsurilor netarifare, clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziţii sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin act normativ, care se bazează total sau parţial pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă alte subdiviziuni la aceasta, în care mărfurile trebuie clasificate.

(4) Subpoziţia sau o altă subdiviziune determinată conform alin.(2) şi (3) este utilizată pentru aplicarea măsurilor anexate respectivei subpoziţii.

(5) Serviciul Vamal adoptă măsuri pentru stabilirea clasificării tarifare a mărfurilor în conformitate cu alin.(2) şi (3).

Conform ***art. 141[1]. Cod Vamal***,

(1) Anumite mărfuri sunt prohibite de legislaţie de a fi introduse pe teritoriul vamal din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului, a obiectelor de artă, a obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de protecţie a obiectelor de proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova.

(2) Mărfurile care cad sub incidenţa alin.(1) trebuie să fie scoase imediat de pe teritoriul vamal dacă nu sunt supuse confiscării conform legislaţiei Republicii Moldova şi acordurilor internaţionale la care aceasta este parte. În acest caz, scoaterea de pe teritoriul vamal se efectuează pe cheltuiala persoanei care trece mărfurile peste frontiera vamală sau pe cheltuiala transportatorului. Dacă nu pot fi scoase imediat, mărfurile sunt păstrate în spaţii de depozitare temporară cel mult 3 zile.

(3) Introducerea şi plasarea sub orice regim vamal a anvelopelor din cauciuc uzate (codul din Nomenclatura combinată a mărfurilor (în continuare – cod NC) 4012 20 000), a deşeurilor, cu excepţia deşeurilor obţinute sau generate în urma activităţii rezidenţilor pe teritoriul zonelor libere, a bavurilor şi resturilor de cauciuc, nedurificat, chiar în pulbere sau granule (codul NC 4004 00 000), a frânelor şi servofrânelor şi a părţilor acestora, uzate (codurile NC 8708 30 şi 8505 20 000), a volanelor, a coloanelor şi a cutiilor de direcţie şi a părţilor acestora, uzate (codul NC 8708 94) pentru autovehicule de la codurile NC 8701–8705, sunt interzise.

(4) Prin derogare de la alin.(3), se permite introducerea în regim de tranzit a mărfurilor menţionate la alin.(3), cu condiţia prezentării pentru lotul respectiv a notificării privind transportul transfrontalier al deşeurilor, emisă conform legislaţiei.

În conformitate cu prevederile ***Legii cu privire la medicamente nr.1409-XIII din 17.12.1997***

Articolul 3. Noţiuni principale

În sensul prezentei legi, se utilizează următoarele noţiuni:

medicamente (produse medicamentoase) – substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora;

Articolul 14. Autorizarea medicamentelor

(1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

(2) Autorizarea medicamentului generic se face separat de cea a medicamentului de referinţă (original).

În rezultat, deși Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsul Linkus ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Republicii Moldova, efectuând toate verificările corespunzătoare pentru înregistrarea acestui produs ca medicament, a

eliberat reclamantului autorizaţie de import în care se indică codul tarifar 3004, Serviciul vamal unilateral, a decis clasificarea mărfii importate de reclamant în temeiul ***** din 28.07.2022; ***** din 31.10.2022; ***** din 31.01.2023 în scopul vămuirii mărfurilor importat şi anume medicamente pentru vânzarea cu amănuntul înregistrate în RM: Linkus Orange *****; Linkus Honey-Lemon *****; Linkus Mint *****, la codul tarifar 170490550 - Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei.

Mai mult organul vamal nu a solicitat de la SRL „Rihpangalfarma", la momentul vămuirii, careva acte sau informaţii suplimentare referitor la poziţia tarifară şi totodată organul vamal a acceptat actele prezentate de reclamant şi a acordat liberul de vamă, ori deşi există posibilitatea legală a solicita furnizarea informaţiilor suplimentare, organul vamal nu a acţionat în acest sens.

Astfel, reieşind din faptul că Serviciul vamal a clasificat pastilele Linkus la poziţia tarifară 1704 iar reclamantul a declarat pastilele Linkus la poziţia tarifară 3004, în continuare urmează a fi examinate aceste 2 poziţii tarifare ale NCM - 3004 „Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul", face parte din capitolul 30 al Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor „medicamentele şi alte produse 1704 „Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă).

Se reține că, conform Notei nr.1 de la capitolul 17 „Zaharuri şi produse zaharoase" al NCM, „Prezentul capitol nu cuprinde: (a) produsele zaharoase care conţin cacao (poziţia 1806); (b) zaharurile chimic pure (altele decât zaharoza, lactoza, maltoza, glucoza şi fructoza) şi nici celelalte produse de la poziţia 2940; (c) medicamentele şi alte produse de la capitolul 30.

În acest sens, referind la clasificarea în altă parte, conform notei complementare a capitolului 30 „Produse farmaceutice", poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia; şi (d) modul de administrare.

Totodată, în prospect se conţine informaţia pentru consumator/pacient, care este disponibil în ambalajul medicamentului conform legii în vigoare, şi în Rezumatul caracteristicilor produsului, ambele fiind aprobate de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale şi disponibile pentru descărcarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, pot fi găsite toate caracteristicile necesare pentru a clasifica produsele ca medicamente şi incluse în Capitolul 30 „Produse farmaceutice", şi anume: indicaţii terapeutice, compoziţia calitativă şi cantitativă a substanţelor active pe baza de amestec de plante medicinale, posologia, modul de administrare, contraindicaţii, reacţii adverse, ş.a.

Or, în conţinutul prospectul sunt indicate toate cele 4 indicaţii prevăzute la poziţia tarifară 3004, după cum urmează:

(a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat.

Această informaţie este indicată la pct. 1 din prospect, şi sună în felul următor: „LINKUS - pastile prezintă un amestec optim de plante medicinale minuţios selectate cu o acţiune expectorantă, mucolitică, bronhodilatatoare, antiinflamatoare şi emolentă. Calmează tuşea uscată şi iritantă, diluează sputa vâscoasă şi contribuie la eliminarea rapidă a ei din căile respiratorii. LINKUS pastile se utilizează în caz de: tuse şi răceală; tuse uscat şi iritantă. De asemenea LINKUS pastile se utilizează în tratamentul complex în caz de: tuse asociată cu astm broşic şi bronşită (acută şi cronică); faringită (inflamaţia faringelui), traheită (inflamaţia traheii) şi tonzilită (inflamaţia amigdalelor).

(b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin.

Această informaţie este indicată la pct.6 din prospect, „ 1 pastilă conţine extracte din: frunze de nuc Malabar (adhatoda vasica) 30 mg; rădăcini de lemn-dulce (Glycyrrhiza glabra) 7mg; fructe de piper indonezian (Piper longun) 6mg; flori de violetă (Viola adorata) 2mg; frunze de isop (Hyssopus officindalis) 3mg; rădăcini de galangal (Alpinia galanga) 3mg.

Celelalte componente sunt:

LINKUS ORANGE - mentol; zahăr; glucoză lichidă; ulei de eucalipt; acid citric anhidru; aromă de portocale; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafină albă moale; parafină lichidă.

LINKUS HONEY-LEMON - mentol; zahăr; glucoză lichidă; ulei de eucalipt; acid citric anhidru; aromă de miere şi lămâie; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafină albă moale; parafină lichidă.

LINKUS MINT - mentol; zahăr; glucoză lichidă, ulei de eucalipt, ulei mentă; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafina albă moale; parafină lichidă.

(c) posologia şi (d) modul de administrare.

Se reține că această informaţie se conţine în pct.3 din prospect, „Administrare bucofaringiană. Pentru adulţi se indică câte o pastilă la fiecare 2-3 ore. Pastilele se ţin în cavitatea bucală până la dizolvarea lor completă. Doza zilnică maximă constituie 8 pastile. Durata tratamentului nu trebuie să depăşească 7 zile. Din considerentele enunţate supra, se constată că Serviciului Vamal a efectuat o analiză a produselor (LINKUS ORANGE; LINKUS MINT ŞI LINKUS HONEY-LEMON) superficial, folosind doar informaţii publice de pe pagini web, fără a efectua cercetări reale asupra efectelor terapeutice a produselor şi chiar fără consultarea actelor în temeiul cărora se înregistrează un produs ca medicament şi se include în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor.

Prin urmare decizia organului vamal de a clasifica produsele menţionate la codul tarifar 170490550 - „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei” este una eronată şi neîntemeiată, or produsele date se încadrează perfect la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

În concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. 32 din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 132 din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând deciziei de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, nota de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, decizia de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi răspunsul Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actele administrative au fost adoptate în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;

- actele administrative au fost emise de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actele au fost adoptate cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Cu privire la încălcarea dreptului discreționar din partea Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, instanța reține ***prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ***: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, deciziile de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de

regularizare, nota de constatare ***** din 08.08.2023, nu cuprind descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Serviciului Vamal, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului SRL ”Rihpangalfarma” în situația dedusă spre examinare, este anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, nota de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, decizia de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi răspunsul Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile.

Prin urmare instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Rihpangalfarma” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC și SRL ”Den Broker”, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi anularea răspunsului Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Rihpangalfarma” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC și SRL ”Den Broker”, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, notei de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, a deciziei de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi anularea răspunsului Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile, se admite.

Se anulează deciziile de clasificare a mărfurilor nr.291, 292 şi 293 din 25.07.2023, răspunsul Serviciului Vamal ***** din 24.08.2023 cu privire la examinarea contestaţiilor împotriva deciziilor de regularizare, nota de constatare ***** din 08.08.2023, răspunsul Biroului Vamal Centru ***** din 07.09.2023 cu privire la examinare contestaţiei împotriva notei de constatare, decizia de regularizare nr.1881 din 15.09.2023 prin care s-a dispus

încasarea din contul SRL ”Rihpangalfarma” a sumei totale de 69 759,39 lei, precum şi răspunsul Serviciului Vamal cu privire la examinarea cererii prealabile.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii