Dosarul nr. 3-38/2021
PIGD 2-21097495-15-3-30062021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

5 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

examinând în ședință de judecată publică în instanța de contencios administrativ acțiunea în contencios administrativ depusă de Rotaru Mihail către Primăria mun. Cahul Consiliul mun.Cahul, Agenția pntru Supraveghere Tehnică, IP Cadastrul bunurilor immobile, SCT Cahul, Firma SCHIF-1 SRL, terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.14/42 ș.a. privind declararea ilegală a refuzului, anularea certificatului de urbanism, anularea deciziei de formare a bunului imobil, a procesului-verbal de recepție și cu privire la obligarea IP Cadastrul bunurilor immobile, SCT Cahul de a radia și a efectua înscrieri în registrul bunurilor immobile,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 30 iunie 2021, Rotaru Mihail, Antohi Iurie, Rogozenco Alexandru, Asociația de Coproprietari în Condomeniu nr. 14/42 au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Cahul, Consiliului municipal Cahul, Agenției pntru Supraveghere Tehnică Sud, Departamentului Cadastru Cahul al I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.R.L. „SCHIF-1” cu privire la declararea ilegală a refuzului, anularea certificatului de urbanism, anularea deciziei de formare a bunului imobil, a procesului-verbal de recepție și cu privire la obligarea Departamentului Cadastru Cahul al I.P. „Agenția Servicii Publice” de a radia și a efectua înscrieri în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii indică că, la data de 18 mai 2020, reclamanții s-au adresat cu cererile prealabile către pârâți privind vătămarea drepturilor asupra atentării proprietății comune pe cote părți, prin care i-au fost încălcate drepturile de proprietate prin emiterea actelor administrative contestate. La data de 02 iunie 2021 cu nr. 02/1-14/9-792 de către Primăria municipiului Cahul a fost examinată cererea prealabilă și, ca rezultat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Atrage atenție instanței de judecată că, de către pârâți le-au fost încălcate drepturile în sensul art. 17 din Codul administrativ, or, drepturile reclamanților au fost încălcate prin activitatea administrativă a Primăriei municipiului Cahul, Consiliului municipal Cahul, Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Cahul, Agenției Supraveghere Tehnică Sud.

Susține că, conform pct. 1.1. ale Contractului de investiții nr. *****, încheiat între reclamant și S.R.L. „SCHIF-1”, la 25 octombrie 2012, „Executorul”, în temeiul prezentului contract se obligă sa reconstruiască și să transmită cu drept de proprietate „Beneficiarului” spațiul locativ (apartamentul) nr. 8, cu terasă, iar „Beneficiarul” achită prețul stabilit în prezentul contract. „Beneficiarul” obține dreptul de proprietate asupra imobilului după achitarea integrală a prețului contractului și darea în exploatare a blocului de locuit.”

Menţionează că, bunul imobil (blocul locativ) cu nr. cadastral ***** din *****, a fost reconstruit capital în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 065/1 din 11 iulie 2012 şi autorizaţiei de construire nr. 056/2 din 05 septembrie 2012, potrivit documentaţiei de proiect elaborată de Î.I. „Cant Povar", mun. Chişinău, licenţa nr. AMMII nr. 012712 din 20 iulie 2004.

Relatează că, prin procesul-verbal de recepţie finală nr. 2 din 10 august 2016, a fost aprobată recepţia finală a blocului locativ cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa la sol 1819,3 m.p, cu numărul de etaje D+P+4E+2M şi înregistrată la I.P. „Agenţia Servicii Publice", Departamentul Cadastru, în număr de 62 bunuri imobile cu destinaţie locativă și 12 bunuri imobile cu destinaţie nelocativă, în total 74 bunuri imobile. Astfel, la data de 10 august 2016, prin procesul verbal de recepţie-finală nr. 2 cu privire la imobilul – blocul locativ din *****, prin care a fost reconstruit imobilul cu destinaţie de cultură şi agrement, cu schimbarea destinaţiei bunului imobil în bloc locativ cu încăperi comerciale la parter nr. cadastral ***** şi reconstruirea şi schimbarea destinaţiei a construcţiei existente (cazangerie) cu nr. cadastral ***** în magazin oficiu, situat pe *****.

Relevă că, conform proiectului arhitectural întocmit de Î.I. „Cant Povar", blocul locativ cu nr. cadastral *****, dat în exploatare în anul 2016, la nivelul subsol (D), suprafaţa 200,7 m.p., era destinat pentru spaţiul tehnic de uz comun, fiind instalate reţelele ingeneresti blocului locativ. Astfel, la data încheierii contractelor de investiţii pentru spaţiile locative, conform proiectului de execuţie subsolul blocului locativ era proiectat pentru spaţiul tehnic ale reţelelor blocului, iar la 10 august 2016, prin procesul verbal de recepţie-finală nr. 2, blocul locativ din *****, a fost dat în exploatare.

Comunică că, la 26 august 2018, a fost constituită A.C.C. nr. 14/42 cu IDNO 1018603002546. Astfel, fiecare coproprietar deţine actul de proprietate a imobilului şi actul de recepţie finală. În blocul locativ din str. Victoriei nr. 16, pârâtul S.R.L. „SCHIF-1" deţine în proprietate 13 bunuri imobile (11 locative şi 2 nelocative), Rotaru Mihail, Rogozenco Alexandru, Antohi Iurie deţine câte un bun imobil (încăpere) şi, respectiv, toţi sunt membri A.C.C nr. 14/42, care urmează să se conducă cu respectarea actelor juridice de constituire şi legislaţiei în domeniu.

Afirmă că, conform pct. 2.2 din Statutul A.C.C. 14/42, înregistrat la I.P. „Agenţia Servicii Publice", prin procesul-verbal nr. 1 din 01 august 2018, în proprietatea comună a condominiului include toate părţile proprietăţii care sunt în folosinţă comună: ca terenul pe care este construită clădirea, pereţii, acoperişul, terasele, coşurile de fum, scările, holurile, subsolurile şi etajele tehnice, tubulatura de gunoi, utilajul, şi sistemele inginereşti din interiorul şi exteriorul locuinţelor (încăperilor) care deservesc mai multe locuinţe (încăperi), terenuri aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate pentru deservirea proprietăţii imobile a condominiului. Iar conform pct. 2.8 din Statutul ACC 14/42, prevede că, proprietarii bunurilor comune în diviziune din condominiu nu este în drept să solicite defalcarea unei părţi ideali din teritoriu şi a unei părţi reale din bunurile comune.

Invocând prevederile art. 344 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), art. 1 din Legea condominiului, indică că, membrii asociaţiei de coproprietari în condominiu nr. 14/42 au devenit coproprietari atât asupra locuinţelor (apartamentelor), conform contractelor de investiţii, contractelor de vânzare-cumpărare şi actelor de primire predare în urma procesului-verbal de recepţie finală nr. 2 din 10 august 2016, cât şi asupra subsolurilor, etajelor tehnice, tubulaturile de gunoi, utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe în temeiul legii condominiului, odată cu formarea asociaţiei de coproprietari în condominiu nr. 14/42.

Adaugă că, ulterior, după transmiterea actelor de primire predare a bunurilor imobile fiecărui proprietar, unilateral şi fără acordul coproprietarilor-membrilor ACC 14/42 din *****, în lipsa autorizaţiei de schimbarea destinaţiei din subsol în încăperi izolate – debarale, în lipsa deciziei Consiliului local Cahul

cu privire la schimbarea destinației, de către Primăria mun. Cahul a fost eliberat certificat de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 şi autorizaţie de nr. 018/2 din 25 martie 2019 cu privire la replanificarea încăperii – subsolul cu suprafaţa de 200,7 m,p, în încăperi izolate – debarale, iar debararile cu nr. ***** şi nr. ***** în general lipsesc în proiectul de planificare. Despre aceste circumstanţe, reclamanţii au fost informaţi la 21 aprilie 2021, cu preaviz privind eliberarea debaralei nr. ***** de către Rogozenco Alexandru şi că deja este proprietar S.R.L. „SCHIF-1". Totodată, că de către S.R.L. „SCHIF-1" au fost executate lucrări de formarea bunurilor imobile în lipsa autorizaţiei de schimbarea a destinaţiei din subsol în încăperi izolate – debarale şi în lipsa acordul coproprietarilor.

Făcând trimitere la prevederile art. 355, art. 555 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), art. 1, art. 17, art. 5, art. 27 din Legea nr. 913 din 30 martie 2000, invocă că, la 01 martie 2019, a intrat în vigoare Codul civil, care prin prevederile art. 555 din Codul civil, reglementează expres că, odată ce a fost constituit condominiu (26 august 2018) dreptul de proprietate exclusivă asupra unităţii şi cota-parte din subsolurile, pivniţele şi etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietăţii imobiliare a condominiului formează o unitate indivizibilă (dreptul de proprietate în condominiu) şi nu pot fi înstrăinate sau grevate separat. Orice clauza contrară este nulă în legătură cu cele expuse, reieşind din faptul că actele permisive au fost eliberate cu încălcarea legislaţiei şi, totodată, în lipsa autorizației de schimbarea destinației, iar subsecvent decizia de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 30 decembrie 2019, deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 09 octombrie 2020, procesului-verbal de recepţie nr. 2 din 09 octombrie 2020 urmează a fi declarate nule, deoarece nu corespund legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Notează că, o altă constatare de încălcare esenţială este şi faptul că de către Agenţia Supraveghere Tehnică Sud, I.P. „Agenţia Servicii Publice", Departamentul Cadastru, au fost ignorate prevederile Legii condominiului, Legii cadastrului bunurilor imobile, Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, Instrucţiunii cu privire la conţinutul şi modul de elaborare a documentaţiei cadastrale la formarea bunurilor imobile", aprobată prin ordinul nr. 71 din 04 august 2017.

Explică că, de către S.R.L. „SCHIF-1", fără decizia de schimbare a destinaţiei de către Consiliul municipal Cahul, cu încălcarea prevederilor art. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 306 din 30 martie 2000, Regulamentului privind autorizarea funcţionării și schimbării destinației construcţiilor și amenajării, a fost eliberat certificat de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 și autorizaţia nr. 018/2 din 25 martie 2019, or decizia cu privire la schimbarea destinaţiei se adoptă de către membrii consiliului autorităţilor administraţiei publice locale prin vot deschis. Pentru adoptarea deciziei este suficientă majoritatea simplă a voturilor, în cazul când o parte din populaţie este contra schimbării destinaţiei, pentru adoptarea deciziei sunt necesare 2/3 din numărul total de voturi ale consilierilor. Decizia consiliului este temeiul juridic pentru eliberarea autorizaţiei de schimbare a destinaţiei.

Mai menționează că, în perioada lunilor septembrie-decembrie a anului 2017 au fost construite, din mijloace proprii, 20 debarale, în blocul locativ din *****, la nivelul demisol (în unele acte este indicat subsol), dintre care 7 debarale de către locatarii Costiuc Dan, Rogozenco Alexanru, Îbanjî Ion, Antohi Iurie, Rotaru Mihail şi 13 debarale de către S.R.L. „SCHIF-1". Administratorul S.R.L. „SCHIF-1", în anul 2019, a solicitat Primăriei municipiului Cahul eliberarea certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire cu privire la executarea lucrărilor de construire şi anume: replanificarea încăperii nelocative cu suprafaţa de 200,7 m.p. din *****.

În continuare, S.R.L. „SCHIF-1” a obţinut cu încălcarea prevederilor legale certificatului de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 şi autorizaţiei de construire nr. 018/2 din 25 martie 2019, eliberate de Primăria mun. Cahul, cu ascunderea circumstanţelor de fapt. Toate încăperile nelocative cu nr. cadastral *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****,*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** au fost construite până la întocmirea şi eliberarea deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 03 august 2018, certificatului de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 eliberat de Primăria municipiului Cahul, autorizaţiei de construire nr. 018/2 din 25 martie 2019 eliberată de Primăria municipiului Cahul, deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 09 octombrie 2020 şi fără informarea A.C.C. 14/42.

Solicită declararea ilegală a refuzului nr. 02/1-14/9 -792 din 02 iunie 2021, eliberat de primarul municipiului Cahul; declararea ilegală și anularea certificatului de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 şi autorizaţia de construire nr. 018/2 din 25 martie 2019 eliberat de Primăria municipiului Cahul; declararea ilegală şi anularea decizia de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 30 decembrie 2019 şi a deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 09 octombrie 2020; declararea ilegală și anularea procesului-verbal de recepţie nr. 2 din 09 octombrie 2020; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice” de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierile cu privire la formarea şi înregistrarea încăperilor nelocative prin separare cu nr. cadastral: *****, *****,*****, fiind înregistrate în temeiul actelor ilegale; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice” de a se face inscripţia „condominiu” în Registrul bunurilor imobile după Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 14/42, în subcapitolul II al capitolelor A şi B la bunul imobil nr. cadastral ***** (toate părţile proprietăţii aflate în folosinţă comună, inclusiv şi încăperea cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 200,7 m.p.).

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamantul Rotaru Mihail și **reprezentantul reclamantului, avocatul Costru Tatiana**, în ședință de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.

Reclamantul Antohi Iurie, în cadrul procesului judiciar, a înaintat cerere, potrivit căreia a renunțat la acțiunea depusă. Astfel, ***prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2024, s-a încetat procesul la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Iurie, din motivul renunțului reclamantului la acțiunea depusă de el***.

Reclamantul Rogozenco Alexandru, în cadrul procesului judiciar, a înaintat cerere, potrivit căreia a renunțat la acțiunea depusă. Astfel, ***prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2024, s-a încetat procesul la acțiunea în contencios administrativ depusă de Antohi Iurie, din motivul renunțului reclamantului la acțiunea depusă de el***.

Reprezentantul reclamantei Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 14/42, Curdov Piotr, în cadrul procesului judiciar, a înaintat cerere, potrivit căreia a renunțat la acțiunea depusă. Astfel, ***prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 august 2024, s-a încetat procesul la acțiunea în contencios administrativ depusă de Curdov Piotr, președintele Consiliului de Administrație al Asociației Coproprietari în Condominiu nr.14/42, din motivul renunțului reclamantului la acțiunea depusă de el***.

Reprezentantul pârâtei S.R.L „SCHIF-1”, avocatul Todorov Maxim, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, SCT Cahul, Nebunu Ion, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâților Primăria municipiul Cahul și Consiliul municipal Cahul, Micinschi Avram, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtului Agenția pentru Supraveghere Tehnică Sud, Bujoreanu Vladimir, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Terții Iabanji Ion, Lungu Victoria, Matcaș Liviu, Baicu Elena, Obreja Viorica, Nastas Afanasie, Iabanji Ana și Baicu Ion, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanții la proces, examinînd acțiunea în contencios administrativ în raport cu materialele dosarului, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, conchide următoarele.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Potrivit art. 189 alin. (1), (3) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Conform art. 17 Cod administrativ *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

În conformitate cu art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

Judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică, în primul rând, un act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, care acționează în regim de putere publică.

Conform art.2 alin.(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domeniile specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Art. 20 Cod administrativ, reglementează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin prisma art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Reglementări similare se regăsesc și la art. 189 alin. (1) Cod administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Cu certitudine materialul probator al cauzei, denotă că potrivit acțiunii se solicită declararea ilegală a refuzului nr. 02/1-14/9 -792 din 02 iunie 2021, eliberat de primarul municipiului Cahul; declararea ilegală și anularea certificatului de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 şi autorizaţia de construire nr. 018/2 din 25 martie 2019 eliberat de Primăria municipiului Cahul; declararea ilegală şi anularea decizia de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 30 decembrie 2019 şi a deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 09 octombrie 2020; declararea ilegală și anularea procesului-verbal de recepţie nr. 2 din 09 octombrie 2020; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice" de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierile cu privire la formarea şi înregistrarea încăperilor nelocative prin separare cu nr. cadastral: *****, *****,*****, fiind înregistrate în temeiul actelor ilegale; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice" de a se face inscripţia „condominiu" în Registrul bunurilor imobile după Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 14/42, în subcapitolul II al capitolelor A şi B la bunul imobil nr. cadastral ***** (toate părţile proprietăţii aflate în folosinţă comună, inclusiv şi încăperea cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 200,7 m.p.).

Art. 28 al.(1) lit. g) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 privind Cadastrului Bunurilor imobile, *înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: alte documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislaţiei în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi.*

Art. 40/4 al.(1) al Legii nr. 1543, *Construcția construită se înregistrează ca proprietate a beneficiarului (investitorului) construcției dacă anterior sau concomitent se înregistrează dreptul de proprietate sau superficie asupra terenului al beneficiarului (investitorului) construcției și se prezintă documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție.*

Pct. 1, 2, 6 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente nr. 285 din 23 mai 1996, *Recepţia constituie o componentă a sistemului calităţii în construcţii şi este actul prin care comisia de recepţie declară că acceptă şi preia lucrarea definitivată de construcţie şi instalaţiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, şi că aceasta poate fi dată în folosinţă.*

Prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie, asumîndu-şi, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

În sensul prezentului Regulament, investitorul este juridică ce a încheiat contractul de executare a unor lucrări de construcţie, supraveghează mersul îndeplinirii lui şi preia lucrarea. Executantul este partea contractantă care realizează lucrarea sau reprezentantul legal al acestuia, dacă lucrarea este realizată printr-o asociere. Recepţia se efectuează prin acordul părţilor. În cazul cînd părţile nu ajung la un asemenea acord pentru rezolvarea divergenţelor ivite cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepţie, ele se pot adresa instanţei judecătoreşti competente.

Pct. 43^1, 43^2, 43^3, 43^4, 43^5 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente nr. 285 din 23 mai 1996, *Recepţia lucrărilor de construcţie şi a instalaţiilor aferente acestora, atît la lucrările noi, cît şi la intervenţiile în timp asupra construcţiilor existente (reparaţii capitale, consolidări, reconstrucţii, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de către investitor (persoană fizică sau juridică) şi executant, prin crearea unei comisii de recepţie în baza unui contract civil. La recepţie sînt obligaţi să participe proiectantul, dirigintele de şantier şi responsabilul tehnic, fiecare dintre ei va primi cîte un exemplar al actului de recepție. Investitorul poate invita la lucrările de recepţie alte personae. Prevederile pct.49 din prezentul Regulament şi alte prevederi privind Cartea tehnică se aplică corespunzător modului de recepție prevăzut de prezentul capitol. Litigiile sînt soluţionate de instanţa de judecată. La recepția blocurilor locative ce depăşesc 5 niveluri, investitorii sînt obligaţi să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepţie.*

Din sensul Regulamentului nr. 285 din 23 mai 1996, se evidențiază două feluri de raporturi juridice ce țin de recepția finală, între investitor și executantul lucrărilor, acestea fiind plasate în sfera dreptului privat și raporturi cînd se atestă un interes public, adică raporturi ce se referă la sfera urbanismului și în situația dată, aceste raporturi fac obiectul controlului contenciosului administrativ.

La caz, procesele - verbale de recepție finală, acte solicitate de a fi anulate constituie acte juridice de drept privat, fiindu-le aplicabile normele codului civil.

Față de cele precizate, recepția finală, constituie un contract civil între investitor, care are obligația să supravegheze mersul lucrărilor și să preia lucrarea (pct. 2 din Regulamentul 285) și executorul lucrărilor, care are obligația de a confirmă că lucrările sunt conforme (pct. 1 din Regulamentul nr. 285).

Astfel, procesul verbal de recepție constituie o formalitate prealabilă necesară, pentru valabilitatea înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției în Registrul Bunurilor Imobile. La speță, reclamantul nu este parte a contractului dintre investitor și executantul lucrărilor, respectiv acesta nu întrunește condiția unui subiect activ al raportului litigios, fapt ce exclude dreptul acestuia de a contesta procesul verbal de recepție, nefiind întrunită condiția interesului în declararea nulității actului juridic.

Este evident că, reclamantul contestă procesul verbal de recepție, nu prin prisma normelor juridice cu privire la nulitatea actului juridic, ci prin prisma efectelor juridice pe care le produce actul juridic de recepție finală constituind un temei de înregistrare a dreptului de proprietate.

Astfel, instanţa constată, forma de apărare aleasă de reclamant în cauza dată este incorectă, iar faptul că, reclamantul nu este parte al raportului litigios, exclude calitatea de subiect activ, or, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Referitor la declararea ilegală şi anularea certificatelor de urbanism şi autorizaţiilor de construire instanța reține următoarele:

În accepțiunea art. 29 alin. (1) lit. k), s), t) al Legii privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: eliberează autorizaţiile prevăzute de lege, asigură elaborarea şi avizarea, în condiţiile legii, a documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului, o supune procedurii de evaluare strategică de mediu în conformitate cu Legea nr.11/2017 privind evaluarea strategică de mediu şi o prezintă spre aprobare consiliului local și constată încălcările legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora şi, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacţioneze cu promptitudine, în condiţiile legii, la solicitările primarului

Aderent, art. 21 alin.(1) al Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate.

Așadar, certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire au fost eliberate lui S.R.L „SCHIF-1” și au fost emise de Primarul mun.Cahul fiind contrasemnate de alți funcționari.

În concordanță cu art. 2 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în redacția valabilă la data demarării procedurii administrative), autorizația de construire reprezintă un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate, iar certificatul de urbanism pentru proiectare este un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului și care permite elaborarea documentației de proiect.

În baza art. 3 alin. (1), (2) din legea enunțată, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează şi se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi; d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcţie şi în perioada exploatării obiectului construit; e) schiţa de proiect avizată de arhitectul-şef, în cazul amplasării construcţiei în zonă cu regim special stabilit prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului; f) schiţa de proiect avizată de Consiliul Naţional al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii, în cazul intervenţiilor la monumentele de istorie, artă şi arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul

monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin.(1) nu se admite.

La rândul său, art. 12 alin. (1), (2), (6), (10) din aceiași lege, stipulează că autorizația de construire (anexa nr.3) se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia.

La cerere se anexează următoarele documente: b) certificatul de urbanism pentru proiectare; c) extrasul din documentaţia de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situaţie, plan trasare), faţade, soluţii cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcţie; d) avizele de verificare a documentaţiei de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistenţă) sau raportul unic de verificare a documentaţiei de proiect; e) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) şi proiectant; g) extrasul din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuţie, în cazul proiectării intervenţiilor la monumentele de istorie, artă şi arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art.6 alin.(2) şi (3) din Legea nr.218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic.

Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin.(1) nu se admite. Dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin.(1) şi nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizaţia de construire se consideră eliberată.

În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, informînd în scris emitentul şi Inspecţia de Stat în Construcţii. La survenirea situaţiei prevăzute la alin.(6), emitentul eliberează necondiţionat autorizaţia de construire în cel mult 3 zile lucrătoare de la data primirii informaţiei despre începerea executării lucrărilor. Emitentul este obligat, în cel mult 3 zile lucrătoare, să transmită o copie a autorizaţiei de construire la Inspecţia de Stat în Construcţii pentru informare.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, pentru efectuarea reconstrucției capitale cu supraetajare a imobilului cu destinație cultură și agreement, cu schimbarea destinațieie bunului imobil în bloc locativ cu încăperi comerciale la parter a fost eliderat **certificatul de urbanism pentru proiectare nr.065/1 din 11.07.2012** (f.d.28-29)și a fost eliberată **autorizație de construire nr.056/2 din 05.09.2012(f.d.30)** pe bunului imobil cu nr.cadastral *****.*****.

Iar la **10.08.2016 sub nr.2 a fost emis Procesul-verbal de recepție finală**(f.d.31) prin care membrii comisiei de recepție finală au aprobat recepția finală a lucrării fiind indicat în p.6.1 destinația locuință cu încăperi comerciale la parter compus din construcție locuință cu suprafața la sol 1819.3 m^2, număr de etaje D+P+4E+2M pe bunului imobil cu nr.cadastral *****.*****.

Ulterior, instanța reține că S.R.L „SCHIF-1” fiind proprietarul bunului imobil cu nr.cadastral *****.***** a decis la **30.12.2019 formarea bunului imobil în mai multe bunuri imobile (f.d.34-35),** inclusiv bunul imobil debara despre care Reclamantul Rotaru Mihail a menționat că se folosește din 2018.

Se mai reține că Primăria mun. Cahul la 31.01.2019 a eliberat **certificatul de urbanism pentru proiectare nr.09/1 din 31.01.2019** (f.d.103) prin care s-a certificate eliberarea documentației de proiect pentru replanificarea bunului imobil cu nr.cadastral *****.*****, încăpere nelocativă, cu suprafața 200,7 m^2 situată în subsolul blocului locativ, în debare(f.d.103), și a fost eliberată **autorizație de construire nr.018/2 din 25.03.2019**, pentru executarea lucrărilor de construcție la replanficarea încăperii nelocative cu suprafața 200,7 m^2 situată în subsolul blocului locativ, în debare(f.d.104)

Iar la **9.10.2020 sub nr.2 a fost emis Procesul-verbal de recepție finală**(f.d.36) prin care membrii comisiei de recepție finală au aprobat recepția finală a lucrării fiind indicat că lucrările au fost executate în baza autorizației **nr.018/2 din 25.03.2019**, la obiectul cu nr.cadastral *****.*****, destinația nelocativă, cu suprafața totală a încăperilor izolate nelocative 183,8 m^2 (f.d.36-37).

Toate aceste acte, potrivit Referinței depusă de reprezentantul ASP au fost înregistrate la ASP.

Imperios, instanța reține că Asociația de coproprietari în condominiu nr.14/42 potrivit extrasului a fost înregistrată la 16.08.2018, președinte al Consiliului fiind pînă **la data de 01.08.2021 reclamantul Rotaru Mihail.**

Iar la 24.11.2021, potrivit Contractului de transmitere în proprietate a fost transmis de către S.R.L „SCHIF-1" patrimoniul proprietarilor de locuințe, membrii ai Asociația de coproprietari în condominiu nr.14/42 (f.d.160-163), fapt cert inicat în certificatul emis de SCT Cahul la 15.07.2024(f.d.136 Vol.II).

Așadar, reiese că reclamantul Rotaru Mihail împreună cu soția sa Rotaru Angela încă de la semnarea contractului cu privire la investițiile în construcția spațiului locative **din 25.10.2012** (f.d.54-59) și a contractului de vînzare-cumpărare **din 26.07.2017** (f.d.60-63) pînă la data depunerii cereii de chemare în judecată 30.06.2021 au cunoscut despre pretinsele încălcări invocate, le-au acceptat și nu au opinat împotriva lor.

În plus, se evidențiază că, valabilitatea actelor contestate, au încetat de drept la datele indicate în ele.

Raportând prevederile menționate supra la actele cauzei, instanța de judecată va respinge obiecția reclamantului precum că, actele permisive au fost eliberate fără a fi respectată legislația în vigoare.

Or, din materialul probator al cauzei se constată indubitabil că, S.R.L „SCHIF-1" prin prisma art. 2 alin. (2) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, a prezentat toate actele necesare în vederea obținerii actelor permisive, care au fost supuse analizei de către administrația publică locală, precum și instituțiile abilitate în acest sens.

Distinct de opinia reclamantului, instanța de judecată va reține că la eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire contestate, au fost verificate și coordonate actele necesare pentru executarea lucrărilor, inclusiv documentația de proiect, iar argumentele reclamantului poartă o conotație declarativă, or, autoritatea publică locală, emitentă a actelor permise, în cadrul procedurilor descrise, a verificat corespunderea documentației necesare normativelor în construcție impuse de lege.

Așadar, nu poate fi reținut și se respinge argumentul reclamantului precum că, la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire a fost ignorat regimul juridic și economic al obiectului, fiind încălcată distanța dintre clădiri și afectate interesele coproprietarilor, deoarece aplicând regulile de interpretare a art. 315-317 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), rezultă că dreptul de proprietate în sens subiectiv, reprezintă dreptul individual sau al colectivității de a exercita asupra bunului, posesia, folosința, şi dispoziția, în nume propriu şi în interes propriu, în cadrul şi cu respectarea legislației în vigoare, fără intervenția altor persoane.

Pe cale de consecință, rezidă că pretențiile reclamantului privind declararea ilegală a refuzului nr. 02/1-14/9 -792 din 02 iunie 2021, eliberat de primarul municipiului Cahul; declararea ilegală și anularea certificatului de urbanism nr. 09/1 din 31 ianuarie 2019 şi autorizaţia de construire nr. 018/2 din 25 martie 2019 eliberat de Primăria municipiului Cahul; declararea ilegală şi anularea decizia de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 30 decembrie 2019 şi a deciziei de formare a bunului imobil prin separare fără număr din 09 octombrie 2020; declararea ilegală și anularea procesului-verbal de recepţie nr. 2 din 09 octombrie 2020; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice" de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierile cu privire la formarea şi înregistrarea încăperilor nelocative prin separare cu nr.

cadastral: *****, *****,*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, fiind înregistrate în temeiul actelor ilegale; obligarea I.P. „Agenţia Servicii Publice” de a se face inscripţia „condominiu” în Registrul bunurilor imobile după Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr. 14/42, în subcapitolul II al capitolelor A şi B la bunul imobil nr. cadastral ***** (toate părţile proprietăţii aflate în folosinţă comună, inclusiv şi încăperea cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de 200,7 m.p.), sunt neîntemeiate, astfel că cerința referitor la declararea ilegală a refuzului nr. 02/1-14/9 -792 din 02 iunie 2021, eliberat de primarul municipiului Cahul, fiind subsecventă primei la fel este neîntemeiată, *per se.*

În acord cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Cu privire la pretenția privind încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtului a cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele:

În respectiva cauză, drepturile și interesele pârâtului S.R.L „SCHIF-1”, au fost reprezentate de avocatul Todorov Maxim, circumstanță ce rezultă din textul înscrisurilor administrate la dosar, la caz, mandatul avocațial seria/nr. MA 1591295 din 22.07.2021 (f.d. 94 Vol I), iar pentru serviciile prestate de avocat, pârâtul a achitat avocatului, suma de 10000,00 (zece mii, 00) lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 579 din 28.07.2021 (f.d. 164 Vol.II).

Cadrul relevant speței, sunt prevederile Codului de procedură civilă, inclusiv art. 82, care stabilește că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Totodată, art. 94 alin. (1) din același cod, statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În virtutea art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor

reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Instanța de judecată notează că, pârâtul, în scopul probării caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului civil a prezentat instanței mandatul avocațial și bonul de plată.

Astfel, în acord cu norma legală citată, instanța de judecată va încasa de la reclamantul Rotaru Mihail, în beneficiul pârâtului S.R.L „SCHIF-1”, suma de 10000,00 (zece mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauza civilă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

În conformitate cu art. 224 din Codul administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Rotaru Mihail către Primăria mun. Cahul Consiliul mun.Cahul, Agenția pntru Supraveghere Tehnică, IP Cadastrul bunurilor immobile, SCT Cahul, Firma SCHIF-1 SRL terți Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.14/42 ș.a. privind declararea ilegală a refuzului, anularea certificatului de urbanism, anularea deciziei de formare a bunului imobil, a procesului-verbal de recepție și cu privire la obligarea IP Cadastrul bunurilor immobile, SCT Cahul de a radia și a efectua înscrieri în registrul bunurilor immobile.

Se încasează de la Rotaru Mihail, IDNP *****, în beneficiul Firma SCHIF-1 SRL, IDNO 1003603000579, suma de **10 000,00 lei (zece mii)** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**