Dosarul nr.1-285/2025
1-25140087-26-1-02102025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05.11.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
Cu participarea procurorului Bucătaru Lilia
Avocatului Zaporojan Vitalie

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui:

- ***Guțu Victor ********, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, studii medii incomplete, nesupus militar, holtei, neangajat în cîmpul muncii, moldovean, cetățean a Republicii Moldova ,învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 al.2 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Guțu Victor ***** la data de 21.09.2025 în jurul orei 18-00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având scopul violării de domiciliu cu aplicarea violenței, a pătruns illegal în domiciliul cet. Coadă Mihail amplasată în ***** fără consimțământul ultimului și la cerința proprietarului cât și concubinei lui Dascal Maria de a părăsi domiciliul lui, Guțu Victor categoric a refuzat și a aplicat violența asupra ultimilor prin ce le-a cauzat vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză nr.202529Do338 din 25.09.2025 lui Dascal Maria i-a fost cauzată hematom la articulația umărului drept, multiple edeme a țesuturilor moi a feței care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202529D0339 din 25.09.2025, la Coadă Mihail s-a constatat plăgi contuze multiple a capului, care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale saua sănătății.

*Prin acțiunile sale **Guțu Victor ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art. 179 al.2 Cod Penal RM – violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei.*

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

Inculpatul Guțu Victor ***** în ședința de judecată a declarat că, la data de 21.09.2025 a fost la o masă de pomenire în s.Popeștii de Sus r-l Drochia. Se afla în stare de ebrietate

și nu ține minte totul. Ține minte cum 3 băieți lau rugat să dea motoblocul într-o parte. Apoi, Coadă Mihail cu Dascal Maria i-au propus să părăsească locuința. Deoarece era în stare de ebrietate nu înțelegea ce se întîmplă. Î-i pare rău de cele comise, a promis instanței că pe viitor nu va mai comite astfel de infracțiuni.

Partea vătămată Dascal Maria în ședința de judecată a declarat că la data de 21.09.2025 s-a pornit la un vecin, vrînd să iasă de după casă Guțu Victor venea cu motoblocul, vazînd-o s-a oprit și a luat din motobloc un fortan și a vrut să-l arunce spre ea. Ea s-a speriat și a fugit în casă, i-a spus la soț să nu-i dea drumul deoarece el a intrat în ogradă. Soțul său i-a drumul în ogradă, acesta i-a stricat ferestrele, a luat un lacăt și l-a lovit pe soțul său în cap, apoi a început al bate, ea fiind în camera de alături el a intrat și a lovit-o și pe ea cu o cană în cap, apoi a lovit-o cu palma peste ureche. Acțiunea civilă o susține integral, solicită de a fi încasat prejudiciul moral în sumă de 4000 lei deoarece ea este bolnavă, a suferit două intervenții chirurgicale. Solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă mai aspră.

Partea vătămată Coadă Mihail în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște, careva pretenții de ordin material sau moral față de el nu are.

Vinovăţia lui Guțu Victor ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Plângerea lui Coadă Mihail de a lua măsuri cu Guțu Victor care a pătruns în domiciliu și l-a agresat pe el și pe concubina Dascal Maria /f.d.7/;

- Informația telefonică la Serviciul 112 care se informează că Coadă Mihail a fost agresat fizic de o persoană necunoscută /f.d.5/,

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.09. 2025, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este gospodăria ce aparține lui lui Coadă Mihail amplasată în satul Popeștii de Sus raionul Drochia, locul unde a avut loc infracțiunea /f.d.8/,

- Planșa fotografică unde sunt imagini de la fața locului cu obiectele depistate /f.d.11-17/,

-Ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte a unui lacăt, un baston și o pernă de culoare albă și chitanța nr.1681 de păstrare la IP Drochia a corpurilor delicte /f.d.18-19/;

-Raportul de expertiză medico-legală nr.202529D0339 din 25.09.2025, la Coadă Mihail s-a constatat plăgi contuze multiple a capului, care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății /f.d.25-26/,

- Raportul de expertiză nr.2025290338 din 25.09.2025 lui Dascal Maria i-a fost cauzată hematom la articulația umărului drept, multiple edeme a țesuturilor moi a feței care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.29-30/,

- Adeverință precum că Coadă Mihail este locuitor în gospodăria nr.644 din s. Popeștii de Sus raionul Drochia /f.d.32/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Guțu Victor *****, la data de 21.09.2025 în jurul orei 18-00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având scopul violării de domiciliu cu aplicarea violenței, a pătruns illegal în domiciliul cet. Coadă Mihail amplasată în ***** fără consimțământul ultimului și la cerința proprietarului cât și concubinei lui Dascal Maria de a părăsi domiciliul lui, Guțu Victor categoric a refuzat și a aplicat violența asupra ultimilor prin ce le-a cauzat vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză nr.202529Do338 din 25.09.2025 lui Dascal Maria i-a fost cauzată hematom la articulația umărului drept, multiple edeme a țesuturilor moi a feței care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202529D0339 din 25.09.2025, la Coadă Mihail s-a constatat plăgi contuze multiple a capului, care se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale saua sănătății.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui Guțu Victor *****este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 179 alin.(2) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana

celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi

pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Conform revendicării forma 246, Guțu Victor anterior judecat.

- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013, se recunoaște vinovat Guțu Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(4), art.186 alin.(2) lit.d), art.192/1 alin.(1), art.179 alin.(2) Cod penal. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă 4 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 400 unități convenționale -8000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.
- Conform sentinței Judecătoriei Rîșcani din 09 iunie 2015, Guțu Victor ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.1921 alin.(2) lit.c) și se aplică pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.85 alin.(1) Cod penal, se adaugă la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin sentința judecătoriei Briceni din data de 21 martie 2014 și a-i aplica prin cumul parțial de sentințe, pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
- Conform sentinței Judecătoriei Rîșcani din 20 august 2015, Guțu Victor *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, ceea ce constituie 8000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.
- Conform sentinței Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 03 noiembrie 2010, se recunoaște vinovat Guțu Victor ***** în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare. În baza art.85 Cod penal prin cumul de sentințe la pedeapsa numită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2010 și a-i numi lui Guțu Victor pedeapsa definitivă 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Conform sentinței Judecătoriei Drochia din 12 octombrie 2020, se recunoaște vinovat Guțu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal și la pedeapsa închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza at.27-1921 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisoare pe termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.. Conform art.84 alin.(1), pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La moment în Judecătoria Drochia se află pe rol mai multe cauze penale penale.

Conform cazierului contravențional în privința lui Guțu Victor ***** au fost înregistrate 78 de contravenții.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracţiunii,acţiunile inculpatului *****,denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului,ultimul denotînd lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, instanţa de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate.

Astfel ,în privința inculpatului Guțu Victor *****, determinativ la categoria și limitele pedepsei aplicate servește caracteristica persoanei învinuite,gravitatea acțiunilor infractorice comise și dovedite în ședința de judecată,criteriul echității pedepsei survenite în raport cu cele comise,precum și rezonanța socială a crimilor comise.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracţiunii,acţiunile inculpatului denotînd o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului Guțu Victor *****,ultimul denotînd lipsa concluziilor cuvenite privind comportamentul lui social, instanţa de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate ,urmînd a fi aplicate prevederile art.84 CP care prevede ,, *Aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni,, al.4 La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

Acţiunea civilă privind încasarea prejudiciul moral cauzat urmează a fi admis, ca urmare a acţiunilor infracţionale comise de inculpat, ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menţinut echilibrul între daunile efectiv cauzate şi suma acordată urmînd a încasa de la Guțu Victor ***** în beneficiul părții vătămate Dascal Maria prejudiciul moral în sumă de 4 000,00/patru mii,00/ lei,ca urmare a suferinţelor suportate.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Guțu Victor ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 640,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și raporturilor de expertize medico-legale.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Guțu Victor ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 640,00 lei.

În baza art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Guțu Victor*** ***** în baza art.179 al.2 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin Sentința judecătoriei ,sediul Central din 30.10.2025 prin care ***Guțu Victor*** ***** a fost condamnat în baza art.186.al.1,art.201/1 al.1 lit.a),art.320/1,art.179 al.1,art.179 al.1 din Codul penal la o pedeapsă,prin prisma prevederilor art.84 al.1 Cod Penal ,sub formă de 2/doi/ ani închisoare,stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani și 3/trei/ luni închisoare,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
În termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea a include termenul de aflare în stare de arest a lui ***Guțu Victor*** ***** de la 21.09.2025 pînă la 24.09.2025.

De admis acțiunea civilă.
De încasat de la ***Guțu Victor*** ***** în beneficiul părții vătămate Dascal Maria prejudiciul moral în sumă de 4 000,00/patru mii,00/ lei.

De încasat de la ***Guțu Victor*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640,00 /șase sute patruzeci,00/ lei.

De încasat de la ***Guțu Victor*** ***** în beneficiul în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Direcția teritorială Nord recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în sumă de 10 629,81/zece mii șase sute douăzeci și nouă,81,00/ lei.

Corpul delict:
-un lacăt,un baston și o pernă de culoare albă,care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Ion Rusu