Dosarul nr. 5r-4586/2025

4-25105609-12-5r-24072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Gheorghe Nacu

Contravenientei Diana Railean

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Railean Diana** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 115755 din 09.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator OPS al SP-1 al IP Rășcani al DP mun. Chișinău – Nacu Gheorghe din 09.07.2025, Railean Diana a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, la data de 25.09.2024 ora 12:50 min. , în *****, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și anume a primit mijloace bănești pe numărul de telefon.

La data de 16.07.2025, Railean Diana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 115755 din 09.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, semnătura aplicată în compartimentele 18 și 19 a fost aplicată ca urmare a inducerii în eroare a subsemnatului cu privire la faptul pentru care semnez. Astfel, în aceste compartimente apare semnătura, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege. Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat. Nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât și întreaga familie. Studiind conținutul procesului-verbal contestat, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Astfel, agentul constatator la rubrica pct. 6, unde urmează să descrie în mod detaliat fapta subsemnatului, s-a limitat doar la a o recunoaște vinovată de faptul că ar fi primit niște sume bănești, fapt ce nu corespunde realității. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

În ședința de judecată contravenienta, Railean Diana nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Nacu Gheorgje nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 47[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator OPS al SP-1 al IP Rășcani al DP mun. Chișinău – Nacu Gheorghe din 09.07.2025, Railean Diana a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 471 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale pentru faptul că, la data de 25.09.2024 ora 12:50 min, în *****, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și anume a primit mijloace bănești pe numărul de telefon.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*"

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2025 (f. d. 23);
- borderou (f. d. 24);
- raport (f. d. 25);
- copia raport (f. d. 26);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 09.07.2025 potrivit căruia Railean Diana nu a recunoscut vina (f. d. 27);
- informație cu privire la datele de contact ale lui Railean Diana (f. d. 28);
- planșă fotografică potrivit căreia se confirmă faptul că Railean Diana a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești prin intermediul „PSB" (f. d. 29);
- copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f. d. 30);
- copia ordonanței din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație (f. d. 31-32);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 nr. 13-2237/2025 (f. d. 33-35);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 nr. 13-7920/2024 (f. d. 36-38);

- copia ordonanței din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f. d. 39-40).

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată planșă fotografică, fiind verificată corespondența din telefonul contravenientei Railean Diana, potrivit căreia se confirmă că Railean Diana a acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 5000 ruble rusești prin intermediul „PSB” (f. d. 29).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Railean Diana este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Railean Diana la data de 25.09.2024 ora 12:50 min. , în *****, a acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune și anume a primit mijloace bănești pe numărul de telefon, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile contravenientei există

faptul contravenției prevăzut de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Railean Diana** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 115755 din 09.07.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol