Dos nr.2-1620/2023
2-23142904-18-2-06102023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 aprilie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanță compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier: Maria Fală
Cu participarea:
Reclamantei *****
În lipsa pârâtului legal înștiințat

Examinând în sediul instanței, în limba de stat, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei alimentare,

A CONSTATAT:

La 05 octombrie 2023 cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei alimentate pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamante a invocat că prin Hotărârea judecătoriei Căușeni din 26 mai 2016, de l*****s-a încasat pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****și ***** a cîte una mie lei moldovenești lunar, începând cu anul 2016.

Mai invocă reclamata că din informațiile pe care le posedă pârâtul muncește în Statele Unite ale Americii, respectiv are venituri mari, iar 1000 lei moldovenești lunar nu constituie o plată adecvată necesităților care sunt prevăzute pentru asigurarea copiilor. La fel face referire reclamanta la datele statistice ale BNS, menționând că minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani cu reședință în orașe mici este de 3116,6 MDL, în calculul cărora nu se includ vacanțele, tratamentul medical, vizitele la rude.

În drept își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art.art. 2, 37, 74-76 Codul Familiei , art.166-167 Cod procedură civilă.

Fiind prezentă în ședința de judecată reclamanta a solicitat admiterea acțiunii pentru motivele de de fapt și de drept invocate.

În cadrul ședinței de judecată pârâtul nu s-a prezentat, fiind înștiințat la locul de trai, astfel că reclamanta la 17 ianuarie 2025 a publicat în acest sens un aviz publicitar (f.d.33) în ziarul Monitorul Oficial, fiind respectată procedura de citare legală a pârâtului.

Având în vedere existența publicației publice, faptul că cauza se află pe rolul instanței de judecată din*****, precum și categoria dosarului și anume cauze ce țin de încasarea /modificarea pensiei alimentare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului legal înștiințat. La fel, instanța consideră relevant a sublinia că

date privind ora și locul petrecerii ședințelor de jucată sunt făcute publice pe portalul instanței.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate, audiind părțile pe dosar, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Instanța judecătorească, conform art. 130 din Codul de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În corespundere cu art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la interesul superior al copilului, nr. 338 din 15.12.1994 statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale şi sociale. Statul întreprinde acțiuni în vederea acordării de ajutor părinților, precum şi altor persoane responsabile de educația şi dezvoltarea copiilor.

Prin urmare, instanța reține că, instanța de judecată urmează să aplice și să interpreteze legea prin prisma principiului superior al copilului.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copiii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

În acest context, art. 74 alin. (1) din Codul familiei, prevede că părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Alineatul (2) și (3) din articolul respectiv, statuează că, modul de plată a pensiei de

întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În cadrul ședinței de judecată s-a constat cu certitudine că ***** a fost în relație de căsnicie cu Ungureanu Iulie, căsătoria fiind desfăcută la 20 iunie 2016 prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (f.d. 9), la fel s-a constatat că la 20 mai 2016 prin Hotărârea Judecătorie Căușeni a fost încasată pensia alimentară de la ***** în beneficiul Ungureanu (Afetni) Iulia (f.d 3), pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****și ***** a câte una mie lei moldovenești lunar, începând cu anul 2016.

Conform art.75 alin.(1) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Drept circumstanțe importante a fost invocat faptul că pârâtul este angajat în SUA și are venituri mult mai mari, cee ace ar asigura un trai mai bun copiilor.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Instanța de judecată reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

La caz, instanța de judecată reține că de către partea reclamantă nu au fost prezentate careva date care confirm faptul că ***** este angajat în afara Republici Moldova în SUA, conducător de tir și dispune de venituri mai mari.

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Este incontestabil că atât ***** cât și Iulia Ungureanu sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor minor. În contextul dat, instanța de judecată conchide suma de 1000 de lei molodvenești lunar pentru fiecare copi nu este una rezonabilă reieșind din realitățile actuale, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a copilului.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, la caz, se constată că cuantumul pensiei de întreținere de 1000 de lei, admis de către instanța de jduecată în anul 2016 este unul depășit și insuficient pentru întreținerea unui copil minor, iar majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor este unul în spiritual legii și interesul superior al copilului și ar afecta pozitiv modul de trai al acestuia.

Instanța de judecată evidențiază că părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Astfel, în situația în care locul de trai a copiilor minori este stabilit cu *****, care inevitabil contribuie la creșterea, educația şi întreținerea copilului, atât în plan material, cât şi moral, încasarea de la ***** a pensiei de întreținere a fiilor minori *****, născut la *****și *****, în cuantumul de 2000 MDL lunar pentru fiecare copil, instanța de judecată o consideră a fi justă, rezonabilă și echitabilă.

Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia pîrîtul ar fi active ăeste hoatrele țării și are venituri mult mai mari, nu poate fi luat în considerare. Or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate în acest sens nici o dovadă, care ar demonstra acesată ipoteză. Astfel, instanța de judecată va admite parția cererea de chemare în judecată și va încasa mijloace bănești în valoare de 2000 MDL lunar pentru fiecare copil.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, Codul de procedură civilă RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei alimentare.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficul reclamantei *****, IDNP ***** pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori, *****, născută la *****și *****, în valoare de 2000 MDL lunar, pentru fiecare copil, începând cu***** și până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la *****, IDNP *****în beneficul statului taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare în valoare de 1.440 MDL.

Hotărârea în partea încasării pensiei alimentare se execută imediat.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței de judecată,
Judecător **Ana COSTIUC**