Dosarul nr. 5r – 82/2024
4-24147251-18-5r-23122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

7 august 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

în lipsa: contestatorului Vasile Vutcariov, precum şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Daniel Croitor, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia lui Vasile Vutcariov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06706693 din 29 noiembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei:

La 29 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, Daniel Croitor, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06706693 prin care Vasile Vutcariov a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional. Făptuitorul Vasile Vutcariov a fost sancţionat pentru că la data de 29 noiembrie 2024, ora 22 şi 30 minute, contrar prevederilor din pct. 47-1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, în afara localităţii, în raionul Ştefan Vodă (Răscăieţii Noi), pe traseul R 30, cu viteza de 80 km/h, depăşind limita de 30 km/h.

La 13 decembrie 2024 Vasile Vutcariov a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06706693 din 29 noiembrie 2024 şi a solicitat anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea contestației a indicat contestatarul că la data de 29 noiembrie 2024 a fost stopat de către angajații MAI care i-au spus că se deplasa cu o viteză excesivă față de cea stabilită pentru localitatea Răscăieții Noi din raionul Ștefan Vodă. În timpul stopării, din direcția sa de deplasare mai veneau trei unități de transport concomitent. La solicitarea prezentării dispozitivului TruCam cu care ar fi fost fixată comiterea contravenției, pentru a verifica dacă agentul constatator nu a fixat viteza altui mijloc de transport, ultimul a refuzat. La momentul stopării vizibilitatea era redusă, de aproximativ 3-5 metri, din motiv că era ceață.

Indică suplimentar că agentul constatator nu a explicat care anume fapte constituie contravenție și nu a prezentat nicio poză privind unitatea de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” în care să fie vizibile numerele de înmatriculare și modelul automobilului (f. d. f. d. 3-4).

II. Participanții la proces:

În cadrul ședinței de judecată contestatorul Vasile Vutcariov nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării contestației sale, fapt confirmat prin semnătura ultimului de pe avizul de recepție existent la materialele cauzei (f. d. 24). În virtutea acestor circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Vasile Vutcariov, cu remiterea în adresa sa a copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, Daniel Croitor, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. Totuși, la data de 14 iulie 2025, printr-o cerere, ultimul a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f. d. 25). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator citat în conformitate cu legislația și care a solicitat examinarea cauzei în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră contestația lui Vasile Vutcariov ca fiind întemeiată, iar procesul contravențional urmează să fie încetat, din considerentele expuse mai jos.

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Vasile Vutcariov a fost depusă la data de 13 decembrie 2024, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare (data de 29 noiembrie 2024).

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În ce priveşte temeiul faptic şi juridic de atragere la răspundere contravenţională, instanţa reţine că Vasile Vutcariov a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional – *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Potrivit actului de învinuire, agentul constatator a stabilit că la data de 29 noiembrie 2024, ora 22 şi 30 minute, Vasile Vutcariov a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, în localitatea Răscăieţii Noi din raionul Ştefan Vodă, cu o viteză de 80 km/oră.

În susţinerea contestaţiei sale, făptuitorul a indicat că nu există nicio probă care să confirme circumstanţele indicate în actele de învinuire, or nu au fost anexate poze în care să fie vizibil automobilul condus la data de 29 noiembrie 2024, cu viteza indicată în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Examinând argumentele invocate de către petiţionar în contestaţia depusă instanţa de judecată menţionează că la rubrica nr. 11 din procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator Daniel Croitor în privinţa lui Vasile Vutcariov este indicată anexa – extrasul „TRUCAM II – LTI 20/20”. Consecvent, la materialele cauzei contravenţionale se regăseşte o copie a unei fotografii extrase din aparatul TruCam (f. d. 10).

Studiind această poză, instanța de judecată menționează că în primul rând **această copie nu a fost certificată cu mențiunea că ar corespunde originalului**, fapt ce pune la îndoială autenticitatea și forța probantă a acesteia în susținerea constatărilor agentului constatator. Pe de altă parte, instanța constată **că din fotografia anexată nu se poate distinge nici modelul, nici numărul de înmatriculare al automobilului, fiind indicată doar viteza de deplasare**. În mod clar, acest înscris nu probează în niciun caz invocările agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție privind deplasarea lui Vasile Vutcariov cu mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” și cu viteza indicată.

În lipsa oricărui element de identificare a vehiculului în imaginea anexată, este imposibil de înțeles nu doar pentru instanță și petiționar, ci și din perspectiva logicii probatorii, cum a stabilit agentul constatator că anume mijlocul de transport condus de Vasile Vutcariov s-ar fi deplasat cu viteza respectivă, mai ales în condițiile posibilei prezențe a altor automobile în raza de acțiune a aparatului TruCam.

Instanța admite posibilitatea ca, din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, precum ceața, numărul de înmatriculare să nu fi fost vizibil în momentul surprinderii imaginii. Cu toate acestea, în asemenea circumstanțe, rezultă că agentul constatator nu a putut obține nicio probă certă care să ateste vinovăția persoanei în cauză, motiv pentru care nu se justifica întocmirea actului de sancționare contravențională.

Astfel, sancționarea lui Vasile Vutcariov la data de 29 noiembrie 2019 a avut loc contrar principiului dreptății stabilit de legislator în art. 7 din Codul contravențional, potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor din Codul contravențional. Condamnarea persoanei fără motive suficiente încalcă dreptul la un proces echitabil consfințit de Curtea europeană a drepturilor omului în art. 6.

În încheiere, instanța de judecată determină că la dosar nu există nicio probă privind care să demonstreze săvârșirea contravenției imputate, motiv din care se admite contestația depusă, iar în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional se încetează procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, 441 alin. (1) lit. a), art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia lui Vasile Vutcariov împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06706693 din 29 noiembrie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Vasile Vutcariov, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică din 29 noiembrie 2024 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi