Dosarul nr.4r-1496/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22178086-02-4r-26042023 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E

25 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Astafiev Valeri în interesele contravenientului Kalev Vadim, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023, în cauza contravențională, în privința lui Kalev Vadim, intentată în temeiul art. 240 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal seria/nr.MAI05 793943 din 26.11.2022, agentul constatator al INSP al IGP, Sorochina Aliona a reținut în sarcina făptuitorului Kalev Vadim, comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la data de 26.11.2022, ora 17:13, în mun.Chișinău, str.Pușkin A intersecție cu str. Albișoara, aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes” cu nr./î *****, a ignorat indicatorul rutier 5.37.2”.

Conform scrisorii INSP nr.34/17/1-6337 din 01.12.2022, de către INSP al IGP în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 şi art.395 alin.1 Cod contravenţional, dosarul contravenţional în privinţa lui Kalev Vadim a fost expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023 Kalev Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cinci zeci) lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare. S-a respins demersul agentului constatator privind privarea de dreptul de a conduce vehicule ca sancțiune complementară, conform prevederilor art.36 alin.2 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Astafiev Valeri în interesele contravenientului Kalev Vadim, solicitând casarea

hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, în privința lui Kalev Vadim, din motiv că nu s-a constatat existența faptului contravenției.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblul lor ar corobora între ele, respectându-se astfel principiul dreptății, art.7 Cod contravențional. Menționează că instanța de judecată a ignorat și în unele cazuri a respins, în totalitate cele expuse în susținerea contestației.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal Seria/nr.MAI05 793943 din 26.11.2022, agentul constatator al INSP al IGP, Sorochina Aliona a reținut în sarcina făptuitorului Kalev Vadim, comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „la data de 26.11.2022, ora 17:13, în mun.Chișinău, str.Pușkin A intersecție cu str. Albișoara, aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes” cu nr./î *****, a ignorat indicatorul rutier 5.37.2”.

Conform scrisorii INSP nr.34/17/1-6337 din 01.12.2022, de către INSP al IGP în conformitate cu prevederile art.36 alin.2 şi art.395 alin.1 Cod contravențional, dosarul contravenţional în privinţa lui Kalev Vadim a fost expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023 Kalev Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cinci zeci) lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță,

din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Kalev Vadim în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Kalev Vadim privind ignorarea marcajului rutier 5.37.2 „direcția de deplasare pe benzi", de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Kalev Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.1 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Kalev Vadim în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.1 din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la argumentele recurentului ce țin de valabilitatea procesului verbal cu privire la contravenție, și anume neindicarea datelor de identitate ale martorului, în sensul refuzului contravenientului de a semna actul de constatate a contravenției, Colegiul penal menționează faptul că, reieșind din prevederile legale, rolul martorului asistent nu este acela de a confirma situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator, rolul său este acela de a arăta că procesul-verbal s-a încheiat în lipsa contravenientul sau în cazul refuzului acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. De altfel, chiar în situaţia ipotetică în care agentul constatator nu ar fi respectat dispoziţiile art. 445 Cod contravențional, privind indicarea datelor martorului, sancţiunea nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Astafiev Valeri în interesele contravenientului Kalev Vadim și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Astafiev Valeri în interesele contravenientului Kalev Vadim.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2023, prin care Kalev Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cinci zeci) lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău