Dosarul nr. 4-69/24
(4-24136760-24-4-29112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 februarie 2025 satul Ustia, raionul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morărescu
Cu participarea:
Agentului constator Mîrza Oxana
Contravenientului Druța Vasile

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională privind acuzarea adusă lui Druța Vasile *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s. *****r-nul Dubăsari, cetățean al R. Moldova, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 28.11.2024, agentul constatator Mîrza Oxana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****în privința contravenientului Druța Vasile ***** pe faptul că la data de 27.11.2024 ora 17:00 cet. Druța Vasile a încălcat ordinal de restricție nr. 51 din 24.11.2024.

Fapta contravenientului Druța Vasile, de către agentul constatator Mîrza Oxana a fost încadrată în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 4).

La 29.11.2024 procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit la 28.11.2024 în privința contravenientului Druța Vasile *****, a fost expediat, conform competenței la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (f.d. 3).

Agentul constator, în cadrul ședinței de judecată din 09.01.2025 a declarat instanței că susține procesu-verbal cu privire la contravenție. La 24.11.2024 d-nul Druța Vasile a avut un conflict în familie cu concubine Botnaru Lilia, numind-o cu civinte înjurioase și agresată fizic. Deplasându-se la fața locului angajații de poliție 112, d-lui Druța Vasilei-a fost întocmit un ordin de restricție, conform Ordinului IGP nr. 93 din 20.03.2023 fiindu-i aplicată sancțiunea de a fi scos din casă pe 10 zile și de a nu locui cu membrii familiei. La 25.12.2024 fiind verificat la domiciliu Druța Vasile nu se afla acasă, însă la 27.11.2024 în jurul orelor 17:15 cet. Druța Vasile era la domiciliu și dormea, unde i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 318[1] Cod contravențional, încălcarea ordinului de restricție., Afost prezent la întocmirea procesului-verbal, a recunoscut vinovăția, de pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 16).

Contravenientul Druța Vasile *****, tot la data supra menționată a declarat instanței că se recunoaște vinovat, este de accord să-i fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 17).

Examinând şi analizând în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Druța Vasile, iar propunerea agentului constatator ca fiind una întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:

Art. 5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art. 378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400- 42312).

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi

soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art. 378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul ei de a fi asistată de un apărător.

Art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400- 423[12]).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Art. 318[1] Cod contravențional prevede neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Dat fiind, că în cadrul şedinţei de judecată, a fost dovedită integral vinovăţia contravenientului Druța Vasile ***** în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional, instanţa de judecată, din punct de vedere al legalităţii procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.11.2024 cu nr. *****, întocmit în privința contravenientului Druța Vasile *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, a fost perfectat cu respectarea dispoziţiilor legale, motiv din care conchide despre oportunitatea sancţionării contravenientului în temeiul art. 318[1] Cod Contravenţional, or, vinovăţia acestuia a fost demonstrată prin materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și anume:

- *procesul-verval cu privire la contravenție din 28.11.2024 cu nr.* *****întocmit în privința contravenientului Druța Vasile *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, (f.d. 4);
- *informația parvenită telefonic la data de 27.11.2024 ora 17:20*, prin care la 27.11.2024, ora 17:15, SG al IP Dubăsari, a fost sesizat precum că angajații IP Dubăsari în timpul efectuării controalelorla domiciliu a agresorilor familiari, au depistat că cet. Druța Vasile, a.n. 1985, se afla la domiciliu său din s. *****r-nul Dubăsari, fapt prin ce a încălcat ordinal de restricție nr. 51 din 24.11.2024 pe un termen de 10 zile emis în privința sa (f.d. 5);
- *proces-verbal de audiere a făptuitorului din 28.11.2024*, prin care a fost audiat făptuitorul Druța Vasile, a.n. ***** (f.d. 8);
- *proces-verbal privind consemnarea declarației*, prin care au fosat consemnate declarqațiile cet. Botnaru Lilia, a.n. 10.03.1976 (f.d. 9);
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 51 din 24.11.2024*, prin care s-a constatat că la data de 24.11.2024 îm juruyl orelor 21:30 fiind în stare de ebrietate, de la care se simte miros puternic de alcool în gospodăria cet. Botnaru Lilia a fost agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate de către concubinul cet. Druța Vasile (f.d. 14, 15);

Reieşind din circumstanţele enunţate, raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Druța Vasile ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fiindcă el la data de 27.11.2024 ora 17:00 a încălcat ordinal de restricție nr. 51 din 24.11.2024.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei contravenționale, instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Druța Vasile ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției, prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional care prevede că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit prevederilor art. art. 42 alin. (1), 43 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut în acţiunile contravenientului Botnari Alexei Grigorii nici o circumstanţă atenuantă sau agravantă.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanţa de judecată conchide despre oportunitatea sancţionării acestuia conform art. 318[1] Cod contravențional cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore. Măsura de pedeapsă enunţată este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite şi urmăreşte atâta restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

În corespundere cu prevederile art. art. art. 37, 342, 394 alin. (2), 395, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă S T E:

Druța Vasile *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă Druța Vasile ***** să se prezinte în termen de 10 (zece) zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Druța Vasile *****, că în conformitate cu art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:

Judecător Nicolae Chirilov