4-26051192-09-4-24042026
Dosarul nr. 4-71/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iunie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Aramă Rodica
Cu participarea:
Agentului constatator Gogu Ion
Apărătorul făptuitorului, avocatul Tica Sergiu
În lipsa
Făptuitorului Botnari Nicolae
Victima Botnari Mariana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Botnari Nicolae, *născut la ******, *domiciliat în satul *****, r-l *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Botnari Nicolae, la data de 12 aprilie 2026, ora 12:11 fiind la domiciliul său, în urma unui conflict cu soția Botnari Mariana, a agrest-o fizic, provocându-i leziuni corporale care se califică ca neînsemnate.

2. În ședința de judecată Agentul constatator – Gogu Ion a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. În ședința de judecată victima Botnari Mariana – fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei nu s-a prezentat (f.d. 28).

4. În ședința de judecată avocatul făptuitorului Tica Sergiu– a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore minime.

5. În ședința de judecată făptuitorul Botnai Nicolae **–** nu s-a prezentat fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei, fapt confirmat în semnătura fixată pe recipisă, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta (f.d. 35).

6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

7. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 442587 din 21.04.2026, întocmit de către agentul constatator al IP *****- Gogu Ion, s-a stabilit că **Botnari Nicolae**, la data de 12 aprilie 2026, ora 11:30 fiind la domiciliul său, în urma unui conflict cu soția Botnari Mariana, i-a aplicat o palmă în regiunea feței, cauzîndu-i leziuni corporale care se califică ca neînsemnate, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 21).

12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.04.2026*, din care urmează că Botnari Nicolae la data de 12 aprilie 2026, ora 12:11, în urma unui conflict cu soția Botnari Mariana i-a aplicat o palmă în regiunea feței, cauzîndu-i leziuni corporale care se califică ca neînsemnate (f.d. 21);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 12.04.2026, din care urmează că Bușcu Gheorghe a apelat serviciu 112 comunicând că cet. Botnari Mariana a fost agresată de soțul său Botnari Nicolae (f.d. 6);

- plîngerea lui Botnari Mariana înaintată către IP ***** (f.d. 7);

- proces-verbal de audierea victimei Botnari Mariana din 12.04.2026 (f.d. 8);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12.04.2026, Botnari Nicolae (f.d. 10);

- proces-verbal de audiere a martorului Bușcu Gheorghe (f.d.11);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2026 (f.d.12,13);

- chestionarul de constatare și evaluarea a riscurilor în cazurile de violență în familie- nivel moderat (f.d. 14);

- fișa de referire nr. 97 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d. 16);

- ordinul de restricție nr. 97 din 12.04.2026, prin care față de Botnari Nicolae au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile (f.d. 17);

- procesul-verbal privind înmânarea/informarea actului de procedură (f.d. 18);

- raportul de constatare nr. 202628P0044 din 15.04.2026 din care urmează că la examinarea medico-legală a persoanei Botnari Mariana s-a constatat: echimoză la nivelul antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanisme de lovire/fricțiune, ce condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, calificîndu-se ca vătămare neînsemată (f.d. 19,20).

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

15. Prin art. 78^1 din Codul contravențional se instituie răspunderea pentru „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*” iar încălcarea acestei norme se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

16. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 78^1 din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

17. Mai mult, instanța notează că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului notează că, autoritățile statului au o obligație pozitivă de a proteja victimile violenței în familie în vederea neadmiterii încălcării prevederilor art. 3 și 8 din Convenție.

18. Astfel, în cauza Mudric contra Moldovei (hot. 16 iulie 2013), Curtea a indicată că, art. 1 din Convenție coroborat cu art. 3 impune statelor obligații pozitive pentru a asigura ca indivizii aflați sub jurisdicția lor sunt protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de art. 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private. Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, accentuează insuccesul de a realiza o protecție relevantă a victimelor violenței domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza T.M și C.M vs Republica Moldova (2014) statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eșec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

19. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui *Botnari Nicolae* în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

21. Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată menționează că, aceasta este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

22. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

23. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).

24. Prin urmare, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui *Botnari Nicolae* în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

25. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

26. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

27. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

28. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 442587 din 21.04.2026, întocmit în privința lui Botnari Nicolae.

29. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

30. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

31. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Botnari Nicolae** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

32. În continuare instanța de judecată reține că la instrumentarea cazului s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202628P0044 din 15.04.2026 (f.d. 19,20) pentru care s-a suportat cheltuieli în suma de 128 lei.

33. Astfel, conform art. 383 alin. (1) din Codul Contravențional „*cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală*”.

34. Prin urmare, având în vedere că la instrumentarea procesului contravențional s-a întocmit Raportul de constatare nr. 202628P0044 din 15.04.2026 pentru care s-a suportat cheltuieli în suma de 128 de lei (f.d. 19.20), instanța de judecată va încasa din contul lui Botnari Nicolae, *născut la ******, *domiciliat în satul *****, r-l *****, IDNP ******în beneficiul statului suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

35. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Botnari Nicolae** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Botnari Nicolae** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Botnari Nicolae**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se încasează din contul lui **Botnari Nicolae**, născut la *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea pronunțată integral la data de 23 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Păun Cristina**