Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (Judecător: Dorin Cazacu)
Dosarul nr. 2ai-67/25 (2-24057120-03-2ai-06112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi

examinând în procedură scrisă, apelul declarată de administratorul autorizat/lichidator S.R.L. ”BP Petrol” în procedura falimentului Lilian Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”BP Petrol” în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 27 mai 2024 în Judecătoria Bălți a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian împotriva lui Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere.

În argumentarea acțiunii a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei nr. 2i-1/20 din 30.11.2020 față de SRL „BP PETROL" a fost intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator a administratorului autorizat Ciobanu Lilian. Ulterior, a fost inițiată procedura falimentului, cu numirea subsemnatului în calitate de lichidator. Conform tuturor tabelelor creanțelor prezentate de lichidator, suma totală a creanțelor creditorilor validați este de 1 749 679,16 lei. Potrivit informațiilor din registrul public, în funcția de administrator statutar și fondator al debitorului SRL „BP PETROL" a fost Manoli Victor și respectiv Manoli Valentina. O analiză facilă a datoriilor debitorului insolvabil, care era gestionat de pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, atestă cert următoarele: Datoria față de executorul judecătoresc Nicolae Pașa este de 12 051,35 lei; Datoria față de SRL „Vitoil-Trading" este de 327

204,08 lei; Datoria față de BC „Moldova-Agroindbank" SA este de 1 757,28 lei; Datoria față de SRL „NET IT PLUS" este de 56 000 lei; Datoria față de SRL „ESPERANZA" este de 106 000 lei; Datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" este de 67 824,50 lei; Datoria față de SRL „FEODORA" este de 280 657,78 lei; 2 4 - Datoria față de SRL „DELMIX PRIM" este de 56 932,59; Datoria față de SRL „Serviciul Fiscal de Stat" este de 129 733,29; Datoria față de SRL „MIGALAUTO" este de 184 447,05 lei; Datoria față de SA „Drumuri Bălți" este de 99 400,90 lei; - Datoria față de SRL „OMNITRANS" este de 427670,31 lei. Suma totală a creanțelor este de 1 749 679,16 lei, adică cea vizată în prezenta acțiune. Atrage atenția că datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" a apărut cel târziu la data de 29.06.2018, fapt demonstrat prin actul de decontări reciproce, iar ulterior și restul datoriilor. În așa mod, consideră evident faptul că activitatea debitorului, gestionată de pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, a fost o activitate care a dus în mod vădit la incapacitate de plată, incapacitate care a fost constatată irevocabil prin Hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate și tabelele creanțelor. Astfel, tabelele creanțelor confirmă datoriile debitorului acumulate, fapt ce la rândul său atestă și probează activitatea debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Subliniază că, datoria față de SRL „DRUMURI SOROCA" apare la 29.06.2018, cu mult mai devreme decât data intentării procesului de insolvabilitate față de SRL „BP Petrol", 30.11.2020. Cu toate acestea, Manoli Victor și Manoli Valentina nu au depus cerere introductivă, astfel cauzând starea insolvabilă a SRL „BP Petrol". Totalul datoriilor în sumă de 1 749 679,16 lei urmează a fi încasate anume de la pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, în calitate de administratori statutar și fondatori, având obligația depunerii cererii introductive, doar ei putând semna acte din numele și în interesul entității.

În contextul celor expuse supra, solicită atragerea la răspunderea subsidiară a pârâților Manoli Victor și Manoli Valentina, cu încasarea din contul acestora a sumei de 1 749 679, 16 lei în masa debitoare a SRL „PETROL„ .

La 04 iulie 2024 lichidatorul S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian a înaintat supliment la cerere privind atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului și a asociatului S.R.L. „BP Petrol”.

Prin prezenta cerere, lichidatorul S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian a reiterat cerințele indicare în cererea inițială, suplimentar menționând că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.02.2022, procesul penal în privința lui Manoli Victor a încetat în legătură cu amnistia. Menționează că, Manoli Victor este incontestabil culpabil de cauzarea unei daune în mărime de 80 000 lei în privința companiei SRL „Omnitrans„. Motiv din care solicită anexarea la materialele cauzei a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 01.02.2022 și examinarea în comun cu acțiunea inițială.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorului S.R.L. „BP Petrol", Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. "BP Petrol" în proces de insolvabilitate.

- S-a încasat din contul S.R.L. „BP Petrol", c/f 1011600014334, cu sediul în mun. Bălți, str. Andrei Mureșanu, 3, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 50 543 (cincizeci mii cinci sute patruzeci și trei) lei 56 bani.
- S-a menționat S.R.L. „BP Petrol" că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 august 2025 administratorul autorizat/lichidator S.R.L. "BP Petrol" în procedura falimentului Lilian Ciobanu a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025 cu apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie admisă acțiunea înaintată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. "BP Petrol" în proces de insolvabilitate, în persoana Manoli Victor și Manoli Valentina.

La 27 noiembrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată înaintată de administratorul autorizat/lichidator S.R.L. "BP Petrol" în procedura falimentului Lilian Ciobanu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. "BP Petrol" în proces de insolvabilitate, în persoana Manoli Victor și Manoli Valentina.

Argumentele părților:

În motivarea apelului administratorul autorizat/lichidator S.R.L. "BP Petrol" în procedura falimentului Lilian Ciobanu a invocat faptul că, pârâții sunt culpabili și urmează să răspundă potrivit art.248 Legea insolvabilității, or prin dispunerea continuării unei activități a debitorului, îl duce în mod vădit la incapacitate de plată la fel considerându-se a fi culpabil și prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Menționează că, datoria fată de SRL „DRUMURI ROCA" a apărut cel târziu la data de 29.06.2018, fapt demonstrat prin actul de decontări reciproce, iar ulterior și restul datoriilor. În așa mod, consideră evident faptul că prin activitatea debitorului, gestionată de pârâții Manoli Victor și Manoli Valentina, a dus în mod vădit la incapacitate de plată constatată irevocabil prin Hotărârea de intentarea a

procesului de insolvabilitate și tabelele creanțelor care confirmă datoriile acumulate.

Remarcă faptul că, potrivit art.14, art.10 a Legii Insolvabilității nr.149 din 29.06.2022, indică la obligația pârâților de depune cerere introductive în termen de 30 zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Astfel, prin nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege, a generat noi datorii, inclusiv majorări de întârziere, fapt ce încă o dată denotă o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate, din momentul apariției indicilor de insolvabilitate.

La caz, menționează că, probele prezentate demonstrează că starea de incapacitate de plată exista cu mult înainte de 30 noiembrie 2020 fiind data intentării procesului de insolvabilitate. Or, datoria față de SRL Drumuri Soroca" în sumă de 67 824,50 lei, confirmată prin actul de decontări reciproce din 29.06.2018, probează că societatea debitoare nu își putea onora obligațiile încă la acel moment, respectiv apare prezumția legală de incapacitate de plată.

Reține că, ulterior, pe parcursul anilor, pasivul debitorului a crescut constant, ajungând la suma de 1 749 679, 16 lei, aceste datorii acumulându-se într-o perioadă în care pârâții aveau obligația legală de a depune cererea introductivă, dar au ales să continue activitatea, agravând starea patrimonială a societății.

Subliniază că, direcția de administrare a afacerilor aleasă de pârâți nu a fost cea corectă sau rațională, fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

Reține că, instanța de fond a apreciat în mod greșit că nu ar fi fost stabilit „momentul exact al survenirii incapacității de plată", deși din ansamblul probelor reiese clar starea de insolvabilitate era din 2018 și s-a manifestat continuu.

Consideră că, instanța de fond a interpretat greșit conținutul art. 248 alin. lit. f) din Legea insolvabilității 149 din 29 iunie 2012, arătând probele esentiale care atestă că pârâții au dispus și au permis continuarea activității SRL „BP PETROL" într-un moment în care era evident, că întreprinderea se afla în incapacitate de plată, or desfășurarea operațiunilor economice nu putea conduce decât la acumularea de noi datorii și la agravarea situației patrimoniale. Datoriile confirmate în tabelul creanțelor, în valoare de 1 749 679, 16 lei reprezintă dovada faptului că societatea era menținută în activitate, fără existenta unei capacități reale de plată.

Astfel, conform actelor prezentate, datoria fată de SRL „Dumuri Soroca" a apărut încă la 29.06.2018 fapt ce demonstrează că insolvabilitatea societății nu a fost fenomen apărut brusc sau imprevizibil, ci o situație persistentă cu înainte de intentarea procedurii de insolvabilitate. În mod evident, continuarea activității

după acel moment a fost o decizie conștientă lipsită de orice fundament economic, ulterior, societatea a acumulat datorii enorme față de creditorii validați în cadrul procesului.

La fel, indică că instanța de fond nu a analizat deloc suplimentul nr.127-06/BP/2024 din 24.06.2024, la cererea privind atragerea răspunderii subsidiare. Mai mult ca atât, menționează că în supliment erau indicat fapte confirmate prin sentința penală, anexată, referitoare la comportamentul administratorului Manoli Victor , care a înstrăinat și și-a însușit contravaloarea unui autocamion ce aparține unui creditor al debitorului, fapt ce explică și deturnează modul în care societatea a fost gestionată. Menționează că, împrejurările nu au fost examinarea nici măcar sumar, instanța nu a făcut referire la ele în motivare, omisiunea ce echivalează cu neanalizarea completă a materialului probator.

Astfel, consideră că, în lipsa unei analize efective a suplimentului, hotărârea primei instanțe este vădit nelegală, întrucât ignoră probe esențiale ce trebuiau examinate.

Solicită, casarea hotărârii ca fiind neîntemeiată cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei noi decizii prin care a admite integral acțiunea înaintată de lichidatorul S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”BP Petrol” în proces de insolvabilitate.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe din motivele ce succed.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

Iar, potrivit prevederilor art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.*

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 12 august 2025, iar apelul a fost declarat la 20 august 2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.8 alin.(6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data*

intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 247 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de*

conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratori societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Potrivit art.248 alin.(1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire****; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată****; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori****; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;** *i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*

Din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil rezultă că, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții, și anume: a) existența unui prejudiciu; b) existența unei fapte ilicite; c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; d) existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil reține că, potrivit art. 15 alin.(1) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 statuează că, *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere” ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

Răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247, 248 din Legea insolvabilității, are o natură delictuală, antrenându-se pentru faptele expres prevăzute de lege art. 248 alin. (1), lit. a)- i) coroborat cu art. 247 din Legea insolvabilității.

Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții generale menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lângă aceste condiții generale ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite condiții speciale, prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității invocare mai sus.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Din analiza materialelor cauzei rezultă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, (sediul Sângerei) din 30 noiembrie 2020 s-a constatat insolvabilitatea şi intentată procedura insolvabilității faţă de SRL „BP PETROL„ cu desemnarea în

funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Ciobanu Lilian. (f.d.8).Ulterior, a fost inițiat procedura falimentului, cu numirea lui Ciobanu Lilian în calitate de lichidator.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice se atestă că, Manoli Victor are calitatea de administrator statutar și Manoli Valentina ca fondator. (f.d. 7). Astfel, instanța corect a reținut că temeiul prevăzut la art.247 în coroborare cu art.248 din Legea insolvabilității poate fi imputată membrilor organelor de conducere a debitorului, la caz, lui Manoli Victor și Manoli Valentina având calitatea de subiect al răspunderii subsidiare.

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 12 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de lichidatorului S.R.L. „BP Petrol", Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. "BP Petrol" în proces de insolvabilitate. Totodată s-a încasat din contul S.R.L. „BP Petrol", c/f 1011600014334, cu sediul în mun. Bălți, str. Andrei Mureșanu, 3, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 50 543 (cincizeci mii cinci sute patruzeci și trei) lei 56 bani și s-a menționat S.R.L. „BP Petrol" că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.(f.d.102).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 august 2025 administratorul autorizat/lichidator S.R.L. "BP Petrol" în procedura falimentului Lilian Ciobanu a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025 cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie admisă acțiunea înaintată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. "BP Petrol" în proces de insolvabilitate, în persoana Manoli Victor și Manoli Valentina (f.d.107).

În continuare se reține, că reieșind din tabelului definitiv de validarea creanțelor față de debitorul SRL „BP PETROL„ au fost validați creanțele executorului judecătoresc Nicolae Pașa în valoare de 12 051,35 lei - creanță chirografară de rangul V; SRL „Vitoil-Trading" în valoare de 327 204,08 lei- creanță chirografară de rangul V; BC „Moldova-Agroindbank" SA în mărime de 1 757,28 lei- creanță chirografară de rangul V; Serviciului Fiscal de Stat în mărime totală de 129 733,29 (ce constituie 110 808, 22 -creanță chirografară de Rangul III și suma de 18 925,07 lei - creanță chirografară de Rangul VI); SRL „NET IT PLUS" în valoare de 56 000 lei - creanță chirografară de Rangul V; SRL „ESPERANZA" în mărime de 106 000 lei- creanță chirografară de rangul V; SRL „DRUMURI SOROCA" de 67 824,50 lei- creanță chirografară de rangul V; SRL „FEODORA" în valoare de 280 657,78 lei- creanță chirografară de rangul V; SRL

„DELMIX PRIM" în mărime de 56 930,59 - creanță chirografară de rangul V(f.d.9-11).

Prin urmare, Colegiul Civil conchide, că prima instanță corect a constatat că membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ. Astfel, susținerile lichidatorului referitoare la administrarea afacerii aleasă de pârâți ca fiind incorectă sau irațională, fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă are un caracter pur declarativ, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente. Or, în lipsa unui suport probator adecvat, nu poate fi reținută existența unor fapte ilicite apte să atragă răspunderea subsidiară.

De asemenea, instanța de apel constată că apelantul nu a prezentat dovezi suficiente care să confirme că starea de insolvabilitate a debitorului a fost determinată de pretinsa gestionare necorespunzătoare a activității debitorului de pârâții/intimați Manoli Victor și Manoli Valentina. Prin urmare, nu a fost demonstrată existența legăturii de cauzalitate între faptele imputate și prejudiciul invocat.

În acest context, urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, ce se referă la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța constată că nici în acest caz reclamantul în persoana lichidatorului debitorului „BP PETROL„ Ciobanu Lilian nu a prezentat nici o probă în confirmarea argumentelor invocate, nu a demonstrat, prin probe pertinente culpa pârâților Manoli Victor și Manoli Valentina pentru acţiunile pe care le impută.

La concret, nu este clar în ce măsură acțiunile pârâților, prin prisma art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolvabilității, au creat prejudicii, care este valoarea acestora și dacă acest prejudiciu a dus la incapacitatea de plată și este imputabil pârâților. La caz, menționarea faptului că debitorul a desfășurat activitatea sa cu deficit structural și că organele de conducere nu au întreprins măsuri corespunzătoare situației de a dizolva sau lichida societatea comercială nu atestă faptul că a fost dispusă continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată. Or, nu este suficient doar faptul comiterii acţiunilor

prevăzute la art. 248 alin. (1), urmând a fi probat faptul dat că aceste acţiuni au fost comise cu vinovăţie, precum şi faptul că comiterea acestor acţiuni au dus la insolvabilitatea debitorului.

În continuare, Colegiul va reține întemeiată concluzia primei instanțe referitor că la continuarea activității debitorului în condiții ce ar fi condus în mod vădit la incapacitatea de plată, or că simpla invocare a acestui fapt în cerere nu este suficientă în lipsa individualizării unor acțiuni concrete, determinate și intenționate ale factorilor de decizie ai întreprinderii, apte să demonstreze orientarea deliberată a activității către starea de insolvabilitate. Or, din materialele dosarului nu rezultă care anume conduite culpabile ar fi fost întreprinse în mod conștient și sistematic în acest scop de către pârâți.

Colegiul civil apreciază că, pentru existența răspunderii subsidiare a debitorului, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant şi/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni, or, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile şi intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului. Membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte după cum s-a relatat supra, cu caracter ilicit.

În situația dată, prima instanţa just a reținut că prin cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”BP Petrol” în proces de insolvabilitate, în raport cu probele administrate nu se întrunește circumstanțele prevăzute de art.248 alin.(1) lit. f) din Legea insolvabilității și în partea aceasta fiind just respinsă, ca neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (2), (4), (5) și (6) din Legea insolvabilității, aplicarea prevederilor alin. (1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancţiuni contravenționale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenţii sau infracţiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/ lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenţei de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere. În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care

au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii. Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

Ca urmare a celor constatate, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația deponentului acțiunii.

Referitor la argumentul reclamantului/apelantului prin care subliniază faptul că apare prezumția legală de incapacitate de plată din 29.06.2018 invocând apariția datoriilor față de SA ,,Drumuri Soroca,, și administrând ca probă actul de decontare (f.d.16-17). Totuși, Colegiul Civil reține poziția instanței de fond prin care a remarcat necesitatea stabilirii momentului exact al surveniri incapacității de plată. La caz, actul de decontare nu poate fi considerată ca act concludent și pertinent prin care se demonstrează incapacitatea de plată. Incapacitatea de plată invocată se demonstrează prin prisma art. 117 Cod de procedură civilă, inclusiv prin extrasul din contul bancar curent al debitorului din care ar rezulta încetarea efectuării plății. Incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii vis a vis de măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

Mai mult ca atât, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la art.248 alin. (5) al Legii insolvabilității este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Astfel, prin Hotărârea din 30.11.2020 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SRL ,,BP PETROL,,, iar în ipoteza în care se invocă data de 29.06.2018 ca dată exactă a survenirii incapacității de plată a debitorului SRL ,,BP PETROL,,, se stabilește cu certitudine încălcarea termenului de 2 ani stabilit în alin.(5) art.248 al Legii insolvabilității.

Referitor la temeiul prevăzut de art.248 alin.1 lit.h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, Colegiul Civil reține că potrivit prevederilor art.10 alin. (1)-(3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil. Iar în art.14 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabili la art.10.

Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

Conform art.14 Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.2 şi la art.10 alin.2. Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Din conţinutul normelor respective rezultă că cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

La fel, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilită cert data survenirii temeiului indicat la art.10 alin.(2), adică incapacitatea de plată precum și faptul că anume aceasta a avut ca efect apariția stării de insolvabilitate.

Colegiul civil relevă că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, nu duce la apariția stării de insolvabilitate, nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art.14 alin.3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul

limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

În contextul celor expuse supra, instanța de insolvabilitate constată neîntrunirea semnelor şi condiţiilor necesare antrenării răspunderii subsidiare. Din acest considerent argumentele creditorului invocate în acest sens nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăţia (culpa) intimaților, vinovăţie care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat insolvabilitatea.

Or, lichidatorul Ciobanu Lilian, nu a prezentat probe care să confirme că administratorul statutar și fondatorul Victor Manoli și respectiv Valentina Manoli prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat prejudicierea solvabilității întreprinderii și a generat supraîndatorarea ei.

Astfel că, în acțiunile administratorului statutar și fondatorul Victor Manoli și respectiv Valentina Manoli nu se regăsesc semnele calificative al acțiunilor prejudiciabile stabilite de Legiuitor la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii.

Respectiv, instanța va respinge argumentul administratorului autorizat/lichidator S.R.L. ”BP Petrol” în procedura falimentului Lilian Ciobanu, în baza prevederilor art. 247 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, ca fiind neîntemeiat.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de apel reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorul statutar, fondatorului Manoli Victor și Manoli Valentina, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În cadrul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate corect a conchis că nu s-a determinat legătura cauzală dintre valoarea masei credale nestinse și faptele ilicite pretins a fi comisă de Manoli Victor și Manoli Valentina, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale SRL ,,BP PETROL” în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Instanța de apel notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, deponentul acțiunii s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în determinarea existenței legăturii cauzale dintre acţiunile imputate pârâților/intimați Manoli Victor și Manoli Valentina și valoarea masei credale nestinse. Or acest fapt este obligatoriu în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite.

Prin urmare, având în vedere lipsa temeiului legal și a argumentării necesare pentru extinderea răspunderii în forma solicitată, Colegiul concluzionează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ai debitorului SRL „BP PETROL”.

În final, argumentele invocate de către apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel poartă un caracter formal, întrucât reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menţionate şi, având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Drept urmare, Colegiul reține că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond contestate, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al apelului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fond.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

în conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, art.8 alin.(7), 104-105 din Legea insolvabilității, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

decide:

Se respinge apelul declarat de administratorul autorizat/lichidator S.R.L. ”BP Petrol” în procedura falimentului Lilian Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025.

Se menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 12 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de lichidatorului S.R.L. „BP Petrol”, Ciobanu Lilian în contradictoriu cu Manoli Victor și Manoli Valentina privind

atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”BP Petrol” în proces de insolvabilitate.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi