Dosarul nr. 4r-3881/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23087793-02-4r-05102023 Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Chiroșca Igor

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul *****. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenții MAI05980418 și decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 22.05.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul ***** fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenții MAI05980418 și decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 22.05.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Chiroșca Igor

Dosarul nr. 4r-3881/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23087793-02-4r-05102023 Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele legii

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Teleucă Stelian
Judecători Robu Oxana și Chiroșca Igor

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către agentul constatator ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul *****. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenții MAI05980418 și decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 22.05.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La 16.06.2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a

parvenit spre examinare contestația contravenientului *****, înaintată împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator al INSP al IGP al MAI din 22.05.2023, seria MAI05980418, prin care numitul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional (în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenționale), fiind supus sancțiunii în formă de amendă în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea sancțiunii complementare în formă de 4 puncte de penalizare.

2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, procesul-verbal contestat îl consideră ilegal si pasibil de a fi anulat din următoarele considerente. Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept ale Codului contravențional, concluzionează interpretarea eronată si aplicarea greșită de către agentul constatator a normelor de drept la examinarea si întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Făcând referire la mai multe norme ale Codului Contravențional, după cum urmează: art. 5 alin. (1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională, alin. (2) interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise. Art. 7, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

3. Examinând conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul constată încălcarea de către agentul constatator a normelor de drept citate în situația în care faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespund adevărului.

4. Astfel, consideră că agentul constatator a dat o interpretare eronată normelor de drept pe care și-a întemeiat decizia de sancționare. În urma celor menționate solicitând admiterea contestației în temeiul art. art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și declararea nulă a procesului-verbal cu

privire la contravenție cu seria și nr. MAI05980418 din data de 22.05.2023 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale. în temeiul art. art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul *****. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenții MAI05980418 și decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 22.05.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

6. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată agentul constatator ***** a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.09.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o

cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

10. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05980418 din data de 22.05.2023, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 22.05.2023, orele 21.07 min., nu a cedat trecerea pe trecerea pietonală, conducând mijlocul de transport de tip autoturism model Pegeot cu numerele de înmatriculare DDM 244, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea sancțiunii complementare în formă de 4 puncte de penalizare.

12. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondată cererea de recurs declarată de către agentul constatator ***** și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023.

13. Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

14. Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

15. Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

16. În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate

fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

17. Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

18. Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

19. Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția contestatarului în comiterea contravenției care i se impută.

20. Argumentele invocate de contestatar în contestație nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăția contravenientului de comiterea

contravenției, prevăzute de art. 238 alin. (3) al Codului Contravențional.

21. Or, întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a acumulat probe concludente si pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției si anume, nu a fost stabilit faptul că *****, conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile pct.11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere si prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional (în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenționale), acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ și formal.

22. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

25. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este

suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

26. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

27. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

28. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

29. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

30. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

31. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

32. Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

33. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Nicolae și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 07 august 2023.

34. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționarul ***** fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenții MAI05980418 și decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI din data de 22.05.2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional și încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Robu Oxana

Judecător Chiroșca Igor