Dosarul nr.4-1541/2023
4-21051654-12-4-28042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Olar Maria, a apărătorului Alexei Croitor, a agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Zinaida Nicolai

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet.Olar Maria, a.n. *****, domiciliată în mun.Chişinău, str.*****, care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 26 martie 2021, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Cristian Osip, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, prin care Olar Maria, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional. Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, cet.Olar Maria, se face responsabilă de faptul că, nu a prezentat informațiile solicitate de către CNPDCP prin Decizia nr.*****, privitor la măsurile întreprinse în vederea ștergerii sau depersonalizării (blurării) datelor cu caracter personal, și anume adresa de domiciliu/reședința subiectului de date cu caracter personal- cet.*****, în pofida faptului că scrisoarea nr.***** a fost recepționată de către cet.Olar Maria, fapt consemnat prin avizul de recepție datat la 17.07.2020, inacțiuni ce contravin art.20 alin.(3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.
2. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator* din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Zinaida Nicolai, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 26.03.2021.
3. *Avocatul Alexei Croitor*, care acționează în interesele cet.Maria Olar, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în

privința lui Olar Maria, pe motiv că, norma materială imputată acesteia și anume art.20 alin.(3) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, este o normă imputabilă doar operatorilor ce prelucrează date cu caracter personal și nicidecum tuturor persoanelor fizice sau juridice, iar în materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că Olar Maria este înregistrată în calitate de operator ce prelucrează date cu caracter personal în Registrul corespunzător prin prisma art.20 al actului normativ citat supra, astfel nu poate fi imputat și corespunzător aceasta nu poate fi sancționată în baza art.74^2 alin.(1) din Codul contravențional.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Olar Maria*, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului și a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa.
5. *Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia cet.Maria Olar, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74^2 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.*
6. În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
7. Astfel, prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova (în continuare CNPDCP) nr.*****, s-a dispus: 1) constatarea încălcării prevederilor art.4 alin.(1) lit.a), art.5 alin.(1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal de către cet.Maria Olar, în partea ce ține de prelucrarea categoriei obișnuite de date cu caracter personal-adresa de domiciliu/reședința, din motivele de drept și de fapt expuse în prezenta decizie. 2) înlăturarea din cadrul înregistrării video denumită „Proiectul continua (deconspirarea averilor nedeclarate de procurori, guvernanti corupti) casa pr.*****. 3) informarea CNPDCP, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse în vederea realizării pct.2 din prezentul dispozitiv.
8. Ulterior, la data de 26.03.2021, de către agentul constatator din cadrul CNPDCP, Cristian Osip, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, prin care Olar Maria, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74^2 alin.(1) din Codul contravențional, manifestată prin *neprezentarea în*

termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

9. Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
10. Vinovăţia lui Maria Olar este întărită în tot prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.******, întocmit în privința făptuitorului la data de 26 martie 2021, în baza art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional (*f.d. 7*);
- *Decizia nr.******, cu privire la constatarea încălcărilor de către Maria Olar a art.4 alin.(1) lit.a), art.5 alin.(1) ale Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal (*f.d.19-22);*

11. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.
13. Potrivit prevederilor art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează *Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi <u>neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate</u>.*

14. Prin Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova (în continuare CNPDCP) nr.*****, s-a dispus inclusiv informarea CNPDCP, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse în vederea realizării pct.2 din prezentul dispozitiv și anume înlăturarea din cadrul înregistrării video denumită „Proiectul continua (deconspirarea averilor nedeclarate de procurori, guvernanti corupti) casa pr.*****. Cu toate acestea, cet.Maria Olar, nu a prezentat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nici o informație despre măsurile întreprinse.
15. Totodată, de către apărătorul Alexei Croitor, s-a invocat în cadrul ședinței de judecată că, Olar Maria nu poate fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.74[2] alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că ultima nu este înregistrată în calitate de operator ce prelucrează date cu caracter personal în Registrul corespunzător prin prisma art.20 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.
16. Cu referire la cele invocate, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.3 din Legea nr.133/2011 *privind protecția datelor cu caracter personal*, *operator* este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare. Astfel, din prevederile normei enunțate rezultă că orice persoană poate deține calitatea de operator de date cu caracter personal, în cazul în care a efectuat careva acțiuni care a implicat prelucrarea datelor cu caracter personal a unei persoane fizice, stabilind scopurile şi mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal, or, noțiunea de operator nu impune obligația de a fi înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal. Calitatea de operator de date cu caracter personal se obține din însuși acțiunea de prelucrarea a datelor cu caracter personal ce aparține unei persoane fizice, indiferent dacă este sau nu înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, respectiv Maria Olar, avea calitate de operator de date cu caracter personal.
17. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate cet.Maria Olar, care nu a prezentat informațiile solicitate de CNPDCP, contrar prevederilor art.20 alin.(3) al Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal.
18. În alt aspect, art.30 alin.(2) Cod contravențional, stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curge de la

data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

19. Potrivit prevederilor art.30 alin.(9) din Codul contravențional, în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii
20. La speța pendinte, având în vedere că ultima inacțiune a cet.Maria Olar, a avut loc la data de 26 martie 2021, adică data întocmirii actului de învinuire, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 26 martie 2022, fapt care, determină încetarea procesului contravențional, din motiv că, a survenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale de un an, potrivit art.30 din Codul contravenţional.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.30, 395, art.448, art.460 şi, respectiv, art.art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte cet.Olar Maria, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74[2] alin.(1) Cod contravenţional și se încetează procesul contravențional intentat în privința ultimei, în legătură cu survenirea prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană