Instanţa de fond: Judecătoria ***** (sediul Rîşcani) (jud. Ina Pruteanu)
Dosarul nr. 3r-390/25 (2-25040594-02-3r-02072025)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Centru**
**D E C I Z I E**

02 octombrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

***A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces***, recursul declarat de Serebreanschi Alexei împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ formulată de Alexei Serebreanschi împotriva IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea deciziei din 05 februarie 2025 privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice; obligarea parâtei să emită un aviz privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; obligarea pârâtei să publice pe site-ul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al RM avizul privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; constatarea abuzului din partea registratorului și încasarea din partea pârâtei a cheltuielilor de judecată.

***Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar***

**c o n s t a t ă :**

***<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>***

La 26 martie 2025, Serebreanschi Alexei a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice" prin care a solicitat:

- anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice" din 05 februarie 2025, privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să emită un aviz privind anularea deciziei din 05 februarie 2025;

- obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să publice pe site-ul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al RM avizul privind anularea deciziei din 05 februarie 2025.

În motivarea acțiunii a menționat că, în decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 05 februarie 2025 se invocă faptul că, potrivit informației prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09 iulie 2024, persoana juridică Agenția de presă „BULLDOZER” SRL, în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe niciun cont bancar, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil TVA și nu are înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat mașini de casă și de control cu memorie fiscală.

A menționat recurentul că, IP „Agenția Servicii Publice” a decis unilateral de a inița din oficiu procedura de radiere a persoanei juridice Agenția de presă „BULLDOZER” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice, inclusiv a înregistra și consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice mențiunea că Agenția de presă „BULLDOZER” SRL, IDNO *****, se află în proces de lichidare de la 05 februarie 2025.

A mai indicat recurentul că, IP „Agenția Servicii Publice” a decis de a publica, în termen de 3 zile lucrătoare, pe siteul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova avizul privind inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat al persoanelor juridice cu următorul conținut: „Agenția de presă „BULLDOZER” SRL, IDNO *****, se lichidează. Cererile și creanțele se vor înainta în decurs de două luni la adresa: mun. *****,*****”.

Mai indică reclamantul că, fiind fondator al Agenției de presă „BULLDOZER” SRL, nu este de acord cu decizia din 05 februarie 2025 privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice, dat fiind faptul că la 2 ani de la fondarea persoanei juridice, fără vreo somație din partea Serviciului Fiscal de Stat și a Agenției Servicii Publice, într-o manieră abuzivă s-a adoptat unilateral respectiva decizie.

În concluzie, reclamantul a indicat că un motiv suplimentar de anulare a deciziei contestate constă în faptul că a prezentat Serviciului Fiscal de Stat dările de seamă fiscale pentru anii 2023 și 2024, fără a-i fi aplicate amenzi sau somații. Prin urmare, la momentul emiterii deciziei contestate, persoana juridică fondată de reclamant nu întrunea condițiile legale pentru a fi calificată drept persoană juridică inactivă.

***Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.***

***Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Serebreanschi Alexei împotriva IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea deciziei din 05 februarie 2025 privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice; obligarea parâtei să emită un aviz privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; obligarea pârâtei să publice pe site-ul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al RM avizul privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; constatarea abuzului din partea registratorului și încasarea din partea pârâtei a cheltuielilor de judecată.***

***S-a explicat reclamantului Serebreanschi Alexei că declararea acţiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.***

***<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>***

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 23 iunie 2025, Serebreanschi Alexei a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea în contencios administrativ formulată.

Suplimentar a indicat recurentul că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară şi anume instanța de fond, nu a ținut cont și nu a cercetat multilateral acțiunea înaintată.

Recurentul menționează că instanța de judecată, examinând exclusiv poziția intimatului privind inadmisibilitatea acțiunii și ignorând probele din dosar, a refuzat examinarea multilaterală a cererii privind anularea Deciziei din 05 februarie 2025, generând incertitudine juridică și impedimente pentru activitatea SRL „Agenția de presă BULLDOZER", în contextul în care este publicat avizul privind inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat.

În temeiul celor menționate solicită anularea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025, cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

***<u>Argumentele părții intimate vis-a-vis de recursul declarat:</u>***

Prin referințele depusă, partea intimată IP „Agenția Servicii Publice" a solicitat respingerea recursului declarat de Serebreanschi Alexei, cu menținerea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025, ca fiind legală și întemeiată.

***<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>***

În conformitate cu reglementările art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat că încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025 a fost contestată cu recurs la 23 iunie 2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detalia-ţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Serebreanschi Alexei a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile, fiind achitată și taxa de timbru aferentă depunerii recursului.

**În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios**

**administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.**

**<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>**

***Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.***

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ****, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ****, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,*** *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,*** *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,*** *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, potrivit informației prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat nr. ***** din 09.07.2024, persoana juridică Agenția de presă „BULLDOZER” SRL, în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe niciun cont bancar, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil al TVA și nu are înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat mașini de casă și de control cu memorie fiscală (f.5 dosar administrativ).

Prin decizia din 05 februarie 2025, IP „Agenția Servicii Publice” a inițiat din oficiu procedura administrativă de radiere a persoanei juridice Agenția de presă „BULLDOZER” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu efectuarea operațiunii administrative de înregistrare și consemnare în registrul de stat a mențiunii că persoana juridică în cauză se află în lichidare de la 05 februarie 2025 (f.2, dosar administrativ).

Prin scrisoarea nr. ***** din 17 februarie 2025, IP „Agenția Servicii Publice” l-a informat pe Alexei Serebreanschi despre inițierea procedurii administrative

menționate, ultimul recepționând scrisoarea menționată la data de 27 februarie 2025 (f.8, 9 dosar administrativ).

Prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. *****din 20 martie 2025, Agenția Servicii Publice a fost notificată despre faptul că, actualmente Agenția de presă „BULLDOZER" SRL nu mai corespunde noțiunii de persoană juridică inactivă, deoarece la data de 03 martie 2025 persoana juridică respectivă a prezentat darea de seamă privind impozitul pe venitul întreprinderilor mici și mijlocii pentru perioada fiscală 2023 (f.12 dosar administrativ).

Drept rezultat, procedura administrativă de inițiere a procedurii de radiere a Agenției de presă „BULLDOZER" SRL a fost finisată prin adoptarea deciziei registratorului IP „Agenția Servicii Publice" din 21 martie 2025, prin care s-a decis:

1. A exclude Agenția de presă „BULLDOZER" SRL, IDNO *****, din 06.01.2023, din categoria persoanelor juridice „inactive".

2. A anula inițierea procedurii de lichidare al Agenției de presă „BULLDOZER" Societate cu Răspundere Limitată (f.11 dosar administrativ).

La 26 martie 2025, Serebreanschi Alexei a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice" prin care a solicitat:

- anularea deciziei IP „Agenția Servicii Publice" din 05 februarie 2025, privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- obligarea IP „Agenția Servicii Publice" să emită un aviz privind anularea deciziei din 05 februarie 2025;

- obligarea IP „Agenția Servicii Publice" să publice pe site-ul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al RM avizul privind anularea deciziei din 05 februarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Serebreanschi Alexei împotriva IP „Agenția Servicii Publice" privind anularea deciziei din 05 februarie 2025, privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice; obligarea parâtei să emită un aviz privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; obligarea pârâtei să publice pe site-ul organului înregistrării de stat și în Monitorul Oficial al RM avizul privind anularea deciziei din 05 februarie 2025; constatarea abuzului din partea registratorului și încasarea din partea pârâtei a cheltuielilor de judecată.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea instanței de fond din 09 iunie 2025 din considerentele ce succed.

Conform art.1 Cod administrativ, (1) Legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislaţia administrativă se întemeiază pe normele constituţionale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi şi în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 6 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 15 Cod administrativ, (1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Prin urmare, în sensul Legii revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi expusă vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată şi prin jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00*).

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității deciziei IP „Agenția Servicii Publice” din 05 februarie 2025, privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 05 februarie 2025, privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice s-a decis:

1. A iniția din oficiu procedura de radiere a persoanei juridice inactive Agenția de Presă „BULLDOZER” Societate cu Răspundere Limitată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

2. A înregistra şi a consemna în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că, Agenţia de Presă „BULLDOZER” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO ***** din 06.01.2023 se află în lichidare de la 05.02.2025.

3. A publica, în termen de 3 zile lucrătoare, pe site-ul organului înregistrării de stat şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova avizul privind inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat cu următorul conţinut: „Agenţia de Presă „BULLDOZER” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO ***** se lichidează. Cererile şi creanțele se vor înainta în decurs de două luni la adresa: mun. *****,*****”.

Procedura administrativă de inițiere a procedurii de radiere a Agenției de presă „BULLDOZER” SRL a fost finisată prin adoptarea deciziei registratorului IP „Agenția Servicii Publice” din 21 martie 2025, prin care s-a decis:

1. A exclude Agenția de presă „BULLDOZER” SRL, IDNO *****, din 06.01.2023, din categoria persoanelor juridice „inactive”.

2. A anula inițierea procedurii de lichidare al Agenției de presă „BULLDOZER” Societate cu Răspundere Limitată (f.11 dosar administrativ).

Completul judiciar ține să menționeze că, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca partea să fie o persoană interesată faţă de un act administrativ, ca să poată înainta o acţiune în contencios administrativ, or pentru a înainta o acţiune în contencios administrativ, **persoana trebuie să facă dovada existenței unui drept acordat de lege pe care-l revendică.**

În speță, însă recurentul/reclamant, contestă decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 05 februarie 2025, prin care autoritatea publică conform competenței a inițiat din oficiu procedura de radiere a persoanei juridice inactive Agenția de Presă „BULLDOZER” Societate cu Răspundere Limitată din Registrul de stat al persoanelor juridice. Respectiv, fiind demarata procedura administrativă de radiere a persoanei juridice pretins a fi inactivă, autoritatea publică a efectuat o operațiune administrativă, în sensul art. 15 Cod Administrativ.

**La caz** la momentul înaintării acțiunii, decizia din 05 februarie 2025 nu mai producea efecte juridice, în cadrul aceleași proceduri administrative fiind adoptată decizia din 21 martie 2025, prin care autoritatea publică, luând act de starea de fapt invocată de reclamant a admis poziția acestuia formulată în cadrul procedurii administrative – favorabilă de fapt reclamantului, prin care procedura administrativă de inițiere a procedurii de lichidare a persoanei juridice a fost finalizată, iar statutul Agenției de presă „BULLDOZER” SRL fiind reținut ca „activ”.

La caz, instanța de fond just a statuat că reclamantul la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu deține dreptul legal de a contesta decizia din 05

februarie 2025 emise de IP „Agenția Servicii Publice” privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice, deoarece aceasta constituie o operațiune administrativă, care poate fi contestată doar o dată cu emiterea actului administrativ final în cadrul procedurii administrative desfășurate la caz. Or, procedura administrativă, inițiată din oficiu în temeiul art. 26 din Legea nr. 220/2007, de radiere a persoanei juridice Agenţia de presă „BULLDOZER” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu a fost finisată prin adoptarea unui act administrativ de radiere din registrul de publicitate, ci prin adoptarea deciziei ASP din 21.03.2025 de anulare a procedurii de lichidare iniţiate, care nu a fost contestat, respectiv se deduce concluzia că acesta reprezintă **un act favorabil Agenției de presă „BULLDOZER” SRL.**

Reiterînd, Completul judiciar concluzionează că, calitatea de reclamant în acțiunile în contencios administrativ o poate avea doar persoana care poate revendica un drept vătămat sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (*Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37*). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*). Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurentă, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani), din 28 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

**d e c i d e:**

Recursul declarat de Serebreanschi Alexei - **se respinge.**
**Se menţine** încheierea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 09 iunie 2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela