Dosar nr. 5r-281/2024
4-24086688-09-5r-05082024

H O T Ă R Î R E
î n n u m e l e l e g i i

07 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Galețchi Alexandr, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului verbal cu privire la contravenție Seria **********din 22.07.2024 și a Deciziei de sancționare, prin care Galețchi Alexandr a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.225 alin.(1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 22 iulie 2024, ora 10:02 agentul constatator al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova Inspectoratul General de Poliție Inspectoratul de Poliție *****, Dimitri Tocarciuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. Seria/nr. 5699 0365 8020 0796 prin care a stabilit că la data de 22 iulie 2024, ora 05:50 Galețchi Alexandr, conducând mijlocul de transport identificat de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare BL DT 611, a încălcat pct. 69 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere prin care conducătorul de vehicul a blocat intenționat banda de circulație, fiind sancționat în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) Cod contravenţional.
2. Prin decizia din 22.07.2024, ora 10:02, agentul constatator a aplicat lui Galețchi Alexandr sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 lei.
3. La data de 31 iulie 2024 Galețchii Alexandr, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei seria seria/nr. 5699 0365 8020 0796 din 22.07.2024.
4. În motivele contestației indică că, agentul constatator, agent șef Tocarciuc Dimitri reprezentant al Inspectoratului de Poliție *****, a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în decizia căruia l-a învinuit precum că, la

date de 22 iulie 2024, în jurul orei 03:50 min., aflându-se în mun. ***** am blocat intenționat o bandă de circulație, aflându-se la volanul automobilului de model Dacia Logan cu n/î BLDT 611. Despre acest fapt a aflat prin intermediul poștei, și anume la data de 29.07.2024 a primit o scrisoare din partea IP ***** în care era anaexat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin decizia de sancționare din procesul-verbal cu privire la contravenție respectiv seria, nr. 5699 0365 8020 0796 din 22 iulie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-mi aplicată o sancțiune sub formă de

amendă în mărime de 1 500,00 lei MD. Vinovăția în comiterea contravenției imputate nu o recunoaște. Consideră că vinovăția sa n-a fost dovedită, dar și nici nu se consideră vinovat în comiterea acesteia, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe pertinente, concludente și utile administrate conform prevederile legale, întru confirmarea faptului comiterii contravenției ce îi este incriminată. Astfel, întru respectarea principiului egalității în arme, doar procesul verbal cu privire la contravenţieîntocmit de către agentul constatator care conform prevederilor Codului Contravențional este recunoscut în calitate de probă, însă nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului, atâta timp cât nu este, iar procesul în cadrul căruia agentul constatator primește decizia și întocmește procesul verbal cu privire la contravenție este viciat, prin încălcarea normelor legii contravenționale. Asemeni agentul constatator nu i-a prezintat tot materialul acumulat de către acesta în cadrul procesului contravențional, cât și nu sunt prezentate careva probe care ar adeveri faptul comiterii contravenției ce i se incriminează. În aces sens în contextul respectării principiului echității procesului contravențional, roagă să fie prezentate probele pe care le deține agentul constatator, cu posibilitatea stabilirii dacă aceste probe au fost sau nu acumulate în cadrul procesului contravențional sau în afara procesului contravențional.

5. În şedinţa de judecată, contestatarul Galeţchi Alexandr a solicitat admiterea contestației.
6. Agentul constatator Dimitri Tocarciuc, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.
7. Audiind participanții la proces, examinând contestația, actele dosarului contravențional, verificând procesul-verbal de constatare şi de sancţionare a contravenţiei în baza căreia a fost aplicată sancţiunea, instanţa constată următoarele.
8. Referitor la termenul depunerii contestației, în raport cu data întocmirii procesului-verbal contestat de 22 iulie 2024 și data depunerii contestației

la 31 iulie 2024, instanța de judecată constată respectarea termenului de 15 zile, pentru formularea căii de atac prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe

    baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 22.07.2024, în privinţa lui Galeţchii Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care cet. Galeţchii Alexandr a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 22 iulie 2024, ora 05:20 Galeţchii Alexandr a blocat intenționant o bandă de circulație a încălcat pct. 69 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) Cod contravenţional.
13. Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 5699 0365 8020 0796 întocmit la 22.07.2024 a fost întocmit în prezența făptuitorului Galeţchi Alexandr, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul la rubricile respective din procesul-verbal cu privire la contravenție.
14. La caz instanța ține să evidențieze asupra faptului că potrivit pct. 12 din conținutul procesului verbal la rubrica obiecții, contestatarul nu a invocat nici o obiecție.
15. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Galeţchi Alexandr.

16. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, blocarea intenţionată a unei benzi de circulaţie sau a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcţionării normale a transportului auto, feroviar, fluvial, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale
17. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 69 lit.i) prevede că, optirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la traffic.
18. În cazul de față, de către agentul constatator a fost prezentată: imaginea foto, prin care se confirmă că, conducătorul automobilului cu numărul de înmatriculare BL DT 611 a blocat banda de circulație.
19. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
20. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
21. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.
22. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

23. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, decizia, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.
24. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
25. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Galețchi Alexandr de comiterea contravenției prevăzute de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
26. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
27. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico

    legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale

pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzinduse de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

28. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt nepertinente, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.
29. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. Galeţchii Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind persoana care, la 22.07.2024, ora 05:50, în mun. ***** str.31 august 37, a încălcat prevederile pct. 69 lit.i) RCR.
30. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesuluiverbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Galeţchii Alexandr vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Galeţchii Alesandr în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
31. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă de a respinge contestaţia depusă de Galeţchii Alexandr, ca fiind neîntemeiată.
32. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Galețchii Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.07.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova Inspectoratul General de Poliție Inspectoratul de Poliție Bălți, Dimitri Tocarciuc în baza art. 225 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**