Dosarul nr. 4r-1225/25 (4-24115119-02-4r-03042025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Vlad Mihai, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3824/24 din 13 martie 2025,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției DCT03 822557 din 30.08.2024, S.R.L. „LenComAuto" a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 u.c..

În acesta, s-a constatat că, la 12.09.2023, ora 06:42, aflându-se în mun. Chișinău, (Botanica, sector), intersecția bd. Dacia și Aeroport, cu automobilul de model „Toyota RAV4" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

2. La 27.09.2024, S.R.L. „LenComAuto", a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3824/24 din 13 martie 2025 a fost admisă contestația, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 822557 din 30.08.2024 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta și încetării procesului contravențional în privința contravenientei din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cerințelor sale, s-a indicat în esență asupra netemeiniciei concluziilor instanței de fond, atât timp cât agentul constatator a stabilit prin probe că cu m/t de transport ce aparține contravenientului s-a comis o contravenție, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea normelor contravenționale.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, Colegiul penal constată că, agentul constatator s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost comisă cu m/t ce aparține contravenientei, constatând aceste fapte cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, în acord cu prevederilor art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, tot în temeiul art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a solicitat de la contravenientă informația despre identitatea conducătorului m/t nominalizat supra, solicitare care a fost recepționată de contravenientă la 19.09.2024. (f.d. 16)

Ulterior, contravenienta nu a executat obligația de furnizare a informației despre identitatea conducătorului m/t cu care s-a săvârșit contravenția, către

agentul constatator, în termen de 60 zile lucrătoare, așa cum era obligat să o facă în temeiul art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 443[1] alin. (5) Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contravenientei, în lipsa sa, deoarece aceasta este proprietarul m/t cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului m/t care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției.

În acest aspect, Colegiul penal notează că argumentul contravenientei din contestație cu privire la furnizarea informației despre identitatea conducătorului m/t cu care s-a săvârșit contravenția, este nefondat, nefiind prezente în acest sens careva probe la materialele cauzei.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază drept eronată concluzia instanței de fond cu privire la lipsa calității de subiect a contravenientei la contravenția imputată. Astfel, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, persoana juridică poate fi sancționată în situațiile când contravenția este constatată prin mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, în cazul în care este proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția și dacă nu a comunicat în condițiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției în termen de 60 de zile lucrătoare.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă netemeinicia declarării de către instanța de fond a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neclară și neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, Vlad Mihai, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3824/24 din 13 martie 2025, în cauza contravențională intentată în privința lui S.R.L. „LenComAuto" învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci