Dosarul nr. 4-151/26 /4-26077667-32-4-18062026 /

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 octombrie 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Vasile Munteanu, născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, IDNP *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 15 iunie 2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele lui Vasile Munteanu proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 18 iunie 2026, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 529443 din 15 iunie 2026 s-a constatat, că Vasile Munteanu, la 10 iunie 2026, ora:17:39, aflîndu-se la domiciliu din s. *****, r-nul *****, l-a numit pe cumnatul său Ion Bezer cu cuvinte necenzurate, prin care i-a lezat onoarea și demnitatea ca persoană.

4. În ședința de judecată, victima Ion Bezer a declarat că, la 10 iunie 2026, cumnatul său, aflat în stare de ebrietate, a venit la domiciliul acestuia și i-a adresat cuvinte jignitoare, fără a exercita violență fizică. A menționat că acesta manifestă frecvent un comportament agresiv, determinând membrii familiei să părăsească locuința părintească, care îi aparține victimei, și să solicite intervenția poliției. În cazul incidentului din 10 iunie 2026, poliția a fost sesizată de sora sa. Victima a precizat că incidente similare au avut loc și ulterior, deși relațiile dintre sora sa și soțul acesteia sunt, în general, bune. Totodată, a menționat că Vasile Munteanu lucrează în calitate de conducător de autocamion și revine rar la domiciliu, considerând necesară aplicarea unei sancțiuni mai severe pentru comportamentul manifestat.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Hîncești, Victoria Ciopcic, fiind citată legal nu s-a prezentat, la 06 august 2026 prin intermediul poștei electronice a înaintat cerere de examinare în lipsa, pe motiv că se află în concediu anual de odihnă, susține procesul-verbal întocmit în privința făptuitorului.

6. Prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

7. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vasile Munteanu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

8. În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa acestuia.

9. Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

10. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

11. Potrivit art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336; cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

12. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Vasile Munteanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

13. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

14. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

15. Analizând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Vasile Munteanu a fost dovedită pe deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

16. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

17. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Vasile Munteanu a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2026,* întocmit în privința lui Vasile Munteanu în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);

- *informație telefonică 112 recepționată la 10 iunie 2026, ora 17:39*, potrivit căreia la 10 iunie 2026, ora:17:39 a parvenit informația telefonică prin intermediul SNUAU 112, de la Olga Bezer (telefon de contact*****), domiciliată în s. *****, r-nul *****. Apelanta a comunicat că, concubinul său, Vasile Munteanu, a.n. *****, l-a agresat fizic la domicili pe fartele său, Ion Bezer, a.n. ***** (f.d. 5);

- *plîngerea scrisă de Ion Bezer din 10 iunie 2026* (f.d. 6);

- *procesul-verbal de consemnare a declarației depuse de Ion Bezer din 10 iunie 2026,* potrivit căruia aceasta a declarat că, locuiește în casa părintească împreună cu sora sa și concubinul ei, Vasile Munteanu, a.n. *****. La data de 10 iunie 2026, Vasile Munteanu fiind în stare de ebrietate a manifestat comportament agresiv și neadecvat, a început să-l agreseze fizic, l-a lovit cu palma peste față și l-a numit cu cuvinte murdare și înjurioase, din motivul dat sora sa a apelat la serviciul 112 (f.d. 7);

- *îndreptare spre examinare medico-legală din 10 iunie 2026,* eliberată pe numele Ion Bezer, potrivit căreia se atestă refuzul acestuia de a fi supus examinării medico-legale (f.d. 8);

- *proces-verbal de consemnare a declarației depuse de Olga Bezer,* potrivit căreia ultima a comunicat că, la 10 iunie 2026, aproximativ ora:17:30, aflîndu-se la domiciliu împreună cu

concubinuil Vasile Munteanu și fratele său Ion Bezer, la un moment dat între Vasile Munteanu și Ion Bezer s-a iscat un conflict. Văzînd asta a apelat serviciul 112 (f.d. 9);

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 iunie 2026,* prin care Vasile Munteanu a declarat că, locuiește împreună cu concubina Olga Bezer și cumnatul său Ion Bezer. La 10 iunie 2026 a servit băuturi alcoolice la magazinul alimentar din satul *****, după care s-a deplasat spre casă. Ajuns acasă i-a spus concubinei Olga Bezer să-i pună de mîncare, aceasta a refuzat. A mai explicat că, cu cumnatul său Ion Bezer conflict nu a a vut și nici nu l-a agresat fizic și nu l-a numit cu cuvinte necenzurate. Din care motiv a fost apelat seriviciul 112 nu cunoaște (f.d. 10);

- *chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie* (f.d. 11);

- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie* (f.d. 12-13);

- *fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor nr. 330* (f.d. 14);

- *Rezultatul alcotestului "Drager" din 10 iunie 2026 în privința lui Vasile Munteanu*, care indică o concentrație de alcool de 1,45 mg/l (f.d. 15).

18. Analizând probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Vasile Munteanu în săvârșirea faptelor imputate este pe deplin confirmată prin probe pertinente și concludente.

19. Instanța statuează în afara oricăror dubii, că conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, este sancționată contravențional fapta de încălcare a normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, săvârșită prin exprimarea verbală, care ofensează intenționat persoana.

20. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, faptele lui Vasile Munteanu au fost corect încadrate prin prisma prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional și apreciază că faptele au fost comise cu intenție directă or, aceste circumstanțe au fost confirmate de victima Ion Bezer în cadrul ședinței de judecată.

21. Coroborând circumstanțele speței supuse examinării cu prevederile legale incidente și probatoriul administrat, instanța constată că în acțiunile lui Vasile Munteanu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și anume: *"Injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*".

22. Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

23. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Vasile Munteanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

24. Astfel, conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional, injuria se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

25. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

26. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

27. În privința contravenientului Vasile Munteanu nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, iar drept circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea contravenției în stare de ebrietate.

28. Astfel, reieșind din personalitatea făptuitorului, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că făptuitorul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

29. Astfel, măsura de pedeapsă aplicată față de Vasile Munteanu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

30. În atare situație, instanța apreciază că sancțiunea aplicată făptuitorului este proporțională circumstanțelor cauzei și aptă să realizeze scopul pedepsei contravenționale, și anume restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

31. Instanța de judecată reține că în speță nu există circumstanțe ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

32. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Vasile Munteanu, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale.

33. În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.460, art.462 Codul contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vasile Munteanu se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei menționate i se stabileşte sancţiunea sub formă

de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se explică făptuitorului Vasile Munteanu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Se somează Vasile Munteanu asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, iar în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege, documentul executoriu va fi remis executorului judecătoresc în vederea încasării silite.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**