Dosar nr.5r-318/25
4-24083658-24-5r-16092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Adrian Clevada
Grefier Cotruța Irina și Ana Sandu
În lipsa:
Petiționarului: Beleaev Vladimir
Agentului constatator: Purciuc Valeriu

examinând în ședință de judecată publica cauza contravențională după contestația depusă de Beleaev Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei asupra cazului contravențional din 31.03.2024 în baza art. 230 alin. 4^1 Cod contravenţional în privința lui Beleaev Vladimir, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP Purciuc Valeriu,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 16 septembrie 2025 până la 27 februarie 2026.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 31.03.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Centru, Purciuc Valeriu a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06087863 cu privire la contravenția prevăzută de art. 230 alin.(4^l) Cod contravențional pentru faptul că, Beleaev Vladimir la 31.03.204, ora 09:26 pe traseul R1, în localitatea *****, raionul Criuleni, conducătorul auto conducea vehiculul pe drum public, cu lumina de întâlnire pe timp de zi", astfel ignorând prevederile pct. 34 alin. (4) lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Centru, Purciuc Valeriu adoptată la 31.03.2024, Beleaev Vladimir a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 230 alin.(4^l) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 u.c., echivalent a 150 lei.

La 12 iulie 2024, Beleaev Vladimir a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.087863 din 31.03.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 230 alin.(4^l) din Codul contravențional solicitând repunerea în termen, anularea acestora și încetarea procesului contravențional. (f.d.8).

În motivarea contestației, petentul a invocat, în esență, că la data de 08.07.2024 a recepționat, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei", încheierea executorului judecătoresc nr. 079s-631/24 din 31.03.2024, emisă de executorul judecătoresc Scorici Lilia, prin care a fost

obligat la achitarea amenzii în sumă de 150,00 lei, aplicată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 087863 din 31.03.2024, întocmit de Inspectoratul General al Poliției.

Petentul susține că despre existența procesului-verbal a luat cunoștință abia la data recepționării încheierii menționate, la care nu a fost anexată copia procesului-verbal contravențional, fapt ce l-a lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul acestuia și de a-și formula poziția în mod corespunzător. În opinia sa, prin aceasta au fost încălcate prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare, care stabilesc în mod expres că debitorului i se expediază, odată cu încheierea de intentare, și copia documentului executoriu, iar termenul de contestare curge din momentul comunicării actului în forma și condițiile prevăzute la art. 67 din același cod.

În aceste condiții, contestatorul consideră că se impune repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal nr. MAI06 087863 din 31.03.2024, întrucât acesta ar fi fost întocmit în lipsa sa și fără participarea unui apărător, precum și fără a-i fi comunicată o copie la adresa de domiciliu.

De asemenea, petentul afirmă că nu a fost informat cu privire la motivele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale în cadrul procedurii contravenționale, nici la momentul întocmirii procesului-verbal și nici la emiterea deciziei de sancționare.

Totodată, solicită desemnarea unui avocat din oficiu pentru asigurarea dreptului la apărare și pentru reprezentarea intereselor sale procesuale, precum și audierea agentului constatator și a martorului (în cazul existenței acestuia), în vederea soluționării juste a cauzei.

În susținerea poziției sale, contestatorul invocă prevederile art. 375, 377, 384 și 425 din Codul
contravențional, coroborate cu art. 90 alin. (3) din Codul de procedură penală, solicitând repunerea în termenul de depunere a contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional. De asemenea, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, solicită încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

În concluzie, petentul susține că prin omisiunile constatate au fost încălcate prevederile art. 375, 384, 425 și 443 din Codul contravențional, precum și garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind afectat dreptul său la un proces echitabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 06 februarie 2025, contestația depusă de Beleaev Vladimir s-a respins, ca neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06087863 din 31.03.2024, cît şi decizia agentului constatator din prin care Beleaev Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 230 alin.(4^{1}) Cod contravenţional RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.07.2025 a fost admis recursul contestatarului cu remiterea cauzei la rejudecare.

Curtea a reținut, că că instanța de fond nu a dat o apreciere reală și completă cumulului de probe administrate în cauză și, totodată, nu a respectat cerințele imperative ale art. 457 și 458 din Codul contravențional, care impun examinarea contravenției sub toate aspectele complet, obiectiv și echidistant, cu clarificarea tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea corectă a cauzei. În speță, instanța de fond a tratat cauza cu superficialitate, ori instanța de recurs stabilește faptul că, la caz, chiar dacă există un act emitent de o autoritate publică, urmează ca

acesta să fie verificat dacă cele constatate prin actul dat, în cazul din speță un proces-verbal cu privire la contravenție, se confirmă prin probe.

Subliniază că, deși contravenientul a fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal, acesta a refuzat să semneze actul, fapt ce, deși legal poate fi suplinit prin semnătura unui martor, nu scutește instanța de la obligația de a administra probe suplimentare pentru a verifica și confirma realitatea celor constatate. Din actele cauzei, instanța de recurs constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat, în calitate de martor asistent, numitul Olărescu Valeriu, cu domiciliul pretins a fi la adresa: or. Chișinău, str. Doina 102.

Constată că, din materialele dosarului și informațiile deținute de instanță, la această adresă se află sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Direcția Patrulare Centru, fapt care exclude veridicitatea declarației conform căreia această locație ar reprezenta adresa de domiciliu a unei persoane fizice neimplicate în procesul contravențional.

Astfel, se conturează o neconcordanță semnificativă între datele de identificare ale martorului asistent și realitatea obiectivă, ceea ce pune sub semnul întrebării independența și imparțialitatea acestuia, dar și veridicitatea mențiunilor din procesul-verbal.

În consecință, există temeiuri rezonabile să se considere că persoana desemnată drept martor asistent este, de fapt, un alt angajat al poliției – posibil un alt agent constatator.

Această suspiciune este deosebit de gravă, întrucât încalcă art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional, care interzice expres desemnarea unui alt agent constatator în calitate de martor asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal.

La 16.09.2025 prezenta cauză a fost repartizată spre examinare Judecătorului Adrian Clevada.

Potrivit art.454 alin. 1), cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă

La caz, instanța stabilește că cauza a întrat în instanță la data de 16 septembrie 2025, iar stabilirea termenului de examinare în limita celor 2 luni prevăzute de lege nu a fost posibilă din motive obiective ce țin de *volumul excesiv de dosare aflate în procedura judecătorului.*

Instanța reține că încărcătura sporită a rolului de cauze, raportată la resursele umane disponibile, constituie o circumstanță obiectivă care a influențat durata examinării cauzei și care nu poate fi imputată instanței. Cu toate acestea, cauza a fost gestionată cu diligență, fiind întreprinse toate măsurile procesuale necesare pentru soluționarea acesteia, imediat ce condițiile obiective au permis.

Totodată, instanța constată că depășirea termenului de 2 luni nu a adus atingere drepturilor procesuale ale participanților, nu a afectat dreptul la apărare și nu a lipsit cauza de importanța sa pentru persoana interesată. Durata procedurii, analizată prin prisma criteriilor prevăzute de art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, nu poate fi calificată ca nerezonabilă în circumstanțele concrete ale speței.

Prin urmare, instanța apreciază că examinarea cauzei peste termenul de 2 luni a fost determinată de circumstanțe obiective și justificate, iar cauza a fost soluționată într-un termen rezonabil, cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

În ședința de judecată *petiționarul Beleaev Vladimir* fiind citat legal, la data de 19 februarie 2026 prin cerere înregistrată cu nr. 1666 a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, totodată menționând că susține integral contestația pentru motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Agentul constatator Purciuc Valeriu, fiind citați legal, dovada fiind avizul de recepție contrasemnătură aplicată pe cotorul acestuia la 29.01.2026 nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Astfel, ținând cont de alin alin.(2),(3) art.455 Cod contravenţional, prezenţa agentului constatator (...) la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (...) citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale

Potrivit art.378 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, în procesul contravențional, autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Instanța de judecată ținând cont de circumstanțele relevate şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului *(cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova)*, precum și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus, în baza art.382 Cod contravențional, examinarea cauzei în absența a agentului constatator și a petiționarului (făptuitorului).

Studiind materialele cauzei, totodată analizând cerințele formulate în cererea de contestare prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea actului contestat, în raport cu materialele dosarului şi starea de fapt stabilită, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Cât privește termenul depunerii contestației.

Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 12.07.2024, contravenientul Beleaev Vladimir a depus, prin intermediul agentului constatator, contestație împotriva deciziei adoptate la 31.03.2024 de către agentul

constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Centru, Purciuc Valeriu.

Potrivit plicului anexat la materialele cauzei, rezultă că petentul a recepționat, prin intermediul oficiului poștal, copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08.07.2024 (f.d. 12).

Prin urmare, instanța reține că termenul imperativ de contestare a început să curgă de la data comunicării actului, respectiv 08.07.2024, contestația fiind depusă în termen legal prevăzut de alin.(1) art.448 Cod contravențional al RM.

În fond:

Potrivit procesului-verbal instanța atestă că, Beleaev Vladimir la 31.03.204, ora 09:26 pe traseul R1, în localitatea *****, raionul Criuleni, conducătorul auto conducea vehiculul pe drum public, cu lumina de întâlnire pe timp de zi", astfel ignorând prevederile pct. 34 alin. (4) lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Prin decizia agentului constatator adoptată la 31.03.2024 Beleaev Vladimir a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 230 alin.(4[l]) Cod contravențional cu amendă în mărime de 3 u.c., echivalent a 150 lei.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 12 iulie 2024 contravenientul Beleaev Vladimir, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Direcția Patrulare Centru, Purciuc Valeriu adoptată la 31.03.2024, a contestat-o.

Astfel, instanța de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), a art. 448 Cod contravențional al R. Moldova.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1) Cod contravențional, instanţa judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente.

În continuarea celor reliefate, instanța de judecată notează că în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 442, alin. (1) Cod contravențional care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, *în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În baza art. 443, alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în

cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna***, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În temeiul art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Având în vedere că standardele Curții Europene a Drepturilor Omului în materie penală sunt aplicabile și în sfera contravențională a sistemului de drept al Republicii Moldova, instanța subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție are un rol esențial în cadrul procedurii contravenționale. Prin acest act, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional i se aduc la cunoștință, în mod oficial, elementele de fapt și de drept ale acuzației formulate, precum și încadrarea juridică a faptei imputate.

În temeiul principiului contradictorialității, consacrat în materie penală și aplicabil, prin extensie, și procedurii contravenționale, sarcina administrării probelor în ședința de judecată revine autorității care exercită funcția de acuzare, respectiv agentului constatator. Această abordare este constant susținută de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie examinată prin prisma art.

6 § 2 din Convenție, fiind obligatoriu ca sarcina prezentării probelor să revină acuzării (a se vedea hotărârea în cauza *Capeau contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005).

Totodată, instanța reiterează că, potrivit principiului legalității procesului contravențional, verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și de formă ale procesului-verbal se realizează din oficiu, independent de poziția procesuală a părților.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate şi de temeinicie ale actului procesual emis „Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 087863 din 31.03.2024", instanța constată următoarele:

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Condițiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional care va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ***<u>datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei</u>***, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă*;* d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*,* evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Drept urmare, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, or, din analiza procesul-verbal cu privire la contravenție din procesul-verbal din 31 martie 2024 rezultă că acesta nu conține seria și numărul actului de identitate al petiționarului, persoana fiind identificată de către agentul constatator exclusiv prin indicarea „Acces EDATA". Or, o asemenea mențiune nu poate substitui un act oficial de identitate emis de o autoritate competentă în scopul stabilirii identității persoanei și recunoscut de lege ca atare, neavând forță juridică echivalentă unui document oficial de identitate.

În aceste condiții, indicarea doar a „Acces EDATA "poate fi apreciată cel mult ca un înscris probatoriu, a cărui valoare urmează a fi examinată în coroborare cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Această lipsă constituie o încălcare gravă a cerințelor legale și nu poate fi calificată drept un simplu viciu formal, întrucât afectează însăși premisa legală a constatării contravenției și a individualizării sancțiunii aplicate persoanei vizate.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un formular tipizat, iar la pct. 14 din compartimentul „Procesul-verbal a fost încheiat" este consemnată mențiunea „cet. Beleaev Vladimir".

Astfel, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție reține că acesta a fost întocmit în prezența petiționarului, potrivit punct. 13 „Obiecții și probe" agentul constatator a

consemnat ” a refuzat de a face cunoștință cu pr. verbal”, iar la punct. 18 al acestuia se indică „ a refuzat”.

Drept urmare din actele cauzei, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat, în calitate de martor asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, numitul Olărescu Valeriu, cu domiciliul pretins a fi la adresa: or. Chișinău, str. Doina 102.

Însă, din materialele dosarului și informațiile consemnate în procèsul-verbal cu privire la contravenție la punct. 2 al acestuia se atestă că la această adresă se află sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției – Direcția Patrulare Centru, fapt care exclude veridicitatea declarației conform căreia această locație ar reprezenta adresa de domiciliu a unei persoane fizice neimplicate în procesul contravențional.

Astfel, se evidențiază o neconcordanță semnificativă între datele de identificare indicate pentru martorul asistent și situația de fapt obiectivă, împrejurare ce pune la îndoială atât independența și imparțialitatea acestuia, cât și autenticitatea mențiunilor inserate în procesul-verbal. În aceste condiții, există motive rezonabile de a presupune că persoana indicată în calitate de martor asistent ar putea fi, în realitate, un alt angajat al organului de poliție, chiar un alt agent constatator.

O asemenea suspiciune prezintă o gravitate sporită, întrucât contravine prevederilor art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional, care interzic în mod expres desemnarea unui alt agent constatator în calitate de martor asistent în situația refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, în cazul în care contravenientul refuză să semneze procesul-verbal, acest refuz trebuie consemnat și confirmat prin semnătura unui martor, cu indicarea completă a datelor de identificare ale acestuia, inclusiv numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon.

Indicarea drept adresă de domiciliu a unei locații ce aparține unei instituții publice — respectiv unei subdiviziuni a poliției — și nu a unui domiciliu privat, contravine exigențelor legale privind identificarea clară și completă a martorului asistent.

Nerespectarea acestor cerințe legale aduce atingere unei garanții procedurale fundamentale, instituită pentru a asigura un minim control asupra obiectivității procedurii de constatare, în contextul lipsei participării efective a persoanei acuzate de săvârșirea contravenției.

Examinând materialele cauzei prin prisma principiului legalității, instanța reține că acesta are valoare constituțională și impune respectarea strictă a normelor legale la emiterea oricărui act al autorităților publice. Legalitatea reprezintă o exigență esențială a statului de drept și condiționează validitatea actelor juridice emise de organele abilitate.

În speță, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal contestat nu au fost respectate cerințele imperative ale legii. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie temeiul juridic al aplicării sancțiunii contravenționale, iar nerespectarea condițiilor de formă și fond prevăzute expres de lege afectează însăși legalitatea actului.

Lipsa unor mențiuni esențiale, precum identificarea completă a persoanei sau neconfirmarea refuzului de a semna procesul-verbal prin semnătura unui martor asistent, nu poate fi calificată drept o simplă omisiune formală, ci reprezintă o încălcare gravă a normelor procedurale, de natură să compromită garanțiile unui proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să cuprindă în mod obligatoriu datele din actul de identitate al persoanei sau dintr-un alt act oficial care stabilește identitatea acesteia. Caracterul imperativ al acestei norme nu lasă loc

aprecierii discreționare.

Totodată, instanța are în vedere considerentele reținute la pct. 40 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-a statuat că lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute de lege atrage sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal, fără a fi necesară dovedirea unei vătămări concrete, întrucât atingerea adusă garanțiilor procedurale este prezumată de lege.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, precum și omisiunile esențiale constatate, instanța concluzionează că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate absolută.

În consecință, instanța va constata nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu toate efectele juridice ce decurg din aceasta, inclusiv anularea sancțiunii aplicate și încetarea procesului contravențional pornit în privința petentului.

Potrivit art. 6 CEDO direct dispune: „*Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţa când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei*.”

La acest capitol, fiind incidente normele Codului de procedură penală și jurisprudența CtEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că persoana a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Astfel, acuzațiile aduse lui Beleaev Vladimir duc la apariția unor serii de garanții procesuale, consacrate inter alia și de dreptul intern (art. 1, 5, 396 Cod contravențional) anume a prezumției de nevinovăție dar și cerințelor de probațiune care rezultă din aceasta (art. 5, 7, 10, 384 Cod contravențional). Iar persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional, prin prisma art.5 Cod contravențional, poate conta în mod electiv pe respectarea în tocmai a rigorilor legislației contravenționale, iar abaterile de la aceste rigori, sub aspect de procedură contravențională, fac imposibilă atragerea la răspundere contravențională a acesteia, impunând încetarea procesului contravențional la caz.

Prin urmare, în cazul constatării în afara oricăror *dubii rezonabile* nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată iar ca consecință, interpretând într-o manieră legală decizia de sancționare aidoma unui obiect accesoriu, aceasta (decizia) urmează soarta obiectului principal (procesului-verbal), prin urmare, se atestă nulitatea acesteia.

Din considerentele enunțate, în ședința de judecată s-a stabilit nerespectarea exigențelor legale de fond și de formă a procesului-verbal care afectează esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că decizia agentului constatator urmează a fi anulată, iar constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție
impune încetarea procesului contravențional în privința Beleaev Vladimir.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional al R.Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. 1 doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor redate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional pornit iar din acest considerent nu se va expune pe motivele adiționale expuse în contestație.

Petru aceste motive instanța nu va mai examina celalte aspecte din contestație.

În conformitate cu art. 394-395, 441, 448,461, 462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A admite contestația depusă de Beleaev Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06087863și a deciziei agentului constatator din 31.03.2024.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06087863 și a deciziei agentului constatator din 31.03.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Beleaev Vladimir în baza art. 230 alin.(4[l]) Cod contravențional al R. Moldova,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
Judecător /*semnătura*/ Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada