Dosarul nr. 5r-4156/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Ivan Bulgac, Olga Rotaru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către SRL „Mobirai" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 19 iunie 2023, SRL „Mobirai" în persoana administratorului Raicu Stepan a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la 12.05.2023 de către agentul constatator Gîţu Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.7499450104415031, persoanei juridice SRL „Mobirai", fiind învinuită că a comis contravenţia prevăzută de art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional, precum că la 23.03.2023, în satul Gomoe, rnul Străşeni operatorul de transport nu a informat ANTA despre modificarea datelor despre schimbul dreptului asupra camionului şi asupra semiremorcei în decurs de 10 zile de la data survenirii schimbărilor, astfel încălcând art.23 alin.(8) al Legii nr.150 din 17.07.2014 şi p. 11 lit. (f) al RCR. Prin decizie i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, adică 20000 lei, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional. Astfel, a indicat că, el, directorul SRL „Mobirai", Raicu Stepan nu a ştiut despre locul şi modul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece a aflat ulterior că citaţia a fost recepţionată de un angajat, care nu i-a comunicat acest fapt. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsă şi el a primit procesul verbal cu privire la contravenţie la 08.06.2023. De asemenea, a notat că, în procesul-verbal, contrar art. 445 din Codul contravenţional, nu sunt indicate datele persoanei cu funcţii de răspundere din cadrul SRL „Mobirai" care este responsabilă şi trebuie să poarte răspundere contravenţională. Faptul indicării în sancţiunea art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional a răspunderii persoanei juridice, nu exonerează agentul constatator de obligaţia indicării persoanei fizice responsabile din cadrul societăţii. Totodată, a comunicat că, la 03.08.2011 a angajat în calitate de şofer pe Spoială Grigore şi tot atunci a încheiat un contract de arendă (care a fost reînoit la 03.08.2016) cu Spoială Grigore prin care a arendat automobilul acestuia de model *****R 1241 4 cu n/î ***** şi semiremorcii *****cu n/î *****. Aceste automobile au fost înregistrate la ANTA şi

Spoială Grigore activa în calitate de şofer pe automobilul său arendat de SRL „Mobirai”. La momentul vânzării acestui autocamion Spoială Grigore nu i-a comunicat şi el nu a cunoscut despre această schimbare şi nu a putut să anunţe ANTA în termen de 10 zile, cum prevede legislaţia.

Totodată, la contestaţia depusă contravenientul a anexat un şir de acte şi anume: Ordin nr. 45 din 03.08.2011; Acte de primire predare a mijloacelor de transport în locaţiune din 03.08.2016; Contract nr. 005 din 03.08.2016 de locaţiune a autovehiculului; Contract de locaţiune nr. 009 din 03.08.2016; Act de predare-primire nr. 01 din 03.08.2011; Act de predare-primire a mijloacelor de transport în arendă din 03.08.2011; Contract nr. 01 de arendă a autovehiculului din 03.08.2011; Contract de locaţiune din 03.08.2011; Copie buletin de identitate a dlui Spoială Grigore.

În cadrul şedinţei de judecată, avocatul Ghidirim Daniel în interesele SRL „Mobirai” a menţionat că temeiurile sunt indicate în contestaţie şi a considerat că nu se exonerează de sancţiune persoana fizică cu funcţia de conducere. Întreprinderea a încheiat contract de arendă cu Spoială Grigore, persoana a plecat peste hotare, dar a rămas pe bilanţul întreprinderii, automobilul fiind înstrăinat de fratele proprietarului fără înştiinţarea firmei.

Reprezentantul SRL „Mobirai”, administratorul Raicu Stepan, a susţinut cele invocate de apărător.

Agentul constatator Gîţu Viorel a invocat că, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, or contractul prezentat de întreprindere este indicat că are termen de valabilitate de 5 ani, termenul a expirat, deci urmau a fi introduse modificările.

Ascultând opinia participanţilor la proces, analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de contestatar şi a argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către SRL „Mobirai”, instanţa constată că, aceasta este depusă potrivit menţiunii aplicate pe plicul poştal pe data de 19.06.2023, iar ţinând cont că copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost recepţionată de către SRL „Mobirai”, potrivit menţiunii aplicate pe avizul de recepţie, la data de 08.06.2023, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(29), art.198–2001, 204, 206, 207, 221^1, art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către organele de

specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale de Transport Auto, Gîţu Viorel a constatat că, la data de 23.03.2023, ora 15:20, în rnul Străşeni, s. Ciornoe, persoana juridică SRL „Mobirai” în calitate de operator de transport rutier nu a informat Agenţia despre modificarea datelor cuprinse în notificare şi anume despre nedeţinerea drepturilor asupra camionului cu n/î *****şi a semiremorcei cu n/î *****în decurs a cel mult 10 zile de la data survenirii schimbărilor, încălcând prevederile art. 23 alin. (8) din Codul transporturilor rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzute la art. 197 alin. (29) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia SRL „Mobirai” în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravenţional, a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 197 alin. (29) din Codul contravenţional de către SRL „Mobirai”.

De altfel, circumstanţele constate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023 se confirmă şi prin: Citaţie nr. 11/1-1-2589 din 26.04.2023; Informaţie despre întreprindere SRL „Mobirai”; Aviz poştal recepţionat de către SRL „Mobirai”; Citaţie nr. 11/1-1-2336 din 10.04.2023; Notă informativă nr. 11/1-2-174 din 28.03.2023; Informaţie din baza de date ANTA privind unitatea de transport cu n/î *****şi n/î *****; Copie certificat de înmatriculare a unităţii de transport de model „*****R 124L 420” cu n/î *****; Copie certificat de înmatriculare a unităţii de transport de model „*****” cu n/î *****; Copie procură din 14.02.2023 prin care dl Spoială Grigore a încredinţat administrarea mijloacelor de transport n/î *****şi n/î *****dlui Spoială Ion; Poze foto a unităţilor de transport.

La caz, persoana juridică a fost sanţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzută la art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional, adică pentru nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31^{21}, art.31^{26} alin.(4), art.31^{36} alin. (6), art.31^{42} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor

rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

Potrivit art. 23 alin. (8) din Codul transporturilor rutiere, după iniţierea activităţii, operatorii de transport rutier sunt obligaţi să informeze Agenţia despre orice modificare a datelor cuprinse în notificare sau în documentele anexate la notificare, în decursul a cel mult 10 zile de la data survenirii schimbărilor.

Prin urmare, SRL „Mobirai" nu a anunţat Agenţia Naţională de Transport Auto în termeni legali despre modificarea datelor referitoare la camionul de model „*****R 124L 420" cu n/î ***** şi semiremorcii de model „*****" cu n/î *****.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de SRL „Mobirai" prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023, manifestate prin aceea că: „*la data de 23.03.2023, ora 15:20, în rnul Străşeni, s. Ciornoe, persoana juridică SRL „Mobirai" în calitate de operator de transport rutier nu a informat Agenţia despre modificarea datelor cuprinse în notificare şi anume despre nedeţinerea drepturilor asupra camionului cu n/î *****şi a semiremorcei cu n/î *****în decurs a cel mult 10 zile de la data survenirii schimbărilor, încălcând prevederile art. 23 alin. (8) din Codul transporturilor rutiere",* prin ce a comis contravenţia prevăzute la art. 197 alin. (29) din Codul contravenţional.

Cât priveşte argumentul contravenientului potrivit cărora dl Spoială nu l-a anunţat despre vânzarea camionului, motiv din care nu a cunoscut şi a fost în imposibilitate de a anunţa Agenţia, instanţa îl va respinge ca fiind nefondat, or SRL „Mobirai" a avut obligaţia de a să informa Agenţia despre orice modificare a datelor cuprinse în notificare sau în documentele anexate la notificare, în decursul a cel mult 10 zile de la data survenirii schimbărilor, iar însuşi contractul de locaţiune a autovehiculului din 03.08.2016 anexat la contestaţia înaintată prevedea valabilitatea de 5 ani, prin urmare fiind valabil până pe data de 03.08.2021. La fel, la materialele dosarului este o procură din anul 2023 prin care proprietarul transmite dreptul de folosinţă şi posesie unei alte persoane fizice, dar nu SRL „Mobirai". Cu toate acestea, SRL „Mobirai" nu a anunţat despre schimbările intervenite, încălcând termenul prevăzut de legislaţie.

Cu referire la criticile contestatarului referitor la nulitatea procesului-verbal din motivul neconsemnării datelor persoanei cu funcţie de răspundere a întreprindere, instanţa remarcă că, acesta a fost întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice, în prezenţa martorului asistent, fapt confirmat prin semnătura acestuia. În asemenea circumstanţe, agentul constatator a fost în imposibilitate de a indica datele unei persoane care nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor contravenientului.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

Prin urmare, pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită o sancţiune în limitele prevăzute de Lege.

Prin urmare, instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de SRL „Mobirai", din motivul netemeiniciei sale.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile articolelor 395-396, 407, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de către SRL „Mobirai” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01014757 din 12.05.2023 şi deciziei de sancţionare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 197 alin.(29) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**