

Dosarul nr. 1-23/2026
(nr. electronic: 1-26006662-48-1-21012026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 martie 2026

oraşul Călăraşi

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavriliţa,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Ion Moţpan
Ion Chitoroga
Feodora Gherţa

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 21 ianuarie 2026 – 23 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Gherţa Feodora *****, născută în data de*****, IDNP: *****,
 *cetăţean al Republicii Moldova, originară şi domiciliată în s. *****
 raionul ***** căsătorită, fără persoane la întreţinere,
 studii medii de specialitate, fără dizabilităţi, fără titluri speciale,
 grade de calificare şi distincţii de stat, angajată oficial în câmpul
 muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nejudecată*

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. Gherţa Feodora ***** , fiind absolventă a şcolii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acţionând cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, la 5 august 2025, aproximativ la ora 09:18 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al şcolii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei şcoli, persoana în privinţa căreia cauza penală a fost disjunctă, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor

remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 855 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul I.P. „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

- Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 15 august 2025, Gherța Feodora a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.
- Prin acțiunile sale intenționate, Gherța Feodora a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
- În ședința de judecată din 10 februarie 2026, Gherța Feodora a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.149 Volumul II*)
- Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
- În aceeași cerere Gherța Feodora a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
- Prin încheierea protocolară din data de 10 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Feodora Gherța, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.152-153 Volumul II*)
- În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Gherța Feodora a recunoscut integral vina în comiterea

infrațiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

9. *În ședință de judecată inculpata Gherța Feodora*, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. S-a înregistrat la școala auto în or. Călărași, administrator doamna Georgeta Maxian. Prima dată la examen la Ungheni a fost în luna aprilie 2025, nu a susținut din prima și a mers peste o lună. A doua oară a susținut proba teoretică. Peste 1 lună s-a programat la proba practică la care a mers de 6 ori la examen, dar nu a putut susține. Auzise de la colegi că dacă va da bani va putea susține. A mers la Georgeta Maxian și a întrebat-o dacă poate să o ajute, ea i-a răspuns că poate să o ajute. Îi comunicase că nu poate să obțină permisul de conducere, Maxian Georgeta i-a răspuns că dacă îi achită suma de 500 Euro ea poate să o ajute să obțină permisul. Avea acasă niște bani ascunși de soț, i-a luat și a achitat din acei bani Georgetei Maxian suma de 500 Euro, nu cunoaște dacă banii au ajutat-o să obțină permisul, dar după ce a dat banii l-a obținut.
10. *La întrebările apărătorului inculpatei, avocatul Ion Chitoroga*, inculpata a declarat că nu a comis în timpul examenului greșeli pe care examinatorul să nu le puncteze. A fost punctată cu 3 puncte pentru greșeli, își amintește că a condus înainte deși examinatorul i-a spus să vireze la stânga. Ultima dată instructorul îi spunea unde să vireze, până a da bani el îi reproșa anumite lucruri, îi punea piedici și nu putea susține. În timpul ultimului examen au fost respectate toate procedurile prevăzute în chestionarul de evaluare.
Suplimentar, Gherța Feodora a menționat că are la întreținere un copil Gherța Aliona, este majoră deja, ea nu se ocupă cu nimic, stă acasă. La fel, inculpata Gherța Feodora a solicitat să fie aplicată față de ea o pedeapsă condiționată nu dispune de bani pentru a achita amenda. Totodată, a menționat că cunoaște urmările nerespectării pedepsei stabilite și faptul că această pedeapsă poate fi schimbată în închisoare. Cu Maxian Georgeta nu a mai discutat după ce a obținut permisul și nici acesta nu a contactat-o telefonic. În secvențele video vizionate la etapa de urmărire penală este glasul ei, s-a recunoscut.
11. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan*, inculpata Gherța Feodora a declarat că îi comunicase Georgetei Maxian că nu poate susține examenul, mereu este încurcată de către examinador și a întrebat-o dacă poate să o ajute. În momentul discuției lor mai era prezentă și secretarea Georgetei Maxian care scria la calculator, nu cunoaște ce cum se numește. Îi spuse Georgetei Maxian că o să se gândească, apoi peste 2 zile a revenit cu suma de 500 Euro în bancnote de câte 50 Euro, banii i-a dat direct în mână Georgetei Maxian, și i-a spus că banii sunt pentru a o ajuta la examen. Maxian Georgeta i-a spus să se programeze la examen, s-a programat și i-a comunicat acesteia data programării. Rezultatele anterioare nu le-a contestat. De fiecare dată erau examinadori diferiți. Permisul său de conducere a fost ridicat de către colaboratorii CNA.
Inculpata a menționat că cunoaște că nu este bine să dai bani, dar nu putea să susțină examenul pentru a obține permisul de conducere.

12. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
13. **Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Feodorei Gherța în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatei.
14. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, de probele audio-video care denotă fără dubii vinovăția persoanei, contrar poziției apărării, pentru corectarea și atingerea scopului pedepsei penale, acuzatorul de stat a solicitat să fie recunoscută vinovată Gherța Feodora ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și ai stabili pe această cale o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei. Gherța Feodora este în drept să solicite achitarea eșalonată a amenzii aplicate reieșind starea materială precară.
15. Ținând cont de faptul că în privința candidaților a fost inițiată cercetarea de serviciu de către Agenția Serviciilor Publice referitor la legalitatea obținerii permisului de conducere, până la etapa actuală nu este cunoscut rezultatul acestor verificări. Astfel, poziția acuzării este că permisul de conducere nr. ***** ridicat în cadrul percheziției și anexat la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței judecătorești în vigoare urmează a fi expediat Agenției Serviciilor Publice, pentru verificarea legalității obținerii lui cu ulterioara remitere către persoanele interesate.
16. Copia autenticată a dosarului candidatului Gherța Feodora, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 08 decembrie 2025, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
17. Suportul de tip CD-R, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10 decembrie 2025 a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
18. **Apărătorul inculpatei, avocatul Ion Chitoroga**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei Gherța Feodora să fie luat în considerație faptul că aceasta a recunoscut vina incriminată, este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind judecată, are un venit modest din munca pe care o prestează, precum și ținând cont de faptul că scopul pedepsei penale nu este unul de agravare a situației persoanei. Or aceasta a menționat în cadrul ședinței de judecată că nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda. Astfel, apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea în privința Feodorei Gherța, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, a unei pedepse în limita minimă prevăzută de legea penală cu suspendarea pedepsei.

19. Referitor la permisul de conducere, contrar poziției procesuale expuse de către acuzare, apărătorul inculpatei a menționat că, permisul de conducere se transmite către ASPE doar în cazul prezenței semnelor vădite de falsificare a acestuia, cu atât mai mult că în alte cauze penale de acest gen a fost prezentată instanței informația cu privire la inițierea procedurii administrative de verificare, în cazul lui Gherța Feodora nu avem nici o procedură administrativă inițiată a verificării obținerii calificativului „*admis*”, ceea ce denotă faptul că Gherța Feodora a susținut bine meritat examenul dat, context în care permisul de conducere urmează a fi restituit proprietarului pe motivul că a fost obținut legal.
20. ***Inculpata Gherța Feodora***, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a solicitat restituirea permisului de conducere.
21. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
22. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
23. Pe lângă faptul că Gherța Feodora și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează.
24. ***Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație:*** (f.d. 140-177 Volumul I), *cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, din 28 august 2025, cu anexă stenogramele nr. 39 și 40.*

*Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 05 august 2025, în intervalul orelor 09:36:06 – 08:42:43 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 20A, amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, o altă persoană identificată de organul de urmărire penală și Gherța Feodora.*

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de Gherța Feodora sunt convențional marcate în stenogramă cu „GF”

25. **Anexa nr. 39 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații**, stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași, între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Gherța Feodora, la data de 05 august 2025, în intervalul de timp dintre 08:36:06-08:42:43, (f.d.178-180 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „MG”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Gherța Feodora sunt convențional marcate în stenogramă cu „GF”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”,

MG – Da

GF - Bună ziua

TA - Bună ziua

GF - Pot să închid ușa ?

MG - Închide, dar pe urmă să o deschizi.

GF - Să nu ne audă nimeni...., oi au venit după ajutor!

MG - Zi.

GF - Da 6 ori am fost la examen și nici odată...(face referire la examen practic de la Ungheni)

MG - La ce, la teorie sau la practică ?

GF - La practică

MG – Aaa

G F - Nu pot da, nici ca cum.

MG - (cuvinte nedeslușite) Da te-ai programat ?

GF - Încă nu, ieri au fost ultima dată!

MG - Da, și nu ai vrea să te duci? Ia și te programează, da să te programez, pot, nu ai documentele cu tine ?

G F - Am, le-am luat tot cu mine!

MG - Dă să te programăm, și dă să încerc să te ajut (face referire că poate influența examinatori)

G F - Și cât ?

MG - Îi cinci (arată din mâna dreaptă, adică 500 euro.)

GF - Îh,

MG - Îi cinci

GF - Și din a câta oară o să dau?

MG - Vezi, că

GF - Am vorbit acolo, *(face referire la Ungheni)* vezi și cu bani și vin a zecea oară!

MG - Nu mai este a zecea oară.. acolo, iaca ce este în prezent să înțelegi, *(face referire la situația din interiorul comisiei de examinare)* acolo un examinator din Ungheni, s-a dus la lac, a sărit cu capul în jos și s-a rupt gâtul și este cu gâtul în ghips, unul, unul e eliberat și a rămas numai 2 și acolo primesc examen numai 2 din Ungheni, înțelegi ? Și vin trei de la Chișinău, acestea de la Chișinău nu pot să vorbești cu dânșii, aceștia 2 știu unul de altul, dacă nimeriști la unul sau la celălalt tu treci, dacă ai nimerit la acesta de la Chișinău, nu pot să treci, fiindcă noi nu vorbim cu dânșii, iaca care îi realitatea.

GF - Cum să fac, să nimeresc la acela ?

MG - Noi o să încercăm, dă să mergem prima dată, câte odată ei vin mai târziu și ei vă aleg și vă iau acestea din Ungheni, dar câte odată ei sunt mai înainte ca dânșii și nu tot timpul pot să te ajut, de-amu la noroc, mergem odată, nu o să primească mergem a doua oară, dar de zece ori nu ai cum să te duci, e doamne ferește, eu îți întorc banii înapoi nici nu mă uit.

GF - Da..

MG - Și cum, adică de 10 ori să te duci !

GF - Eu m-am (cuvinte nedesluite), dacă nu îmi întoarceți bani? *(face referire la 500 euro)*

MG - Desigur că îți întorc, da ce, eu vând aici sau ce fac? Iaca cum să nu retrăiești de asta.

GF - (cuvinte nedesluite)

MG - Dar trebuie de făcut că să dai, înțelegi? trebuie de făcut că să dai, ai făcut vreo ora în Ungheni tu?

GF - Au făcut și ore și instructorul acela de la Ungheni, îmi spune că merg bine, dar ce drept că mă duc ...

MG - Dar la cine ai făcut ?

GF - Cu unul în vârstă Ion, dar cum îi familia

MG - Da, dar acela îi de la Dosaft.

GF - Și el îmi spune că merg bine, dar când mă duc la examen retrăiesc și încep....

MG - E clar că ai emoții, dacă acum o să da-i bani, *(face referire la 500 euro)* tu o să știi că ai o protecție, dacă acesta din Călărași, Ungheni, tu ai o protecție chiar dacă ceva, el îți mai iartă, nu îți pune, el a luat, înțelegi? Dacă ai nimerit la acesta de la Chișinău, vin fetele și îmi spun doamna Geta, 21 de minute am mers și mi-a rămas oleacă și mi-a pus acolo nu știu ce ea pus acolo observație că*(face referire la examinatorul auto de la Ungheni)*

GF - Acela se leagă de tot mărunțelul și tot ...*(face referire la examinatorul auto de la Chișinău)*

MG - Acestea de la Chișinău, care au venit, acestea au așa o indicație cât mai mult să-i respingă, ca oameni să vina mai des, iaca cum tu de câte ori ai fost...?

GF - De 6 ori

MG - 6 ori ai fost, să vă duceți mai des de atât ca să plătiți să ducă....trebuie sa vină dacă vine unul care pe el îl cunoaște, încă cu unul de la Chișinău, se putea face treaba știi, da el nu m-a sunat nu mi-a spus nimic, nu știu a venit nu a venit acela, iaca nu știu, dă să, programează-te și dă..

GF - Dă să ies afară oleacă să vorbesc cu soțul să văd ce zice

MG - Da, programează-te și eu te iau și vorbesc acolo, tu în ziua în care te duci, vedem, dacă nimerești la acestea de la Ungheni, e foarte bine, treci din prima dată, foarte mulți trec din prima data.

G F - Văd ce îmi spune soțul

MG - Hai bine, nici o problemă

GF - Și amuș revin

26. Anexa nr. 40 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, stenograma convorbirilor purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Gherța Feodora, la data de 05 august 2025, în intervalul de timp dintre 09:15:57 – 09:19:13, în incinta biroului nr. 24 din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași (*f.d.181-182 Volumul I*). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „**MG**”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Gherța Feodora sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GF**”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”,

GF - Este data de 15 la 11? cacraz reușesc să ajung, nu-i târziu, de dimineață ce?

TA - Nu-i târziu, ați întrebat, nu-i târziu ... (*în acest din face din cap, că da*)

GF - (cuvinte nedeslușite)

TA - Mai târziu de 11?

GF – Nu, nu la 11 mă duc

TA - Înainte era stric, la 08 trebuia să fie acolo (cuvinte nedeslușite)

GF - Eu ieri la 10 eram acolo, eram programata la 11 (*referire la examenul practic din data de 04.08.2025*)

MG - Eu vseo am plecat!

GF - Dar m-a luat la ora 2, mă înțeleg cu?

TA – Nu, cu mine nu te înțelegi nimic, eu nu răspund de nimic!

MG - Cu ce ?

GF - Să vă dau bani! (referire la 500 euro pentru susținerea examenului practic)

MG - A tu vrei să-mi dai, apui dă-mi, da Ana, tu o să-mi scrii foaia cât ea se programează, bun?

GF - Pe 15 (face referire examen din 15.08.2025)

MG – Da

GF - Să vă dau bani și vă duceți? (se ridică de pe scaunul pe care se află și ea geanta de culoarea neagră înmână se axează înapoi pe scaun, din geantă scoate un portofeu de culoarea roșu îl deschide de unde scoate mijloace bănești în sumă de 500 euro și le pune pe masa unde se afla Maxian Georgeta)

MG - da eu mă duc dar, Anișoara o să scrie de acum lista, omul care o să te ei și o să fie al nostru, că eu am vorbit o sa-ți frânezi când tu trebuie să faci ceva, să știi când el frânează, să știi că cineva zice că el în loc să mă ajute mă încurcă numai, el frânează ca tu să faci ceva... (a luat banii în sumă de 500 euro de pe masă de culoarea cafenie, le-a numărat ulterior le-a pus în carte care se află pe masă) 1,2,3 da, 5, eu le pun aici în carte, când o să vin o sa le iau și...

GF - Sper să fie totul bine

MG - Așa că așa o sa fie

GF – Telefonul

MG - Nu îi la mine aici, mi-a luat alt telefon acela este așa, vseo bun succes

GF - Mulțumesc mult

MG - Să nu retrăiești că o protecție o să ai numai dacă o sa fie a nostru

GF - Dar dacă nu, nu

MG - Dacă nu, nu o să treci să nu te deranjezi

GF - Să vă sun?

MG - O sa te mai programezi odată, da, te programezi încă odată și o sa vedem.

GF - Bine.

MG - Hai

27. Anexa nr. 41 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații, stenograma convorbirilor purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și persoana identificată de organul de urmărire penal, la data de 05 august 2025, în intervalul de timp dintre 11:14:56 – 11:15:20, în incinta biroului nr. 24 din str. Mihai Eminescu, nr. 20A, or. Călărași (f.d.183 Volumul I). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „**MG**”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”,

MG - Cine asta, Gherța Tatiana, da? (referire la Gherța Feodora care a fost programată la examenul practic la 15.08.2025)

FA – Da, asta este fata care va dat...

MG - Da, da, da (i-a o foaie mică de pe masă, totodată din carnet de culoarea roșie, i-a mijloacele bănești în valută euro și le pune într-un plic improvizat din hârtie de culoarea cafenie)

TA - Însemnați acolo

GM - Da, da amuș

28. TA - (cuvinte nedesluite)

29. **Procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025**, (f.d. 33-34 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 21 octombrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul Gherța Feodora pe 8 file.

30. **Procesul-verbal de cercetare din 09 decembrie 2025** (f.d. 45-46 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării copia dosarului candidatului Gheorghe Feodora, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Gherța Feodora ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

Cererea Feodorei Gherța, din 26.03.2025, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș, prin care a solicitat admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”, „B1” (1 filă)

Anexă la formularul numărul 86005078 din 26.03.2025 set. 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Feodorei Gherța, ziua examenului 26.03.2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Mașnic Vasile, (1 filă)

Chestionar nr. 86013781 din 15.08.2025, pentru susținerea probei practice a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA Ungheni, de către Gherța Feodora, cu autovehiculul cu numărul de înmatriculare CPT 069. Numele examinatorului este Morărescu Vasilii, iar rezultatul examenului „ADMIS” (2 file)

Adeverința medicală nr. 675 forma 083/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Feodorei Gherța, privind aptitudinea de a conduce vehiculul cu (sub) categoriile AM, B1 și B (2 file)

Concluzie consultativă narcologică nr. 927 forma 092/e, emisă de IMSP Centrul de Sănătate Călărași, pe numele Feodorei Gherța, privind aptitudinea de a conduce vehiculul (2 file)

*Certificat de absolvire nr. B132399038 eliberat pe numele Feodorei Gherța, data nașterii *****, IDNP *****, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 02.11.2024-01.02.2025 (1 filă)*

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la *****, în privința numitei Feodora Gherța, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu Seria A și nr. *****, eliberat la *****, de către SEAI, SÎVDCA Ungheni*

(OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către G. Țurcanu și Gherța F (I filă)

31. Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului Gherța Feodora s-au constatat următoarele: *la data de 03 februarie 2025 în privința Feodorei Gherța a fost emis certificat de absolvire B132399038 privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDURU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 26 martie 2025 adresate șefului DECA Vasile Grigoraș, Gherța Feodora a solicitat admiterea examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul 86005078 din 26 martie 2025 set 4, Gherța Feodora a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 15 august 2025, potrivit chestionarului nr. 86013781, Gherța Feodora a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la *****, la *****, Gherța Feodora a obținut permisul de conducere provizoriu cu seria A și nr. *****, eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. CĂLĂRAȘI).*
32. **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 06 noiembrie 2025** (f.d. 23-28 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, din agenda telefonului au fost identificate mai multe apeluri telefonice de intrare și ieșire cu numărul de telefon „*****” utilizat de Gherța Feodora, conform anexei la prezentul proces-verbal.
33. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, (f.d. 59-61 Volumul II) din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025 la domiciliul Feodorei Gherța situat în s. *****, r-nul Călărași au fost efectuată percheziție. În cadrul acțiunii de urmărire penală Gherța Feodora a predat benevol telefonul mobil de model ***** cu nr. IMEI ***** în care se afla activă cartela SIM *****, (Orange) pentru cercetare la fața locului. La fel, Gherța Feodora a predat benevol permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de 08.09.2025 pe numele Feodorei Gherța, anul nașterii *****. Permisul de conducere a fost ridicat împachetat în plic de culoare albă și sigilat cu ștampila „pentru pachete CNA” (f.d.88 Volumul II).
34. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 noiembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării telefonul mobil de model ***** cu numărul de IMEI ***** ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul Feodorei Gherța situat în s. *****, r-nul Călărași. (f.d.63-64 Volumul II)
35. **Procesul-verbal de cercetare din 08 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost supus cercetării dosarul candidatului Gheorghe Feodora, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Gherța Feodora ridicate de Agenția Servicii Publice și permisul de conducere eliberat pe numele Feodorei Gherța de către autoritățile Republicii Moldova la data de 08 septembrie 2025. (f.d.86-87 Volumul II)

Conform conținutului procesului-verbal, s-a constatat că permisul de conducere este eliberat la 08 septembrie 2025, pe numele lui Gherța Feodora, născută la *****, număr de identificare ***** și este valabil până la 08.09.2035, fiind eliberat de către „Agenția Servicii Publice” numărul *****.

Toate datele din document corespund cu datele din sistemul informativ și nu prezintă semne de falsificare, fiind valid.

36. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Gherța Feodora, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
37. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
38. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpata Gherța Feodora, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
39. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatei a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpata a dat suma de 500 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care aceasta din urmă nu a avut obiecții.
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că Gherța Feodora urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că aceasta a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpata a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

40. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a Feodorei Gherța, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatei de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

41. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Faptul că Gherța Feodora este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

42. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Feodorei Gherța în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

43. Astfel instanța de judecată a constatat că, Feodora Gherța, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 5 august 2025, aproximativ la ora 09:18 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP

„ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul conversațiilor purtate, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 855 lei, în scopul ca Georgeta Maxian, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

44. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 15 august 2025, Gherța Feodora a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.
45. Prin acțiunile sale intenționate, Gherța Feodora a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
46. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii* săvârșite, *de motivul* acesteia, *de persoana celui vinovat*, *de circumstanțele* cauzei care *atenuează* sau *agravează răspunderea*, *de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării* vinovatului, precum și de *condițiile de viață* ale acestuia.
47. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
48. Din materialele cauzei penale rezultă că, prin ordonanța procurorului din 15 octombrie 2025, Gherța Feodora a fost recunoscută în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 26 decembrie 2025, Gherța Feodora a fost sub învinuire, incriminându-i săvârșirea

infracțiunii de *trafic de influență* reglementate la art. 326 alin. (2) lit d) Cod penal. (f.d.96; 117 Volumul II)

49. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
50. **Circumstanțe atenuante** conform art. 76 Cod penal, în privința Feodorei Gherța instanța de judecată nu a stabilit.
51. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatei Gherța Fedora, conform art. 77 din Codul penal.
52. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Feodorei Gherța, instanța de judecată nu a stabilit.
53. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Gherța Fedora nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 91 Volumul II)
54. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
55. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Gherța Fedora a fost comisă o infracțiune gravă.
56. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
57. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
58. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
59. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod

penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

60. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, de gravitatea faptei comise și urmările acesteia.
61. Acest raționament este fundamentat pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
62. Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pentru Gherța Feodora a unei pedepse sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.
63. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
64. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
65. În cazul dedus judecății instanța subliniază că Gherța Feodora a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acesteia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
66. La fel instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Gherța

Feodora a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.

67. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 (o sută mii) lei.
68. Cu referire la solicitarea apărării de aplicarea în privința Feodoriei Gherța a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată aplicarea unei sancțiuni mai grave în circumstanțele în care persoana și-a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost supusă răspunderii penale. Or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența circumstanțelor care ar confirma starea materială precară și imposibilitatea executării pedepsei, precum și ținând cont de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii.
69. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și ***chestiunea ce vizează corpurile delictive***.
70. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2025, (f.d. 89), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de 08 septembrie 2025, pe numele Feodoriei Gherța, născută la ***** , în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA” (f.d. 88 Volumul II)*
71. Cât privește permisul de conducere nr. ***** eliberat la 08 septembrie 2025, pe numele Feodoriei Gherța, urmează de pus în evidență prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;*.
72. În acest context instanța de judecată menționează că prin probele administrate s-a demonstrat faptul că Gherța Feodora prin acțiunile infracționale realizate a urmărit anume scopul de a obține anume permisul de conducere, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat aceasta în cadrul școlii auto, iar finalitatea s-a materializat.
73. Respectiv poziția procesuală expusă de către acuzare, în acord cu care după intrarea sentinței judecătorești în vigoare permisul de conducere eliberat pe numele Feodoriei Gherța, urmează a fi expediat Agenției Serviciilor Publice, pentru verificarea legalității obținerii lui, este judicioasă.
74. La fel, prin aceeași *ordonanță a organului de urmărire penală din 08 decembrie 2025, (f.d. 89), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale dosarul candidatului Gherța Feodora la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: Cererea adresată*

șefului DECA Vasile Grigoraș din 03 martie 2025, privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”, semnată de către Gherța Feodora, născută la*****, domiciliată în s. *****, r-nul Călărași; anexă la formularul numărul 86005078 din 26 martie 2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, Gherța Feodora a susținut examenul la data de 26 martie 2025, ora 10:26:47; chestionar/borderou nr. 86013781, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul DECA Ungheni; adeverința medicală nr. 675, din 11 octombrie 2024, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gherța Feodora; Concluzia consultativă narcologică nr. 927 din 22 octombrie 2024, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gherța Feodora; Certificatul de absolvire B132399038, nr. de ordin 1716, pe numele Feodorei Gherța, data înmatriculării 02 noiembrie 2024, data absolvirii 01 februarie 2025; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele Feodorei Gherța, data obținerii *****, pentru categoriile „B1” și „B” (f.d. 35-44 Volumul II).

75. Toate aceste mijloace materiale de probă, indicate la pct. 74 *supra*, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
76. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 decembrie 2025, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale mijlocul material de probă *suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 10 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete CNA”*. (f.d. 29-30 Volumul II).
77. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
78. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
79. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
80. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
81. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 26 decembrie 2025, în privința Feodorei Gherța a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile (f.d.120-121 Volumul II)
82. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Feodorei Gherța, măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării* până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Gherța Feodora ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se explică pentru **Gherța Feodora ******* că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința **Feodorei Gherța** măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijlocul material de probă – dosarul candidatului Gherța Feodora la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *Cererea adresată șefului DECA Vasile Grigoraș din 03 martie 2025, privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”, semnată de către Gherța Feodora, născută la*****, domiciliată în s. *****, r-nul Călărași; anexă la formularul numărul 86005078 din 26 martie 2025 set 4, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, Gherța Feodora a susținut examenul la data de 26 martie 2025, ora 10:26:47; chestionar/borderou nr. 86013781, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul DECA Ungheni; adeverința medicală nr. 675, din 11 octombrie 2024, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gherța Feodora; Concluzia consultativă narcologică nr. 927 din 22 octombrie 2024, eliberată candidatului pentru obținerea permisului de conducere Gherța Feodora; Certificatul de absolvire B132399038, nr. de ordin 1716, pe numele Feodorei Gherța, data înmatriculării 02 noiembrie 2024, data absolvirii 01 februarie 2025; chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) pe numele Feodorei Gherța, data obținerii ***** pentru categoriile „B1” și „B” (f.d. 35-44 Volumul II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

Mijlocul material de probă – permisul de conducere nr. ***** eliberat la data de 08 septembrie 2025 pe numele Feodorei Gherța, născută la ***** , în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA” (f.d. 88 Volumul II), la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în către Agenția Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.

Mijlocul material de probă: suportul optic de tip CD-R, ce conține capturile de ecran anexă la procesul verbal de cercetare din 10 decembrie 2025, ce conține informații ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, împachetat și sigilat în plic de cancelarie cu amprenta

ștampilei „Pentru Pachete CNA” (f.d. 29-30 Volumul II), urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 23 martie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA