Dosarul nr.2a-157/25 (224122841-03-2a-03022025)
Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător Eugeniu Ciubotaru

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

17 iunie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Cotoman Vladimir împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 10 decembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Cotoman Anastasia către Cotoman Vladimir privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 30 octombrie 2024 reclamanta Cotoman Anastasia a depus cerere de chemare în judecată către Cotoman Vladimir prin care a solicitat modificarea prin majorare a pensiei de întreținere a copiilor ***** născut la ***** *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și ***** născut la ***** stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr. 2-51/2021 din 27 aprilie 2021, de la 1100 lei lunar și 1000 lei lunar, pentru fiecare copil, la suma de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, cu pârâtul Vladimir Cotoman au fost în relații de căsătorie. De la viața de familie au împreună cinci copii minori ***** născut la ***** *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la ***** și ***** născut la *****.
3. A mai menționat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2021, căsătoria dintre soți a fost desfăcută iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu ea. S-a dispus încasarea din contul lui Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman a sumei de 1100 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori ***** născut la ***** *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la ***** și suma de 1000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor ***** născut la *****.
4. Consideră că suma de 1100 lei și respectiv 1000 lei, stabilită de instanța de judecată cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori în anul 2021, la moment ținând cont de inflația foarte crescută și de majorarea intensă a prețurilor, de vârsta copiilor și

necesitățile de întreținere a acestora, este una mică și insuficientă a acoperi toate cheltuielile lunare necesare pentru o întreținere corespunzătoare a unor copii în vârstă de 17,15,13,12 și respectiv 8 ani.

5. Suplimentar, a remarcat că suma de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, ar fi cuantumul capabil a satisface toate cheltuielile de întreținere a acestora. Or, este lesne de evidențiat că această obligație legală, instituită în contul părinților, urmărește scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinții acestora divorțează sau nu mai sunt în relații de concubinaj.
6. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unui copil de vârstă fragedă, consideră că suma de 3000 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copiilor minori este una echitabilă având ca reper cele enunțate supra.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 10 decembrie 2024 acțiunea civilă înaintată de Anastasia Cotoman a fost admisă parțial. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** născut la ***** cod numeric personal *****, *****, născut la *****, cod numeric personal *****, *****, născut la *****, cod numeric personal *****, *****, născută la *****, cod numeric personal ***** și ***** născut la *****, cod numeric personal *****, în sensul majorării, prin încasarea acesteia de la Vladimir Cotoman, în beneficiul Anastasiei Cotoman, în sumă bănească fixă, în mărime de 2000 (două mii) lei, plătibili lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată 30 octombrie 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copii. În rest pretențiile s-au respins.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 decembrie 2024 Vladimir Cotoman a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.
9. Prin încheierea Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 07 februarie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vladimir Cotoman și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului plății taxei de stat.
10. La 21 martie 2025 apelantul Vladimir Cotoman a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Nord din 07 februarie 2025, și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.

Argumentele părților:

11. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, fiul Ștefan Cotoman domiciliază împreună cu apelantul, în *****, dar necătând la acest fapt intimata solicită încasarea pensiei de întreţinere în beneficiul acestuia din contul acestuia.
12. Pretinde că, o altă situaţie prin care intimata şi-a rezolvat planul său escroc, este faptul că la data de 27.06.2024 ultima mai solicită de încasat din contul apelantului 100000 lei, fap confirmat de ultima prin cererea din aceiaşi dată adresată executorului

judecătoresc Coroleţcaia Lilia. Prin cererea în cauză a solicitat încetarea procedurii de executare, unde apelantul are calitatea de debitor, titlul executoriu nr.2-123/23 din 04.04.2023, emis de Judecătoria Orhei sediul Rezina.

13. Reiterând Hotărârea PCSJ nr.4 din 15.04 2013 privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, susține apelantul că este angajat legal în câmpul muncii, lunar ridică un salariu de 6000 lei. Mai mult ca atât starea de sănătate necesită tratamente medicamentoase si spitalizare o dată la 3 luni.
14. În cadrul ședinței instanței de apel apelantul Vladimir Cotoman nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Careva cereri privind fixarea unui nou termen de examinare a cauzei nu au parvenit. Procedura de citare legală a apelantului fost respectată (f.d.58).
15. Prin urmare, în temeiul art. 379 alin.2) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei in lipsa apelantului Vladimir Cotoman, care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.
16. Intimata Anastasia Cotoman a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind declarațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de apel din următoarele motive:
18. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Instanţa de apel constată că Judecătoria Orhei, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 10 decembrie 2024, cererea de apel a fost formulată la data de 12 decembrie 2024, prin urmare în termen legal.
20. Conform art. 385 lit. „a” CPC al RM instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
21. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
22. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
23. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
24. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
25. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate

în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

26. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
27. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
28. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
29. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
30. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
31. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din

dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

32. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
34. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, din următoarele raționamente.
35. Articolul 5 alin. 1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
36. La caz, obligaţia părinților de a-și întreține material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabileşte că, părinții au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
37. Colegiul reține că, prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamanta Anastasia Cotoman a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasată de la Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman pentru întreținerea copiilor minori ***** *****, *****, ***** și ***** stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nr. 2-51/2021 din 27 aprilie 2021, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 1000 și 1100 lei la 3000 lei/lunar pentru fiecare copil în parte.
38. Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, instanța de fond prin hotărârea din 10 decembrie 2024 a conchis asupra temeiniciei parțiale a pretențiilor formulate de către reclamanta Anastasia Cotoman, modificând cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori stabilit prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2021, și majorând pensia de întreținere a copiilor minori de la 1100 lei lunar la 2000 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

39. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Vladimir Cotoman a contestat-o cu apel.
40. Astfel în contextul argumentelor invocate de apelantul Vladimir Cotoman în cererea de în cererea de apel, Colegiul judiciar reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia în egală măsură ambii părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi cea internaţională.
41. Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
42. Instanța de apel mai menționează că, modificarea cuantumului pensiei de întreținere poate avea loc doar, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, urmând a fi luate în considerare și alte circumstanțe importante ale părților.
43. Astfel, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
44. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, se remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.
45. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.110 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.:chestiuni de ordin medical).
46. Astfel, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.
47. Alăturat, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie

precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

48. Tot aici, instanța de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 46 din Codul Familiei, care statuează că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
49. Potrivit art. 58 alin. 1) Cod Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Plus la aceasta, potrivit art. 74 alin. 1) Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.
50. În fapt s-a constatat că, părinții lui Ștefan Cotoman (minor la data înaintării acțiunii în judecată), și a minorilor *****, *****, *****, și ***** sunt părțile mama – Anastasia Cotoman la întreținerea căreia se află copii și tata – Vladimir Cotoman, fapt confirmat prin certificatele de naștere seria *****, *****, *****, *****, ***** (f.d.9-13).
51. În contextul pretențiilor formulate în acțiune se reține că, prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2021 s-a încasat de la Vladimir Cotoman în beneficiul lui Anastasia Cotoman pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** născut la ***** *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** în mărime de 1100 lei lunar și pentru ***** născut la ***** în mărime de 1000 lei lunar, începând cu 14 ianuarie 2021 până la atingerea majoratului de către copii (f.d.8).
52. În temeiul alin.2) al art.75 Codul Familie, cuantumul cotelor stabilite la alin.1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.
53. Conform art. 76 alin. 2) Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
54. Tot aici, Colegiul civil menţionează şi faptul că, principiul primatului intereselor copilului, precum şi caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenţia nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viaţă, ci include concepţia supravieţuirii şi dezvoltării lui.
55. Potrivit prevederilor art. 27 al Convenţiei nominalizate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Parinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
56. Ținând cont de cadrul normativ precitat în materia drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor, având în vedere că ambii părinți au obligația să întrețină material copiii minori, predominant fiind interesul suprem al copilului, Colegiul civil notează că

prima instanţă corect a apreciat necesitatea modificării prin majorare a pensiei de întreținere a copiilor minori, de la 1000 lei și 1100 lei lunar la 2000 lei lunar pentru fiecare copil în parte.

57. Aici Colegiul reiterează că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.
58. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.
59. În acest sens Colegiul face referire la dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.
60. La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
61. Astfel, cât privește argumentele apelantului în favoarea casării hotărârii instanței de fond precum că, suma încasată de către instanța de fond cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori în cuantum de 2000 lei lunar este una exagerat de mare, deoarece apelantul are un salariu lunar de aproximativ de 6000 lei lunar, nu pot fi reținute de către instanța de apel, or, apelantul Vladimir Cotoman este apt de muncă, nu are alți copii minori la întreținere și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copiilor săi.
62. De altfel, Colegiul reține că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale de achitare a pensiei de întreținere a copilului minor invocând lipsa și insuficiența resurselor financiare.
63. Mai mult ca atât, în prezent copii se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de

creșterea și îngrijirea zilnică a copiilor minori, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ și suportând toate cheltuielile în acest sens.

64. Totodată, Colegiul atrage atenția că întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.
65. Mai mult ca atât, pe măsură ce copii minori cresc, aceștia au cerințe și necesități materiale mai mari și prin urmare situația s-a schimbă, iar suma în mărime de 1100 lei lunar, nu acoperă pe deplin cheltuielile necesare pentru întreținerea unui copil de vârsta de 16, 14, 13 și 9 ani.
66. De altfel, suma de 1000 și 1100 lei încasată prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2021 cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minorii nu este suficientă pentru a asigura copilului cu strictul necesar, astfel s-ar putea leza substanțial drepturile și interesele copiilor minori, cât şi a reclamantei-intimatei Anastasia Cotoman pe seama căreia este pusă povara întreţinerii deplină a copiilor minori.
67. În atare circumstanțe Colegiul civil, pentru a nu leza drepturile copiilor minori la întreținere lunară adecvată, consideră că instanţa de fond întemeiat a dispus modificarea și încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil în parte.
68. Referitor la alegațiile apelantului precum că, reclamanta prin escrocherie a mai încasat din contul său suma de suma de 100 000 lei, Colegiu civil reține următoarele.
69. Prin cererea din 27 iunie 2021 depusă către executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, reclamanta Anastasia Cotoman a solicitat încetarea procedurii de executare intentată în privința debitorului Vladimir Cotoman în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Motivele cererii înaintate a fost înțelegerea comună a părților, în urma căreia Vladimir Cotoman urma să achite către Anastasia Cotoman suma de 100000 lei și să doneze copiilor bunuri imobile deținute în proprietate. Prin cererea depusă reclamanta intimată a confirmat primirea de la debitor a sumei de 100000 lei (f.d.21, verso).
70. Prin încheierea nr. 118pa-379/2024 din 27 iunie 2024, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. g) Cod de executare, a dispus încetarea procedurii de executare nr. 118pa-379/2024, intentată la 17 iunie 2024 întru executarea documentului executoriu nr. 2-123/2023 din 11 iunie 2024 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina, privind încasarea lunară din contul lui Vladimir Cotoman în beneficiul Anastasiei Cotoman a pensiei de întreținerea copiilor minori ***** născut la ***** *****, născut la *****, *****, născută la *****, *****, născut la ***** și ***** născut la ***** în mărime de 1500 lei lunar, începând cu 11 iunie 2024 și până la împlinirea de către copii a majoratului, în legătură cu faptul renunțării creditorului la executare (f.d.20).

71. Colegiul notează că temeiul prevăzut de lit. g) alin. (1) al art. 83 Cod de executare, este un derivat al principiului disponibilității creditorului, care poate decide asupra solicitării declanșării sau încetării procedurii de executare. Totuși, având în vedere că prevederile art. 111 Codul familiei în lista exhaustivă a temeiurilor de stingere a obligației de întreținere în baza hotărârii judecătorești, nu prevede și acest temei – renunțarea la executare, Colegiul atestă că obligația de plată a pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează doar în cazul atingerii de către copil a vârstei de 18 ani. Prin urmare, creditorul obligației de plată a pensiei de întreținere, este în drept de a pune în executare repetat titlul executoriu privind plata pensiei de întreținere, chiar și în situația în care anterior, a solicitat încetarea procedurii de executare, or, obligația de plată se consideră stinsă la împlinirea de către copil a vîrstei de 18 ani.
72. Ce ține de alegațiile apelantului precum că, fiul Ștefan Cotoman domiciliază împreună cu apelantul însă intimata în continuare solicită încasarea pensiei de întreținere de la apelant, Colegiul civil reține că Ștefan Cotoman la înaintarea acțiunii civile de către Anastasia Cotoman privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, era minor și domicilia cu intimata, prin urmare reclamanta era îndreptățită de a solicita încasarea pensiei de întreținere, mai mult ca atât, Colegiul nu neagă faptul că la moment feciorul Ștefan Cotoman domiciliază cu apelantul, însă la moment ultimul a împlinit deja majoratul, respectiv apelantul nu mai are obligația de a achita pensia de întreținere a fiului ***** pentru perioada de după împlinirea vîrstei majoratului.
73. Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.
74. Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrisurilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia hotărârii atacate și prin urmare a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC al RM a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, şi prin urmare apelul declarat de Vladimir Cotoman urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe.
75. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de apel declarată de Cotoman Vladimir.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 10 decembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Cotoman Anastasia către Cotoman Vladimir privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**