Dosar nr. 4r-3406/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23097873-02-4r-26072024 judecător Alexandru Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rabii Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Țurcan Ion și au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052335 și decizia din 09.06.2023, prin care Țurcan Ion a fost sancționat în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 09.06.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Carariu Ghenadie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052335, în privința lui Țurcan Ion, în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, pentru faptul că, la 09.06.2023, ora 21:00, în mun. Chișinău, bd. Renașterii, conducând mijlocul de transport de marca/model ***** cu n/î *****, a exploatat vehiculul cu portierele geamurilor din față umbrite, ignorând prevederile pct. 122/6 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 09.06.2023, Țurcan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenientul Țurcan Ion a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, a fost admisă contestaţia depusă de Țurcan Ion și au fost anulate procesul-verbal cu privire la

contravenție nr. MAI06 052335 și decizia din 09.06.2023, prin care Țurcan Ion a fost sancționat în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rabii Serghei, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, pe motiv că au fost respectate normele procesuale și material prevăzute de Codul contravențional, totodată, au fost prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Țurcan Ion.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rabii Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 09.06.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Carariu Ghenadie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052335, în privința lui Țurcan Ion, în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, pentru faptul că, la 09.06.2023, ora 21:00, în mun. Chișinău, bd. Renașterii, conducând mijlocul de transport de marca/model ***** cu n/î *****, a exploatat vehiculul cu portierele geamurilor din față umbrite, ignorând prevederile pct. 122/6 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 09.06.2023, Țurcan Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenientul Țurcan Ion a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, a fost admisă contestația depusă de Țurcan Ion și au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052335 și decizia din 09.06.2023, prin care Țurcan Ion a fost sancționat în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Țurcan Ion, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele, contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției făptuitorului în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin. (7) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Țurcan Ion.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma

contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rabii Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rabii Serghei, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2024, prin care a fost admisă contestaţia depusă de Țurcan Ion și au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 052335 și decizia din 09.06.2023, prin care Țurcan Ion a fost sancționat în baza art. 228 alin.(7) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și cu aplicare a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc