C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r/h-9/2023 **Prima instanță**: Judecătoria Edineț sediul Briceni

1-19012142-03-1rh-13122023 Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
în numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Viorel Pușcaș

Judecătorii: Oleg Moraru și Andrian Ciobanu

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul condamnatului Gornea Oleg ***** declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17 octombrie 2023, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Gornea Oleg ***** privind stabilirea competenței la examinarea revizuirii proceselor penale pentru a corecta și repara erorile admise de către instanțele judecătorești și procuratură,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18 august 2023 în adresa Judecătoriei Edineț sediul Briceni a parvenit spre examinare cererea condamnatului Gornea Oleg *****, prin care a solicitat stabilirea competenței la examinarea revizuirii proceselor penale pentru a corecta și repara erorile admise de către instanțele judecătorești și procuratură.

În motivarea cererii condamnatul Gornea Oleg ***** a invocat că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.02.2022 s-a dispus rejudecarea cauzei în aceiași instanță, Judecătoria Drochia sediul Central, în același complet de judecată. În decizia dată au fost indicate toate motivele şi argumentele descrise de el în cererea de revizuire bazate pe prevederile art. 458 CPP.

Judecătorul Judecătoriei Drochia Robu Victoria la data de 07.10.2022 a disjungat revizuirea procesului în 3 forme de hotărâri irevocabile, cu declinarea competenței în trei instanțe diferite, şi anume:

1) procesul penal de condamnare în baza art. 287 alin. (3) CP a fost expediat în procuratura Drochia, unde procurorul Rusu O. a încălcat prevederile art. 33 CPP, care nu a examinat motivele de revizuire şi a emis o ordonanță pe care el a contestat-o conform art. 313 CPP, plângere nefiind încă examinată;

2) pe marginea condamnării sale în baza art. 349 alin. (2) CP a fost declinată competența la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, care la rândul său a declinat competența la Procuratura Drochia. Astfel, procuratura conform cercetărilor noi apărute trebuia să se conducă de prevederile art. 461 CPP şi să expedieze materialele în judecată. Pentru inacțiunile procurorului la fel a depus contestația în temeiul art. 313 CPP.

3) în ceea ce privește declinarea competenței în Judecătoria Edineţ sediul Briceni, în ședința de judecată el a declarat că anterior a depus în această instanță plângere privind reducerea pedepsei în perioada deținerii în calitate de prevenit în perioadele 27.11.2016 - 21.11.2017, 15.01.2019 - 25.05.2019, care a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului. Această eroare a instanței de judecată poate fi reparată numai prin revizuirea încheierii potrivit art. 444 CPP.

În acest sens s-a menționat că, el de nenumărate ori s-a adresat atât verbal, cît şi în scris în instanțele care l-au condamnat la condițiile de detenție, iar aplicarea art. 385 alin. (5) CPP a putut-o cere doar după condamnarea sa, pe când în ambele cazuri de condamnare a pledat nevinovat, precum şi dovezi directe sunt că condamnarea sa este ilegală, iar procuratura Drochia şi Judecătoria Drochia intenționat tergiversează examinarea completă şi obiectivă a procesului penal pentru stabilirea adevărului.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17 octombrie 2023 cererea condamnatului Gornea Oleg ***** privind stabilirea competenței la examinarea revizuirii proceselor penale pentru a corecta și repara erorile admise de către instanțele judecătorești și procuratură a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Condamnatul Gornea Oleg *****, nefiind de acord cu încheierea menționată, în termen a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17 octombrie 2023 și emiterea unei noi decizii privind repartizarea dosarului la Judecătoria Drochia sediul Central pentru revizuirea dosarelor penale, corectarea erorilor admise în sentințele de condamnare în privința arestului preventiv.

În motivarea recursului s-a invocat că, la 18.08.2023 la Judecătoria Edineț sediul Briceni a fost înregistrată cererea sa privind expedierea dosarului la Curtea de Apel Bălți pentru stabilirea competenței, însă judecătorul Aurelia Andronache s-

a expus pe materialele cauzei de trei ori, prin ce a încălcat prevederile art. 33 Cod de procedură penală.

La fel, a indicat că nu a fost anunțat că un alt dosar se află la judecătorul Ghenadie Comerzan, care îl tergiversează mai mult de 1 an.

Judecătorul Andronache urma să se abțină și să transmită dosarul lui Comerzan sau la Curtea de Apel Bălți, după cum a solicitat.

Consideră că Andronache a emis o încheiere ilegală și nulă, deoarece nu a fost semnată de către judecător și nici nu conține semnătura instanței.

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Gornea Oleg ***** ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei soluții Colegiul penal reține că, potrivit art. 45 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanţe se consideră competente de a judeca aceeaşi cauză (conflict pozitiv de competenţă) ori îşi declină competenţa (conflict negativ de competenţă), conflictul se soluţionează de instanţa ierarhic superioară comună. Instanţa ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanţa care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanţa care ultima şi-a declinat competenţa. În toate cazurile, sesizarea se poate face de părţile în proces.

Din materialele cauzei penale Colegiul penal constată că, Gornea Oleg ***** a solicitat instanței de judecată să stabilească instanței și/sau procuraturii la examinarea următoarelor cauze:

- cererea condamnatului Gornea Oleg ***** privind revizuirea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 06 februarie 2020;

- cererea condamnatului Gornea Oleg ***** privind revizuirea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 12 septembrie 2019;

- examinarea plângerii sale împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.10.2022 a fost declinată competența de la examinarea plângerii depuse de Gornea Oleg ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în favoarea judecătoriei Edineț sediul Central, cauză care a fost repartizată judecătorului Ghenadie Comerzan.

La fel, se constată că prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.10.2022 a fost declinată competența de la examinarea cererii condamnatului Gornea Oleg ***** privind revizuirea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12 septembrie 2019 în favoarea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.02.2023 a fost declinată competența de la examinarea cererii condamnatului Gornea Oleg ***** privind revizuirea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 12 septembrie 2019 în favoarea Procuraturii raionului Drochia.

De asemenea, se constată că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.02.2022 au fost admise recursurile declarate de către condamnatul Gornea Oleg ***** și apărătorul acestuia împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 01.12.2021 emise la cererea lui Gornea Oleg ***** privind revizuirea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 06 februarie 2020, cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În lumina celor stabilite supra, Colegiul penal este solidar cu poziția primei instanțe privind lipsa temeiurilor de fapt și drept în vederea stabilirii competenței la examinarea revizuirii proceselor penale pentru a corecta și repara erorile admise de către instanțele judecătorești și procuratură, or, în situația descrisă supra s-a constatat în mod indubitabil că prin intermediul unor hotărâri judecătorești irevocabile, care au fost investite cu formulă executorie prin necontestare de către persoanele interesate, a fost stabilită deja competența instituțiilor (instanțelor judecătorești și procuraturii) în vederea examinării cererilor depuse de către Gornea Oleg *****.

Distinct, Colegiul penal statuează că o eventuală admitere a cererii condamnatului Gornea Oleg ***** privind stabilirea unei alte competențe decât

cea stabilită prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 07.10.2022, încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.02.2023 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.02.2022 ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul condamnatului Gornea Oleg ***** declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17 octombrie 2023 ca fiind nefondat, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Gornea Oleg ***** declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17 octombrie 2023 în cauza lui Gornea Oleg ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Viorel Pușcaș

Judecătorii: Oleg Moraru

Andrian Ciobanu