Dosar nr.4-08/2025
(4-25060786-15-4-02052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 mai 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
cu patriciparea:
agentului constatator din cadrul IP Vulcănești Dermenji Nicolai
prepusului contravenient Pikul Sergiy

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Pikul Sergiy, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP*****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 25 aprilie 2025, agentul constatator al IP Vulcănești al UTA Găgăuzia, Dermenji Nicolai a întocmit în privința lui Pikul Sergiy procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravenţional, pe faptul că la 8 aprilie 2025, fiind la volanul automobilului de marca ***** cu nr./î *****nu s-a conformat cerințelor legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Acțiunile lui Pikul Sergiy au fost încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, *adică neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul* și care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Pikul Sergiy agentul constatator, a acumulat, după cum urmează:

- încheierea privind rezultatul controlului din 29 aprilie 2025;
- raportul privind înregistrarea contravenției întocmit la 15 aprilie 2025 de inspectorul principal, Hodinitu Mariana;
- un purtător optic de informație de tip DVD-R pe care este stopată o înregistrare video;
- ordonanță de recunoaștere a lui Pikul Sergiy în calitate de contravenient din 25 aprilie 2025;
- procesului-verbal de audiere a contravenientului din 25 aprilie 2025,
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 25 aprilie 2025 întocmit în privința lui Pikul Sergiy în baza art.241 alin.(1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Vulcănești al UTA Găgăuzia Dermenji Nicolai a explicat că, procesul-verbal este întocmit legal, fără încălcări. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în cuantum minimal prevăzut de lege, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Pikul Sergiy fiind audiat în ședința de judecată vina a recunoscut, a indicat că îi pare rău de cele comise. A relatata că deține un permis valabil. A solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără a fi privat de dreptul de a conduce. La întrebarea instanței și-a manifestat dorința de ai fi aplicată o sancțiune sub formă de amendă, în cazul în care va fi recunoscut vinovat.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind opinia părților, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 25 aprilie 2025 întocmit de către ofițer IP Vulcănești, Dermenji Nicoali, la 8 aprilie 2025, Pikul Sergiy aflînduse în orașul Vulcănești la intersecțiile străzilor Glavan, Plotnicova și Lenin fiind la volanul automobilului de marca ***** cu nr./î *****nu s-a conformat cerințelor legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Acțiunile lui Pikul Sergiy au fost încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, adica *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare

fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 ***** din 25 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 martie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. Potrivit procesului-verbal prepusul făptuitor a indicat că este de acord.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale de contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art.425 alin. (2) și art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție din 25 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta

a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Pikul Sergiy.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție din 25 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Pikul Sergiy pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de personalitatea contravenientului care este căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în cîmpul muncii, dar a manifestat dorința de a ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, s-a căit sincer de fapta comisă.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42 - 43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientei nu s-au stabilit.

Cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.19, 26 Cod contravențional, la fel nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe Pikul Sergiy de comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime minimă de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Instanța menționează pentru contravenient că, privarea de dreptul de a conduce vehicule este prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, ca parte indispensabilă de sancțiunea principală, și pe cale de consecință nu are un caracter complementar fiind aplicată în mod obligatoriu cu amenda stabilită.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu

şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T ĂR Ă Ş T E:

Pikul Sergiy se recunoaște vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, în conformitate cu care i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale (echivalentul a 17 500 lei), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Pikul Sergiy prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**