Dosarul nr. 1-221/2025 (1-25150235-46-1-24102025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 noiembrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Lilia Mîțu
Avocat Anna Berezovschi

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Muntean Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreţinere nu are, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Procedura de citare legal executată

Termenul de examinare a cauzei: 23.10.2025-19.11.2025

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Muntean Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de suspendare condiționată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Muntean Nicolae, nedeţinînd permis de conducere, la 08.10.2025, în jurul orei 22:30 min., a condus mijlocul de transport de tip motocicletă de modelul „ *****”, fără număr de înmatriculare, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin satul ***** pînă cînd pe una din străzile localităţii nominalizate, a fost stopat de către angajaţii de poliţie ai IP Floreşti.

Conform rezultatului alcooltestului „Drager”, nr. 82 din 08.10.2025, ora 23:56 min., concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Muntean Nicolae este de 0,55 mg/1.

Conform art. 134[12] al. 3 Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform pct. 4 lit. (b) din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 04 aprilie 2009, se atestă ca stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/1 în sînge sau de 0,35 mg/1 în aerul expirat.

Astfel, Muntean Nicolae, a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10 al.2 „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său" şi pct. 14 „conducătorului de vehicul î-i este interzis : lit. a „ să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...".

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Muntean Nicolae prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Muntean Nicolae, a declarat că într-adevăr la data indicată în rechizitoriu conducea motocicleta, și a fost stopat de colaboratorii de poliție, rezultatul la aparatul Drager a fost 0.55 mg/l . a comunicat că solicită pedeapsă sun formă de muncă neremunerată, ulterior a solicitat amendă. A explicat că bani de amendă nu are, și că în general nu îi pare rău de cele comise.

Vinovăţia inculpatului Muntean Nicolae de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-*Declarațiile martorului* ***** care fiind audiat la organul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de *****.

La 08.10.2025, începînd cu ora 20:00 min. a fost implicat în serviciu în cadrul IP Floreşti, pînă la 09.10.2025 ora 09.00 min.

La 08.10.2025, aproximativ ora 22.30 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de serviciu de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu colegul său, *****, pe drumul local din satul ***** a observat : o motocicletă de model „*****" care nu avea numere de înmatriculare, deplasîndu-se haotic. Imediat a fost inclus girofarul si sunetul sonor si motocicleta menţionată a fost stopată. La ghidonul căreia, s-a dovedit a fi un cetăţean de gen masculin, care la prima vedere după privirea sa şi comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate, la fel se simţea miros de alcool din cavitatea bucală. Ulterior, a cerut cetăţeanului de la ghidonul motocicletei să prezinte actele necesare şi permisul de conducere. Persoana în cauză i-a comunicat că nu deţine asupra sa absolut nici un act, la fel comunicîndu-i că, nu deţine permis de conducere. Ulterior, persoana a fost verificată în baza de date „EData", care s-a dovedit a fi cet. Muntean Nicolae şi nu deţine permis de conducere. Fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cet. Muntear Nicolae i-a fost propusă şi explicată procedura de testare alcoolică cu aparatul „Drager". pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat, la care persoana a acceptat. Persoana a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 6820" şi conform rezultatului nr. 82 din 08.10.2025 s-a determinat o concentraţie de alcool în aerul expira: se de 0,55 mg/1. Cet. Muntean Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și a confirmat faptul dat prin semnarea procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu

mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, tot atunci i-a fost explicat şi drepul de a-i fi prelevate probele biologice din sînge la o instituţie medicală specializată și ultimul a refuzat de a-i fi recoltate probele biologice sangvine. Cet. Muntean Nicolae a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, fapte relatate şi în audierea sa din data de 08.10.2025. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, iar motocicleta de model „*****”, a fost ridicată şi transmisă pentru păstrare la parcarea specială din satul Vărvăreuca, r-1 Floreşti. (f.d.22).

-*Declarațiile martorului *****,* care fiind audiat la organul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de *****.

La 08.10.2025, începînd cu ora 20.00 min., a fost implicat în serviciu în cadrul IP Floreşti, pînă la 09.10.2025, ora 09.00 min.

La 08.10.2025, aproximativ ora 22.30 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de serviciu de model „***** cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu colegul său, ***** pe drumul local din satul ***** a observat o motocicletă de model „*****”, care nu avea numere de înmatriculare, deplasîndu-se haotic. Imediat, a fost inclus girofarul şi sunetul sonor şi motocicleta menţionată a fost stopată. La ghidonul căreia, s-a dovedit a fi un cetăţean de gen masculin, care la prima vedere după privirea sa şi comportamentul său, vădit părea a fi în stare de ebrietate, la fel se simţea miros de alcool din cavitatea bucală. Ulterior, i-a cerut cetăţeanului de la ghidonul motocicletei să prezinte actele necesare şi permisul de conducere. Persoana în cauză, a comunicat că nu deţine asupra sa absolut nici un act de pe motocicletă, şi nu deţine nici permis de conducere. Fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cet. Muntean Nicolae i-a fost propusă şi explicată procedura de testare alcoolică cu aparatul „Drager” pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat, la care persoana a acceptat. Persoana a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 6820” şi conform rezultatului nr. 82 din 08.10.2025, s-a determinat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1. Cet. Muntean Nicolae a fost de acord rezultatul testării alcoolscopice şi a confirmat faptul dat prin semnarea procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, tot atunci i-a fost explicat şi dreptul de a-i fi prelevate probele biologice din sânge la o instituţie medicală specializată şi ultimul a refuzat de a-i fi recoltate probele biologice sangvine. Cet. Muntean Nicolae a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, fapte relatate şi în audierea sa din data de 08.10.2025. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea motocicletei, iar motocicleta de model „*****”, a fost ridicată și transmisă pentru păstrare la parcarea specială din satul Vărvăreuca, r-1 Floreşti. Ulterior, materialele acumulate au fost remise în SUP a IP Floreşti, pentru primirea unei hotărîri conform art. 274 CPP. (f.d.25).

-*Declarațiile martorului *****,* care fiind audiat la organul urmăririi penale, că activează în calitate de *****.

La 08 octombrie 2025, începând cu orele 08:00 min., a fost implicat în serviciu. În seara respectivă, aproximativ orele 22:35 min., a fost anunţat de către serviciu de gardă a IP Floreşti, precum că angajaţii de poliţie ***** şi Ivan Cazac au nevoie de aparatul „Drager”, pentru a fi testat un conducător de motocicletă care a fost stopat la orele 22:30 min., pe drumul local din sat. *****. Ulterior s-a deplasat la Inspectoratul de Poliţie Floreşti pentru a fi supus testării conducătorul motocicletei. După care, înainte de a sufla în aparat, a fost instalat un muştuc sigilat, care a fost desigilat şi introdus în aparat. Conform rezultatului „Drager” nr. 82 din 08.10.2025, orele 23:56 min. concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Muntean Nicolae ***** a fost de 0,55 mg/1, rezultat pe care ultimul nu l-a negat şi l-a semnat, după care a semnat şi procesul- verbal de efectuare a testării alcoolscopice şi actele întocmite, cet. Muntean Nicolae a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. (f.d.27).

- Rezultatul alcooltestului „Drager”, nr. 82 din 08.10.2025, ora 23:56 min., prin care s-a stabilit că, concentraţia de alcool în aerul expirat de cet. Muntean Nicolae este de 0,55 mg/1. (f.d.9).

- Informaţia eliberată de SÎV si DCA Floreşti, cu nr. 03/87-426 din 13.10.2025, conform căreia se constată că, cet. Muntean Nicolae *****, nu deţine permis de conducere. (f.d.38).

- Proces-verbal de examinare şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală, prin care tichetul alcooltestului „Drager 6810”, cu nr. 82 din 08.10.2025, a fost examinat şi anexat la materialele cauzei penale. (f.d.20-21).

- Procesul-verbal de examinare si ordonanţa de recunoaştere si anexare a corpurilor delicte, prin care suportul electronic de tip disc CD DVD-R, ridicat, a fost examinat, recunoscut drept corp delict, şi anexat la cauza penală. (f.d.31-32).

- Procesul-verbal de examinare şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte, prin care mijlocul de transport de model motocicletă „„„*****”, ridicată, a fost examinată, recunoscută drept corp delict şi anexat la cauza penală (f.d.34-37).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Muntean Nicolae ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul mijlocului de transport de tip motocicletă pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Muntean Nicolae ***** urmând a fi just calificate pe art. 264^1 alin.(5) Cod penal după elementele de calificare – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvîrșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

În prezent art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Muntean Nicolae ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.56), potrivit cazierului contravențional (f.d.54) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.51), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.52).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția acestuia vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse privative de libertate.

Instanța a mai reținut în privința inculpatului în ședința de judecată a indicat că cu toate că recunoaște vina, a comunicat că nu-i pare rău de cele comise, faptul conducerii fără dreptul de a conduce mijlocul de transport îl consideră o normalitate.

Potrivit art. 70 Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.88 Cod penal, astfel urmează a fi incluse în termenul executării pedepsei termenul aflării sub arest preventiv începând cu data pronunțării sentinței până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 90/1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

(2) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

(5) La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

(6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă

infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

(8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Ținând cont de faptul că inculpatul la momentul comiterii infracțiunilor nu are antecedente penale, circumstanțe pe care instanța în conformitate cu art.76 Cod penal o apreciază ca atenuante, și ajunge la concluzia privind posibilitatea stabilirii în privința acestuia a pedepsie cu aplicarea prevederilor art.90/1 Cod penal, care arată că în cazul în care instanța de judecată , ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsie în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul,

traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18,70 (optsprezece,70) lei (f.d.12).

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.10.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă alcotestul ”Drager Alcotest 6820” cu nr.82 (f.d.21); prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.10.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model ”*****(f.d.37); prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.10.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un DVD-R (f.d.32).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: obiectele ridicate de organul de urmărire penală, care au fost recunoscute corpuri delicte, se păstrează la materialele cauzei sau se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict motocicleta de model ” *****”, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

Mijloc material de probă alcotestul ”Drager Alcotest 6820” cu nr.82 și corpul delict un DVD-R, urmează a se păstra la materialele dosarului pe tot termenul păstrării cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 60-67, 70-72, 75-77, 80/1, 90/1din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Muntean Nicolae *****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor articolului 90/1 Cod penal, prima parte a pedepsei – 9(nouă) luni de închisoare se va executa în penitenciar, iar restul pedepsei – 1 (un) an și 3(trei) luni închisoare se suspendă condiționat cu fixarea termenului de probațiune de 1 (un) an.

Se calculează începerea executării pedepsei lui Muntean Nicolae ***** din momentul pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui Muntean Nicolae ***** măsura preventivă - arestul, luîndu-l sub strajă din sala ședinței de judecată, cu menținerea măsurii preventive arest pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Muntean Nicolae *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 18 (optsprezece), 70 lei .

Corpul delict: motocicleta de model ” *****”, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

Mijloc material de probă alcotestul ”Drager Alcotest 6820” cu nr.82 și corpul delict un DVD-R, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a se păstra la materialele dosarului pe tot termenul păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**