Prima instanță Judecătoria Orhei, Telenești (Judecător Iurie Hîrbu)
Dosarul nr.2r-450/24 (nr.2-24039988-03-2r-26122024)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

05 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de recurentul Vitalie Lungu prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ion Cobîșenco în interesele reclamantului Dumitru Cotruță împotriva pârâtului Vitalie Lungu cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesiunea nelegitimă a altuia,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 10 aprilie 2024, avocatul Ion Cobîșenco în interesele reclamantului Dumitru Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Lungu, cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesiunea nelegitimă a altuia, concomitent solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii civile prin:

- ✓ aplicarea sechestrului prin interzicerea pârâtului Vitalie Lungu, IDNP *****, și a oricăror alte terțe persoane de a folosi autoturismul de model Mercedes Sprinter 313CDI, anul fabricării 2010, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 227100042, VIN cod *****, nr. motorului 65195530151158, nr. caroseriei *****, culoare albă și mijlocului de transport de model Mercedes E 300, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 228506182, VIN - cod *****, nr. caroseriei *****, culoare neagră, până la finalizarea examinării cauzei în fond, precum și dispunerea ridicării autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) de la pârâtul Vitalie Lungu, IDNP *****

sau de la alte persoane la care se află mijloacele de transport și transmiterea autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) spre păstrare reclamantului Dumitru Cotruță, IDNP *****, cu permiterea executorului judecătoresc de a avea acces în încăperile sau pe terenurile sau bunurile unde autoturismele pot fi depozitate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, s-a dispus asigurarea acțiunii prin interzicerea pârâtului Vitalie Lungu și a oricăror alte terțe persoane de a folosi autoturismul de model Mercedes Sprinter 313 CDI, anul fabricării 2010, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 227100042, VIN cod *****, nr. motorului 65195530151158, nr. caroseriei *****, culoare albă și mijlocului de transport de model Mercedes E 300, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 228506182, VIN - cod *****, nr. caroseriei *****, culoare neagră, până la finalizarea examinării cauzei în fond, precum și dispunerea ridicării autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) de la pârâtul Vitalie Lungu sau de la alte persoane la care se află mijloacele de transport și transmiterea autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) spre păstrare reclamantului Dumitru Cotruță, cu permiterea executorului judecătoresc de a avea acces în încăperile sau pe terenurile sau bunurile unde autoturismele pot fi depozitate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 18 aprilie 2024 s-a corectat eroarea materială admisă în încheierea nr. 2-184/2024 din 15.04.2024, prin corectarea numărului de înmatriculare al mijlocului de transport de model Mercedes E 300, după cum urmează: „ (...) „(*****); (...)” trebuie citit și se înlocuiește cu „(...) (*****”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 07 mai 2024 avocatul Gabriela Kornacker, acționând în interesele lui Vitalie Lungu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat faptul că, motivarea aplicării măsurilor de asigurare se bazează pe faptul că Dumitru Cotruță are calitatea de pârât în altă cauză aflată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești făcând trimitere la dosarul civil nr. 2-159/2024 şi anexând copia încheierii de asigurare a acțiunii din 29 martie 2024, dispusă de judecătorul Gheorghe Ciobanu în cadrul acestei cauze, din care rezultă un litigiu de judecată iniţiat de către Pruteanu Mihail împotriva lui Lungu Vitalie privind încasarea împrumutului de 5 500 euro.

Menționează faptul că, este incontestabil argumentul general acceptabil că executarea unei hotărâri judecătoreşti ţine de respectarea dreptului la un proces echitabil al reclamantului acoperit de art.6 CEDO, că executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces. Măsurile de asigurare a acţiunii civile constau dintr-o serie de acţiuni procesuale aplicate de instanţă, al căror scop este asigurarea executării unei hotărâri judecătoreşti definitive. Diferite măsuri de asigurare oferă protecţie împotriva diferitelor acţiuni nelegitime ale pârâtului, motiv din care este important ca măsurile de asigurare să fie aplicate luându-se în considerare circumstanţele cauzei concrete.

Susține faptul că, cerinţele indicate în cererea de asigurare a acţiunii, în esenţă sunt identice, or, în cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat revendicarea bunurilor, mijloacelor de transport aflate presupus în posesie nelegitimă a lui Lungu Vitalie, care înseamnă o transmitere de facto a bunurilor de la pârât către reclamant, iar în cererea de asigurare a acţiunii reclamantul solicită interzicerea pârâtului şi oricăror terţe persoane de a folosi autoturismele, dispunerea ridicării autoturismelor de la pârât, transmiterea acestora spre păstrare reclamantului, cu permisiunea executorului de avea acces la terenurile şi bunurile unde acestea ar putea fi depozitate.

Recurentul afirmă că, dânsul şi intimatul sunt în relaţii amicale, susţine că ambele autoturisme în litigiu îi aparţin cu drept de proprietate. Intimatul nicicând nu a fost proprietarul acestor bunuri, nu le-a folosit, acestea s-au aflat întotdeauna în posesia exclusivă a pârâtului, nu a existat niciodată o înţelegere între părţi despre transmiterea bunurilor în comodat, actele juridice în baza cărora şi-a înregistrat reclamantul dreptul de proprietate în registrul de publicitate sunt simulate.

Susține că, Pruteanu Mihail a pus în aplicare o metodă ilegală,
care poate fi calificată drept escrocherie, prin care urmăreşte deposedarea lui Vitalie Lungu de autoturismele ce-i aparţin de fapt în drept de proprietate. Din încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 martie 2024, dosar nr. 2-159/2024, anexată la materialele cauzei de însăşi reprezentantul reclamantului rezultă că într-adevăr d-lui este şi reprezentantul lui Pruteanu Mihail în cauza civilă pornită la cererea lui Pruteanu Mihail către Lungu Vitalie cu privire la încasarea sumei de 5 500 euro.

Totodată, observă că cererea de chemare în judecată nu este semnată personal de Dumitru Cotruță, dar de reprezentantul avocat - Ion Cobîșenco. Faptele detaliate cu privire la cele invocate supra, vor fi prezentate instanţei de fond
prin intermediul referinţei, cu anexarea probelor care dovedesc că anume Vitalie Lungu este proprietarul autoturismelor în litigiu, de asemenea faptele vor fi

prezentate instanţei de recurs prin intermediul unui recurs suplimentar, după dobândirea probelor de la instanţele competente.

Solicită recurentul admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii din 15 aprilie 2024, în partea aplicării măsurilor de asigurare cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2024 s-a transmis, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Ion Cobîșenco în interesele reclamantului Dumitru Cotruță împotriva lui Vitalie Lungu, cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesiunea nelegitimă a altuia, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 24 ianuarie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs. S-a intentat procedura de recurs, cu fixarea examinării recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună referința asupra recursului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 15 aprilie 2024 (f.d.22-27), iar recursul a fost declarat la data de 04 mai 2024 (f.d.36-41) prin intermediul adresei electronice, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare, or, dovada expedierii încheierii contestate nu se regăsește la materialele cauzei iar recurentul invocă faptul că a recepționat încheierea contestată la data de 17.04.2024 potrivit plicului poștal (f.d.44).

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 10 aprilie 2024, avocatul Ion Cobîșenco în interesele reclamantului Dumitru Cotruță a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Lungu, cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesiunea nelegitimă a altuia, concomitent solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.2-6)

În cererea de chemare în judecată, reclamantul, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii civile prin: aplicarea sechestrului prin interzicerea pârâtului Vitalie Lungu, IDNP *****, și a oricăror alte terțe persoane de a folosi autoturismul de model Mercedes Sprinter 313CDI, anul fabricării 2010, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 227100042, VIN cod *****, nr. motorului 65195530151158, nr. caroseriei *****, culoare albă și mijlocului de transport de model Mercedes E 300, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 228506182, VIN - cod *****, nr. caroseriei *****, culoare neagră, până la finalizarea examinării cauzei în fond, precum și dispunerea ridicării autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) de la pârâtul Vitalie Lungu, IDNP ***** sau de la alte persoane la care se află mijloacele de transport și transmiterea autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) spre păstrare reclamantului Dumitru Cotruță, IDNP *****, cu permiterea executorului judecătoresc de a avea acces în încăperile sau pe terenurile sau bunurile unde autoturismele pot fi depozitate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, s-a dispus asigurarea acțiunii prin interzicerea pârâtului Vitalie Lungu și a oricăror alte terțe persoane de a folosi autoturismul de model Mercedes Sprinter 313 CDI, anul fabricării 2010, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 227100042, VIN cod *****, nr. motorului 65195530151158, nr. caroseriei *****, culoare albă și mijlocului de transport de model Mercedes E 300, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 228506182, VIN - cod *****, nr. caroseriei *****, culoare neagră, până la finalizarea examinării cauzei în fond, precum și dispunerea ridicării autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) de la pârâtul Vitalie Lungu sau de la alte persoane la care se află mijloacele de transport și transmiterea autoturismelor cu toate accesoriile (chei, pașaport tehnic) spre păstrare reclamantului Dumitru Cotruță, cu permiterea executorului judecătoresc de a avea acces în încăperile sau pe terenurile sau bunurile unde autoturismele pot fi depozitate. (f.d.22-27)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 07 mai 2024, avocatul Gabriela Kornacker, acționând în interesele lui Vitalie Lungu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor asiguratorii a acțiunii. (f.d.36-41)

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) lit.a), b), c) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Conform art.177 alin. 1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea dispune altfel.

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Din conținutul cererii de chemare în judecată cât și potrivit adeverinței eliberată de Agenția Servicii Publice rezultă că, reclamantul Dumitru Cotruță este proprietarul exclusiv al mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter 313CDI, anul fabricării 2010, număr de înmatriculare *****, certificat de înmatriculare nr. 227100042, VIN cod *****, nr. motorului 65195530151158, nr. caroseriei *****, culoare albă şi mijlocului de transport de model model Mercedes E300, anul fabricării 2014, număr de înmatriculare *****, certificat de

înmatriculare nr. 228506182, VIN - cod *****, nr. caroseriei *****, culoare neagră.

Ultimul invocă faptul că, în luna decembrie a anului 2021, a transmis pârâtului Vitalie Lungu în posesie şi folosinţă gratuită (comodat) mijloacele de transport indicate mai sus pentru o perioadă scurtă de timp (o lună). Transmiterea de facto a mijloacelor de transport a avut loc în ***** (în faţa BMW Centru). După o perioadă de timp, reclamantul Dumitru COTRUŢĂ i-a solicitat pârâtului Vitalie LUNGU să restituie mijloacele de transport şi certificatele înmatriculare, însă acesta din urmă nu a dat curs solicitării reclamantului.

Ca urmare, la data de 30.11.2023, reclamantul Dumitru Cotruță a formulat şi a expediat o notificare scrisă în adresa pârâtului Vitalie Lungu prin care i-a solicitat ultimului ca în termen de 10 (zece) zile din momentul primirii notificării să restituie mijloacele de transport în posesia şi folosinţa reclamantului, or, în caz contrar acesta se va adresa cu o acţiune civilă în instanţa de judecată pentru aşi apăra drepturile civile încălcate.

În lumina celor invocate, raportând conținutul și solicitările din cererea de chemare în judecată la materialele cauzei, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, solicitările reclamantului au legătură cu obiectul acțiunii și urmărește scopul de a elimina riscul sau de a împiedica executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în prezenta cauză.

Colegiul va reține că, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acţiunii, Colegiul civil consideră că, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind admisă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizând măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamant şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa

Mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter 313CDI, ce aparține cu drept de proprietate lui Cotruță Dumitru, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantului referitoare la necesitatea aplicării acestor măsuri.

Conform art.428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, prin urmare recursul declarat de Vitalie Lungu se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024.

În conformitate cu art.427 lit. a), 428 CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Vitalie Lungu prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ion Cobîșenco în interesele reclamantului Dumitru Cotruță împotriva pârâtului Vitalie Lungu, cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesiunea nelegitimă a altuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii