

Dosar nr. 1a-2036/2019 (PIGD nr.1-19088860-02-1a-24102019)  
Judecător Grecu Radu (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
/dispozitiv/

11 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Silvia

Gîrbu

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului inculpatului

Alexandru Savva

Interpretului

Natalia Crasnoiarova

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

**Cotovici Serghei \*\*\*\*\*,** năsut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior condamnat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe data de 16.04.2019 până la data de 11.06.2019

- Instanței de apel de pe data de 24.10.2019 până la data de 11.12.2019

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), art. 417-418 Cod de procedura penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## DECIDE:

Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 13 ianuarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței  
Judecătoria:

Oxana Robu  
Igor Mânăscurtă  
Silvia Gîrbu

Dosar nr. 1a-2036/2019 (PIGD nr.1-19088860-02-1a-24102019)  
Judecător Grecu Radu (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

## DECIZIE În numele Legii

11 decembrie 2019  
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței, judecător:  
Judecători:

mun. Chișinău

Gîrbu

Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului inculpatului  
Interpretului

Oxana Robu  
Igor Mânăscurtă și Silvia

Cristina Delinschi

Oleg Popov  
Alexandru Savva  
Natalia Crasnoiarova

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

**Cotovici Serghei \*\*\*\*\***, năsut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii

incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii,  
cetățean al RM, anterior condamnat,  
învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al  
Republicii Moldova.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 16.04.2019 până la data de 11.06.2019**

**- Instanței de apel de pe data de 24.10.2019 până la data de 11.12.2019**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin  
prisma argumentelor apelanților, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul  
Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019,  
Cotovici Serghei \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii  
prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi, cu aplicarea  
prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală RM, s-a stabilit o pedeapsă sub  
formă de amendă în mărime de 2000 unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceia ce constituie  
100 000 lei.

S-a explicat lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , că potrivit prevederilor articolului 64  
Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o  
plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În  
acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat, privind  
încasarea din contul inculpatului suma de 996 lei, formate din salariul procurorului.

Corpurile delictive: aparatul de înregistrare video de model „\*\*\*\*\*” din dotarea  
Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, ridicat de la ofițerul  
criminalist al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; cît și -Telefonul  
mobil de model „\*\*\*\*\*” IMEI: \*\*\*\*\* , care a fost transmis pentru păstrare șefului  
Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de  
Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , - s-a  
dispus a fi lăsate în posesia proprietarilor, cu condiția de a le păstra pînă la  
definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că,  
Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , la data de 15.02.2019, aproximativ la ora 17.00 min.,  
aflîndu-se în biroul 102 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a  
mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, amplasat pe str. \*\*\*\*\* mun.  
Chișinău, considerînd că șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de

Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poștii, \*\*\*\*\*, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul aceluiași Inspectorat, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică cu statut special, în procedura căruia se afla procesul penal nr. \*\*\*\*\*, inițiat în temeiul plîngerii ofițerului superior al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, Russu Alexei, cu referire la amenințarea și aplicarea violenței săvîrșită asupra sa de către numitul Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, i-a promis acestuia mijloace bănești în sumă de 150 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 2895,81 lei, pentru a exercita influență asupra ofițerului de urmărire penală în scopul determinării lui de a sista examinarea cazului și a evita tragerea sa la răspundere penală.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Cotovici Serghei \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal al RM., individualizată prin „*trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite*”.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

**3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\* să-i fie numită pedeapsă în formă de amendă, în mărime de 1500 unități convenționale.**

În motivarea apelului declarat, apărătorul a invocat că inculpatul pedeapsă aplicată prea aspră și inechitabilă în coroborare cu circumstanțele cauzei. Inculpatul atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată, în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.

Consideră că la numirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, are la întreținere doi copii minori, și-a exprimat căința sinceră și activă în cele comise, a comunicat organului de urmărire penală toate circumstanțele cauzei și nu a negat vinovăția, lipsesc circumstanțele agravante, este caracterizat pozitiv la locul de trai, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Indică apărătorul că conform art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, pedeapsa minimă stabilită în mărime de 2000 unități convenționale și maximă de 3000 unități

convenș\*\*\*\*ale, iar conform art.78 alin.(1), lit.b) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al RM, pedeapsa minimă putea fi redusă la 1500 unități convenș\*\*\*\*ale.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunșării sentinșei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curșii Supreme de Justișe nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părșile care au fost prezente la pronunșarea hotărîrii termenul curge da la pronunșare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinșei.

Raportînd normele legale precitate la circumstanșele speșei, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul \*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*, ca fiind depus în termen, luînd în considerașie că sentinșa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost pronunșată public la data de 11.06.2019 /f.d.223-232/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 26.06.2019 /f.d.236-237/, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanșa de judecată.

5. **În ședinșa Curșii de Apel Chișinău, inculpatul Cotovici Serghei \*\*\*\*** a relatat că învinuirea îi este clară și declarașiiile făcute în instanșa de fond le susșine integral. A solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, din motivele invocate în acesta.

**Avocatul inculpatului \*\*\*\* în ședinșa Curșii de Apel Chișinău** a solicitat admiterea apelului declarat în numele inculpatului, din motivele menș\*\*\*\*ate.

În ședinșa instanșei de apel, **acuzatorul de stat Oleg Popov** a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul declarat, din motiv că, instanșa de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovășia lui Cotovici Serghei \*\*\*\* în comiterea infrașiunii imputate și i-a aplicat o pedeapsă conform normelor legale, ce corespunde art.61 și 75 Cod Penal.

6. Audiînd participanșii la proces, cercetând probele administrate de instanșa de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinșei, concludenșei, utilitășii și veridicitășii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanșe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzîndu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curșii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului \*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*, declarat împotriva sentinșei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluț\*\*\*\*a instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat

pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 02.05.2019 /f.d.198, 199-200/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Cotovici Serghei \*\*\*\* a susținut declarațiile date în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea

cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

**8.** Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* în baza art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, după indici calificativi – *trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**9. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Cotovici Serghei \*\*\*\*\*** a relatat că învinuirea îi este clară și declarațiile făcute în instanța de fond le susține integral. A solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, din motivele invocate în acesta.

**Inculpatul Cotovici Serghei \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a explicat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, este șeful sectorului de poliție numărul 5. Miclanșevschii Oleg, este prietenul său cu care a fost împreună în parc când s-a comis fapta, s-a apropiat carabinierii ei deoarece serveau bere și i-au luat la sectorul de poliție nr. 5. În hol s-au văzut cu \*\*\*\*\* , acesta a spus că lui Miclanșevschii Oleg, să-i facă proces-verbal contravenț\*\*\*\*\*al, însă referitor la el deja e alta istorie. În incinta sectorului de poliție a fost bătut de către acești polițiști, și a chemat 112, aceștia au venit și a început să se clarifice. După aceasta le-au dat voie să meargă acasă. În acea seara l-a telefonat pe Iurie Mocanu cu care a dorit să se întâlnească. Acesta i-a comunicat să-l telefoneze a doua zi. S-au întâlnit a doua zi la Inspectorat de Poliție Râșcani, a cerut scuze de la dânsul și a rugat să vorbească cu Alexei Rusu, că nu a vrut așa ceva să facă și i-a propus bani, în sumă de 150 euro, ca să-i facă proces contravenț\*\*\*\*\*al și nu penal, deoarece

are soție, doi copii și nu-i trebuie probleme, i-a propus acei bani. Nu i-a dat banii acestuia. \*\*\*\*\* i-a spus să-l sune luni, și nu l-a mai sunat.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, din anul 1996 activează în cadrul Ministerului Afacerilor de Interne, la moment deține funcția de șef al Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției. La 14.02.2019, aproximativ la 12:30 min., aflându-se în sediul Sectorului de poliție nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la sector s-a apropiat echipajul BPRO, în componența căruia erau doi angajați ai poliției, care au adus două persoane necunoscute ce au fost reținute pentru comiterea unei ilegalități în stradă. Persoanele necunoscute s-au dovedit a fi cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* și Miclanșevschi Oleg, ambii locuitori ai mun. Chișinău. Aceștia au fost reținuți în legătură cu faptul că au intrat în conflict cu angajații Inspectoratului General al Poliției. La momentul când au fost escortați la sediul sectorului de poliție, ambii aveau un comportament agresiv, în legătură cu ce el i-a rugat să se liniștească, explicându-le că în privința lor urmează să întocmească câte un proces-verbal cu privire la contravenție. La cele explicate de el, cet. Miclanșevschi Oleg s-a liniștit. Astfel, el a dat indicație inspectorului de sector Tăriță Victoria, să-i întocmească un proces-verbal pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (2) Cod contravenț\*\*\*\*\*. După ce i-a fost întocmit procesul-verbal, cet. Miclanșevschi Oleg a zis că merge după soția lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , pentru ca aceasta să vină și să-l liniștească. În continuare, el împreună cu colegul de serviciu Jardan Grigore, avînd o chemare, au plecat, iar când au revenit la sediul sectorului de poliție, au văzut că în incintă era un conflict între persoane civile și angajații sectorului. Mai exact, soția lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\* striga la angajații poliției, înaintînd diverse pretenții, iar cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* era reținut la podea de către doi angajați ai poliției. Tot atunci, i-a fost comunicat că, cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , în timpul documentării acțiunilor lui ilegale, acesta a deteriorat un picior de la un scaun și l-a lovit pe inspectorul de sector, Russu Alexei, amenințîndu-l pe el și membrii familiei lui cu răfuieli, în legătură cu acest fapt el a anunțat conducerea Inspectoratului de Poliție Rîșcani și a solicitat intervenția grupul operativ pentru a documenta și examina cazul în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. După o perioadă de timp, la sediul sectorului de poliție s-au prezentat membrii grupului operativ de urmărire penală, care au documentat acțiunile ilegale ale cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*. Tot în acea zi, aproximativ la ora 21:00 min., el a fost telefonat de către cet. Cotovici Serghei



\*\*\*\*\*, care insistent îl ruga să se întâlnească, deoarece dorea să vorbească cu el, la ce el i-a zis că nu are timp și va discuta altă dată, spunându-i că va fi disponibil ziua următoare după ora 10:00 min. Respectiv, la 15.02.2019, cet. Cotovici Serghei, îl telefona insistent, însă el nu i-a răspuns fiind ocupat, într-un final i-a răspuns și a vorbit cu el, acesta l-a rugat să se întâlnească, deoarece dorea să vorbească cu el referitor la incidentul ce a avut loc la 14.02.2019, în sediul Sectorului de poliție. Cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* l-a rugat să-l ajute pentru a nu fi tras la răspundere, promițându-i că din partea lui „va fi totul bine”. Conștientizând intențiile lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, el i-a spus să revină cu un sunet mai târziu și va vedea când este disponibil pentru a să se întâlni cu el. Peste ceva timp, din nou a fost telefonat de către cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, la ce i-a spus să se prezinte la sediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani. Avînd în vedere cele propuse de către cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, intuind că el va încerca să-l influențeze în orice mod pentru a-l ajuta, a rugat pe specialistul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, să instaleze într-un birou o cameră de luat vederi, pentru a înregistra discuția cu cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*. Astfel, specialistul \*\*\*\*\*, în biroul său de serviciu, a pus pe safeu o cameră de luat vederi, pe care a conectat-o fără a o ascunde, alături de alte mijloace tehnice de filmat și fotografiat pe care le aveau la dispoziție. La 15.02.2019, aproximativ la ora 17:00 min., la sediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* s-a prezentat cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, acesta fiind invitat în biroul specialistului, unde fusese conectată camera video, pentru a efectua înregistrarea convorbirilor. În birou au intrat doar ei doi, alte persoane nu erau prezente. În timpul discuției, cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* l-a rugat insistent să-l ajute să clarifice cazul care este examinat în privința lui de către organul de urmărire penală, adică el să intervină față de subalternul lui Russu Alexei, pentru ca acesta să-și retragă plîngerea depusă pe caz și să discute cu ofițerul de urmărire penală, adică să intervină pe cît este de posibil, astfel încît, să sisteze examinarea acestui caz și el să nu fie tras la răspundere. La rugămintea lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, el i-a zis că nu are posibilitate să-l ajute și că nu poate exercita careva influență asupra subalternului sau a altor angajați ai poliției, însă, Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, era foarte insistent și chiar i-a promis mijloace bănești, spunînd că dispunea la acel moment de 150 Euro, iar dacă este necesar poate să mai găsească cît va fi necesar. El nu i-a dat un răspuns concret, însă i-a spus că va vorbi cu el săptămîna viitoare. După discuția avută cu cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, văzînd că acesta i-a promis mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a exercita careva acțiuni contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*\*ale, a telefonat la linia anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne - 1520 sesizînd despre acest caz.

Suplimentar, martorul \*\*\*\*\* a comunicat, că în telefonul său mobil este instalat programul „Call Recorder”, care înregistrează toate apelurile de intrare

și ieșire, astfel convorbirile telefonice cu cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, s-au înregistrat și le-a salvat în telefon.

**- declarațiile martorului \*\*\*\*\*,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, la 15.02.2019, aproximativ la ora 16:30 min., aflându-se la serviciu de el s-a apropiat șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, care a solicitat ajutor. Mai exact, acest l-a rugat să amenajeze în biroul de serviciu o cameră de luat vederi și să o conecteze, astfel încât, să se înregistreze discuția ce o va avea cu o persoană, care bănuiește că-i va propune mijloace bănești. La rugămintea șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, el a conectat camera și a instalat-o în birou, pe imprimanta de pe safeu, lângă alte dispozitive tehnice avute în dotare. Prin urmare, discuția dintre șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\* și persoana necunoscută a fost înregistrată cu ajutorul camerei de luat vederi de model „\*\*\*\*\*” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani. Secvențele video înregistrate cu ajutorul acestei camere, nu pot fi șterse decât cu ajutorul unui specialist ce are programa special adoptată în acest sens, respectiv atît el cît și colegii de a lui nu pot șterge înregistrările sau efectua alte operațiuni care pot modifica înregistrarea video efectuată inițial.

#### **11. Vina inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:**

**-procesul - verbal de ridicare din 18.02.2019,** potrivit căruia de la șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, a fost ridicat telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*” IMEI: \*\*\*\*\*, prin intermediul căruia au fost efectuate și care păstrează înregistrările convorbirilor telefonice dintre cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*;

**-ordonanța din 26.03.2019,** în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” IMEI: \*\*\*\*\*, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis pentru păstrare cet. \*\*\*\*\*;

**-procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.02.2019,** prin care a fost consemnat faptul examinării telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*” IMEI: \*\*\*\*\*, ridicat la 18.02.2019, de la șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*;

**-procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.02.2019,** prin care s-a consemnat faptul examinării purtătorului electronic de informație CD-R „Verbatim” pe care se conțin fișierele: call- 10-34-37\_IN\_07845559072529177 și call-19-23- 07 IN 078455590198544418, ce reprezintă înregistrările convorbirilor

telefonice dintre cet. Cotovici Serghei și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*;

**-procesul - verbal de ridicare din 27.03.2019**, prin care s-a consemnat faptul ridicării aparatului de înregistrare video de model „\*\*\*\*\*” din dotarea Serviciului Criminalistic al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, de la ofițerul criminalist al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, prin intermediul căreia a fost efectuată și care păstrează înregistrările audio și video a convorbirilor dintre cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\* și șeful Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*, ce au avut loc la 15.02.2019, în biroul 102 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani;

**-ordonanța din 27.03.2019**, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, aparatului de înregistrare video de model „\*\*\*\*\*”, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis pentru păstrare ofițerului criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\* ;

**-procesul - verbal de examinare a obiectului din 27.03.2019**, prin care a fost consemnat faptul examinării aparatului de înregistrare video de model „P\*\*\*\*\*”, ridicat la 27.03.2019 de la ofițerul criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*;

**-procesul - verbal de ridicare din 18.02.2019**, prin care s-a consemnat faptul ridicării purtătorului electronic de informație DVD-R „Omega”, pe care se conține secvența audio-video cu denumirea „00301”;

**-procesul - verbal de examinare a obiectului din 18.02.2019**, prin care s-a consemnat faptul examinării purtătorului electronic de informație DVD-R „Omega”, pe care se conține secvența audio - video cu denumirea „00301”, care reprezintă convorbirea în cadrul căreia cet. Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, propune 150 Euro, șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani. \*\*\*\*\*;

**-procesul - verbal de cercetare a documentelor din 29.03.2019**, prin care s-a consemnat cercetarea materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, începută la 18.02.2019, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) și art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Codul penal.

**-corpul delict telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” IMEI: \*\*\*\*\***, a fost transmis pentru păstrare șefului Sectorului de poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, \*\*\*\*\*;

**- aparat de înregistrare video de model „P\*\*\*\*\*”**, a fost transmis pentru păstrare ofițerului criminalist al Secției criminalistice a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, \*\*\*\*\*.

12. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* în trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

13. La capitolul numirii pedepsei inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, Colegiul penal consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Mai mult, cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Cotovici Serghei \*\*\*\*\* declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (*pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”*).

De asemenea, Colegiul penal consideră că nu sunt temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, or, la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78 Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează

răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**14.** Potrivit art. 61 Codului penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal,<sup>(1)</sup> Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

**15.** Sancțiunea art. 326 alin. (1)<sup>1</sup>) Cod penal al RM, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal al RM, în privința inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\*, instanța a identificat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, instanța de judecată a constatat justificat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 2000 unități convenț\*\*\*\*\*ale.

Or, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 33, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat, de starea familiară a acestuia, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a contribuit la descoperirea infracțiunii, și, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana vinovatului, instanța a ajuns la convingerea că corectarea și reeducarea lui Cotovici Serghei \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă.

Colegiul Penal reține că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor

statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

16. Urmează a fi respinsă solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, în situația în care, deși, inculpatul a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunii incriminate și cauza a fost examinată în procedura simplificată, instanța de judecată a numit acestuia o pedeapsa în limitele sancțiunii normei de care se face vinovat ținând cont de prevederile art.364 alin.(8) Cod de procedura penală al RM.

Așa dar, art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală al RM, prevede o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, iar prin reducerea cu o pătrime a limitelor acestora, reiese că amenda urmează a fi încadrat de la limita minimă de 1500 unități convenționale pînă la limita maximă de 2250 unități convenționale.

În acest sens, rezultă că instanța de judecată a fixat o pedeapsa în limita medie a sancțiunii noi stabilite, or, avocatul nu a adus careva motive plauzibile pentru a fi numit inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* o pedeapsa în formă de amendă minimă prevăzută de norma, în situația în care, din materialele cauzei penale, rezultă că inculpatul nu este la prima sa abatere penală, acesta anterior fiind condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsă cu închisoare, ceea ce denotă că, acestuia i s-a acordat șansa de a se corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind o nouă infracțiune cu intenție.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze faptul că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de Procedură Penală al RM, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Așa dar, instanța de fond a ales categoria corectă de pedeapsă, a ținut cont de limitele de pedeapsă stabilite de legea penală și de toate circumstanțele cauzei, drept rezultat numind inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* o pedeapsă echitabilă prevăzută de lege.

17. În virtutea celor expuse, Colegiul Penal respinge ca nefondat apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , declarat

împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**18.** În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit. c), 417-418 Cod de procedura penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Cotovici Serghei \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 13 ianuarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Silvia Gîrbu