Dosarul nr. 1-314/2024
nr. elec. 1-24140886-38-1-10122024
nr. urmărire penală 2024270373

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorul Vladislav Boșcanean
Partea vătămată Lozan Eduard
Apărătorii inculpatului, Vitalie Lazari
Inculpatului Brodescu Sergiu *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Brodescu Sergiu *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat r-nul *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, doi copii minori la întreținere, supus militar, încadrat în câmpul muncii în calitate de inginer la GȚ „V. Brodescu", fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 10 decembrie 2024 – 04 iunie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Brodescu Sergiu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale .

De încasat de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei închisoare.

Acțiunea civilă de admis.

Partea vătămată a susținut poziția procurorului.

Avocatul inculpatului a solicitat instanței achitarea lui Brodescu Sergiu *****, deoarece în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, nu a comis fapta, iar acțiunea civilă de respins.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Brodescu Sergiu *****, la 09 august 2024, aproximativ la ora 23:40, aflându-se pe una din străzile sat. Sirota, r-nul Orhei, în proximitatea domiciliului lui Lozan Eduard Damian, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind conștient că se află într-un loc public în sensul prevederilor art.134[7] din Codul penal, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Lozan Eduard Damian, mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și alte părți ale corpului.

Urmare a aplicării violenței fizice, părții vătămate Lozan Eduard Damian i-a fost cauzat, conform raportului de expertiză judiciară nr.202425P0246 din 25 septembrie 2024, plagă contuză pe față, hemoragie scleralâ totală la nivelul ochiului stâng, echimoze pe față, excoriații la nivelul ambelor coate și ambilor genunchi, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, Brodescu Sergiu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.287 alin. (1) din Codul penal al RM, huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În ședința de judecată, fiind audiat **inculpatul, Brodescu Sergiu** *****, a declarat că pe partea vătămată, Lozan Eduard, până la caz l-a cunoscut de mic copil, iar până la caz erau în relații ostile.

La 09 august 2024, se afla în mun. Orhei. Seara în jurul orelor 20:00 a fost contactat telefonic de verișorul său pe nume Brodescu Bogdan care i-a comunicat că Lozan Eduard este în centrul sat. Sirota, r-nul Orhei și se adresează la băieți cu cuvinte necenzurate despre el, familia sa, părinții săi. Pe la ora 21:30 el s-a pornit din mun. Orhei spre sat. Sirota, fiind de unul singur, fiind cu automobilul său. Când a ajuns la intrarea în sat, l-a telefonat pe Lozan Eduard la numărul *****, care îi aparține, de pe numărul meu de telefon, *****, și l-a invitat să iasă în centrul satului să vorbească. El i-a spus că în centrul satului nu iese și să se deplaseze la el la poartă. El a lăsat mașina în centrul satului și s-a deplasat pe jos la el la poartă. Ajuns acolo a încercat în mod pașnic să discute de ce vorbește necenzurat despre el, familia sa, părinții săi, iar dumnealui fiind în stare de ebrietate continua să vorbească necenzurat, apoi l-a îmbulzit de 2 ori. El văzând că nu are cu cine vorbi, deoarece era în stare de ebrietate, el l-a împins de 2 ori cu mâinile în piept, la care dumnealui a căzut jos, dar nu ține minte pe care parte a căzut jos, stânga sau dreapta. După aceasta dumnealui s-a ridica singur de jos, iar el a plecat.

La poartă era doar el și partea vătămată. Din centrul satului de unde a lăsat mașina până la Lozan Edaurd la poartă sunt aproximativ 100-120 de metri. Careva lovituri cu pumnii nu i-a aplicat lui Lozan.

L-a împins pe Lozan, deoarece dumnealui nu îi dădea pace, iar el dorea să plece acasă.

La poarta lui Lozan s-a aflat 5-10 minute. Lovituri cu pumnul față de Lozan nu a aplicat.

După incident s-a deplasat cu automobilul până la stația Peco din sat, apoi s-a dus acasă.

Când Lozan a ieșit la poartă și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, el era la distanța de 1 metru față de el.

Lozan a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, el s-a întors să plece, însă dumnealui l-a apucat de maiou și i-a spus să stea pe loc.

Când l-a apucat de maiou, el era cu spatele, iar el s-a întors, iar dumnealui l-a împins, după care a văzut că nu cade jos, l-a mai împins o dată, iar el l-a împins, dânsul a căzut jos, dupăă care a plecat.

Când s-a întors la mașină se auzea ceva gălăgie, însă careva persoane nu a văzut, el a urcat în mașină și a plecat.

Când a coborât din mașină, erau careva băieți în centrul satului, iar când s-a întors la mașină, ei nu mai erau.

Cât se afla la poarta lui Lozan, alte persoane nu a văzut.

În ședința de judecată, fiind audiat **partea vătămată, Lozan Eduard**, a declarat că pe Brodescu Sergiu îl cunoaște de mic copil deoarece sunt din același sat.

La 29 august 2024, în jurul orei 23:00-24:00 se afla la domiciliul său din satul Sirota, r-nul Orhei, împreună cu soția, Lozan Lilia și cu copii, Lozan Vladimir de 14 ani și fiica Lozan Maria de 7 ani.

Ulterior, a sunat Sergiu și ia zis să iasă afară să vorbească, el a ieșit de unul singur la poartă și acesta a început să strige de ce a chemat poliția.

În jurul la o lună, în jurul orei 01:00, în urmă el a solicitat poliția și a făcut o plângere la poliție pe faptul că copii, Dragoș Mudrea, Tihon Ion, Oleg Vornic, Mudrea Roma se jucau cu motocicletele în drum făcând competiții de întrecere pe traseul central din satul Sirota, r-nul Orhei.

Casa sa este pe marginea drumului și-l deranja gălăgia care era de la zgomotele motoarelor motocicletelor, deoarece era vara și geamurile erau deschise.

El a ieșit în stradă și a vorbit cu ei și aceștia ș-au înțeles, după care el a plecat în casă.

Ulterior, a venit Brodescu Sergiu și i-a încurajat să facă zgomot mai departe.

El a chemat poliția de vreo 3-4 ori.

Ultima dată când a chemat poliția, era 09 august 2024, în jurul orei 20:00-21:00, exact nu își amintește.

La telefon colaboratorul poliției a menționat că au fost, dar nu au găsit pe nimeni acasă, ulterior aceștia au venit colaboratorii politiei și s-au dus la Gheorghe Boldișor împreună cu poliția, deoarece fiul acestuia, Boldișor Dan a fost la fel cu motocicleta și a făcut gălăgie, și a făcut o pază.

La poarta lui Boldișor Gheorghe s-au certat un pic și acesta avea pretenții, ulterior el a venit acasă.

Fiind acasă, voia să se culce și l-a sunat Brodescu Sergiu care i-a spus să iasă la poartă să se înțeleagă cu el pe marginea cazului care s-a adresat la poliție, deoarece băieții făceau gălăgie cu motocicletele.

Ulterior, el a ieșit la poartă unde era Brodescu Sergiu de unul singur, deoarece el a lăsat automobilul în centrul satului și până la casa sa este aproximativ 50 m, iar Gheorghe Boldișor era mai la vale de poartă, în regiunea barului care este la o distanță de 30 m.

La o distanță de vreo 50 m, pe scările punctului medical se aflau ceilalți băieți menționați mai sus.

Când a ieșit el la poartă au început să se certe cu Brodescu Sergiu și în acel timp a observat când a primit o lovitură în ochiul stâng, după care i s-a luat vederea și a mai simțit o lovitură în frunte cu ceva dur unde i s-a tăiat pielea și a început să nu vadă.

În urma loviturii a pierdut vederea și l-a apucat pe Brodescu Sergiu de picioare și l-a tras unde acesta căzut jos la pământ și i-a spus să se oprească deoarece nu vede.

Ulterior, și-a revenit, s-a ridicat și Brodescu Sergiu a insistat să se ducă la băieți să se lămurească, au mers și au discutat despre faptul cum se vom clarifica pe faptul că a fost lovit.

În acel moment l-a sunat soția și a zis că a sunat la politie și l-a întrebat cum se vom clarifica și el a menționat că se va gândi.

Au fost două lovituri, una cu pumnul și una presupune că cu lama, el era în stare de șoc și nu a văzut.

Când se certau ei nu s-a implicat nimeni dar când era în centru s-a implicat Gheorghe Boldișor și a întrebat de ce a chemat politia.

Până la caz relațiile erau bune cu Brodescu Sergiu.

Careva conflicte cu Brodescu Sergiu legate de alegeri nu a avut, în alegerile date unde se balota tatăl, Brodescu *****, lui Brodescu Sergiu.

Conflictul a avut loc la 3 m de poarta sa.

Alte careva peroane care au văzut conflictul sunt toți acei băieți menționați mai sus.

În acea zi era un timp ploios și era lumina stradală, la el la poartă nu arde o lampă, în stradă era lumina stradală.

Un pilon este la el la poartă care nu ardea, următorul este spre poștă iar în partea de la deal unde stăteau băieții este un alt pilon și consideră că aceștia îl vedeau.

Solicită suma respectivă, deoarece sunt copii sunt afectați, soția este afectată, el este afectat deoarece nu îi place să îi vină cineva în așa fel la poartă.

Nu are o diagnoză a medicului pe faptul că i s-a redus capacitatea de muncă.

Dacă Brodescu Sergiu va fi găsit vinovat lasă soluția la discreția instanței și să fie pedepsit conform legii.

Nu se expune cum să fie pedepsit inculpatul.

El a sunat la poliție și s-a adresat ca să se i-a măsuri educative cu băieții.

Când a ajuns la băieți pe față îi curgea sângele și aceștia au văzut că este însângerat dar nu au chemat salvarea.

Martorul, Lozan Lilia, în ședința de judecată a declarat că, pe până la caz pe Lozan Eduard l-a cunoscut deoarece este soțul său.

Îl cunoaște de 18 ani, relațiile sunt foarte bune. Pe Brdoescu Sergiu de asemenea îl cunoaște de 18 ani, de când este venită în sat. Sirota, r-nul Orhei, deoarece el este din aceiași localitate.

Careva relații ostile nu au avut. Până la caz careva tangențe sau conflicte cu Brodescu Sergiu nu a avut.

În luna august a anului 2024, în jurul orei 23, data a uitat-o, se afla la domiciliul din sat. Sirota din r-nul Orhei, împreună cu soțul și copiii, Lozan Vladimir de 13 ani și Lozan Maria de 7 ani. Se afla în dormitor împreună, soțul a fost contactat de Brodescu Sergiu la telefonul mobil al dumnealui, numărul de telefon al soțului fiind *****, discuția a durat în jur de o minută, ulterior i-a spus că iese afară deoarece este chemat la poartă de Sergiu Brodescu. Soțul a ieșit la poartă, iar ea a mers spre geamul de la al doilea etaj, a deschis geamul, l-a observat pe Brodescu, a încercat să filmez cu telefonul său mobil, dar nu se înțelegea nici vizual, nici auditiv, iar ea l-a

chemat pe fiul său cu telefonul lui și l-a rugat să înregistreze audio discuția dintre Lozan Eduard și Brodescu Sergiu.

Fiind la etajul 2, ea auzea ce se discuta, tot odată mergea și înregistrarea audio. După discuție, Brodescu a început să-l lovească pe soțul său cu pumnii în față, a văzut 2 lovituri, apoi soțul a căzut împreună cu Brodescu la pământ, ea nu a văzut în continuare ce se petrecea, deoarece ea s-a îndepărtat de fereastră și a sunat la poliție, a văzut că soțul s-a îndepărtat din fața casei spre centru împreună cu Brodescu, ea m-am apropiat de geamul de la scări unde se vedea bine ce se petrecea spre centru, iar acolo a început să înregistreze ceea ce se vorbea. La fața locului erau mai multe persoane, dintre care Brodescu Sergiu, Gherghe Boldișor, pe care l-a cunoscut după glas, și alte careva persoane. A înregistrat discuția de acolo cu telefonul mobil și a văzut persoanele vizual cine discută. După asta s-a îndepărtat de la fața locului cu mașina Brodescu și Boldișor, dar nu a observat cine era șofer sau cu ce mașină, iar celelalte persoane au rămas pe loc, fiind în număr de 5-6 persoane. A oprit înregistrarea audio, a sunat soțul și i-a spus să aștepte că a chemat poliția, afară nu a ieșit până nu a fost chemată de poliția care a venit la fața locului. A fost sunată de către soț să iasă afară să o audieze polițiștii în calitate de martor. S-a apropiat de mașina poliției care se afla în centru și în partea dreaptă se afla Mudrea Dragoș cu telefonul, iar ulterior pe rețelele de socializare, a văzut pe profilul lui Lozan Anatolie și Lucian Midrigan o poză a soțului lângă mașina de poliție fiind însângerat pe față și în rețeaua de mesagerie i-a fost trimisă ei această poză de către Lozan Anatolie. Tatăl lui Lucian Midrigan a văzut pe rețelele sociale poza și a vorbit cu soțul său. După ce au fost audiați de poliție, ei au plecat, iar ei au fost acasă.

Soțul său nu a vorbit cuvinte necenzurate, însă Brodescu i-a adresat soțului său careva cuvinte necenzurate.

În timpul conflictului, soțul său nu a aplicat careva lovituri lui Brodescu, el încerca să-i explice prin cuvinte. Când s-au dus spre centru, lovituri nu au fost, doar au vorbit. Locul unde a avut loc conflictul era iluminat, a văzut tot. De la locul conflictului până la locul unde se afla ea sunt aproximativ 50 de metri.

După ce a fost agresat, soțul nu a cerut ajutor medical sau să fie chemată politia.

După ce s-a finisat conflictul și toți s-au dus acasă, soțul i-a relatat că acest conflict a avut loc din cauza că soțul său cheamă atâta poliția la băieții lui, care se deplasau cu motocicletele prin sat, pe lângă casa lor.

Până la caz, relațiile dintre Brodescu și soțul său au fost bune, certuri nu au avut. Persoanele care erau acolo au văzut conflictul, deoarece era vizibil. Persoanele care erau acolo nu au încercat să aplaneze conflictul, ei stăteau pe loc.

Motivul că a ieșit la fereastră să filmeze a fost ca să aibă dovezi pentru poliție, deoarece când treceau motocicletele ea tot înregistra pentru poliție ca să aibă dovezi, totodată Brodescu este o persoană agresivă și a mai avut conflicte prin sat.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Tricolici Mihail**, a declarat că, până la caz pe Brodescu Sergiu îl cunoaște, deoarece sunt din aceeași localitate, satul Sirota, r-nul Orhei, nu sunt rude și nu au avut vreo relație mai apropiată.

Pe Lozan Eduard îl cunoaște, deoarece sunt din aceeași localitate, nu sunt rude, nici prieteni și careva relații ostile nu au avut.

La 09 august 2024, ora nu și-o amintește, el cu Boldișor Daniel, Mudrea Dragoș, Tihon Ion, se aflau în centrul satului, în total erau vreo 8 persoane.

Spre seară, în jurul orei 19:00-20:00, ei fiind în centru a venit Eduard și a început să-i numească cu diferite cuvinte urâte și îl deranja că băieții se deplasau cu motocicleta, a început să filmeze.

Motocicleta aparținea lui Boldișor Daniel și se deplasa doar el. Cînd a venit Lozan Eduard, pe motocicleta se afla Boldișor Daniel. Ulterior, Lozan Eduard a plecat spre domiciliu și apoi când se înnoptase, se auzeau niște strigăte la poarta domiciliului lui Lozan Eduard. A recunoscut vocea lui Lozan Eduard și doar acesta se auzea, alte voci nu a auzit.

Distanța din centrul satului până la domiciliul lui Lozan Eduard este de aproximativ 100 m.

Când a auzit vocea lui Lozan Eduard, nu a auzit la cine se adresa, a auzit doar că striga și nu îi era clar ce zicea. După ce s-a auzit strigătele eu a plecat la verișorul să în ogradă să își pună telefonul la încărcat.

El nu a văzut careva bătăi. În acea seară, după ce a auzit vocile, pe Brodescu Sergiu el nu l-a văzut.

Până la caz, Brodescu Sergiu și cu Lozan Eduard nu se aflau în relații bune, deoarece îi cunoaște pe ambii.

Că aceștia nu erau în relații bune, a auzit din sat de la cineva dar ei personal nu i-au spus că nu sunt în relații bune. În acea seară el nu a văzut să vină poliția la fața locului, deoarece era deja plecat.

Pe Brodescu Sergiu în acea zi nu l-a văzut. La organul de urmărire penală a fost audiat și a fost preîntâmpinat pentru declarații false. Nu a văzut echipajul de poliție la fața locului. Nu ține minte din acea perioadă ce s-a întâmplat dar susține declarațiile care s-au dat citirii la moment.

Echipajul de poliție l-a văzut. A văzut semnele agresiunii fizice la Lozan Eduard și a văzut pe față, în regiunea ochiului era sânge, dar la care ochi, nu își amintește.

Lângă echipajul de poliție, pe Brodescu Sergiu nu își amintește dacă l-a văzut. Până la ședința de judecată nu a fost influențat de către Brodescu Sergiu ca să dea alte declarații.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Boldișor Gheorghe**, a declarat că până la caz pe Brodescu Sergiu îl cunoaște de mic copil, deoarece sunt din aceeași localitate, nu sunt vecini deoarece satul este mic. Cu Sergiu Lozan este cumătru și relațiile sunt bune. Cu partea vătămată a fost în relații bune până la cazul dat, dar acum el s-a supărat pe partea vătămată și nu mai comunică.

La 09 august 2024, în jurul orei 20:00-21:00, fiind la domiciliul din satul Sirota, r-nul Orhei, împreună cu soția, a venit Lozan Eduard cu poliția la el la poartă și a spus că polițiștii au cerut actele de la motocicletă care era parcată în centrul satului.

Au fost 2 colaboratori de poliție, dar numele și prenumele acestora nu le cunoaște, deoarece pentru prima dată i-a văzut.

El l-a întrebat pe Lozan Eduard de ce a venit cu politia la poarta sa, iar acesta a menționat că deranjează motocicleta.

Când a venit Lozan Eduard, acesta era în stare de ebrietate, l-a cunoscut, deoarece striga și de la el mirosea a alcool.

Pe Lozan Eduard l-au văzut și polițiștii că era în stare de ebrietate și aceștia i-au relatat lui Eduard să plece acasă și acesta a plecat.

El a rămas cu poliția la poartă cu colaboratorii au spus ca să-l amendeze, deoarece fiul său Boldișor Dan nu deținea permis de conducere, deoarece fiul său la acel moment era minor.

Nu cunoaște în baza la care articol i-a fost întocmit proces contravențional. Motocicleta îi aparține.

Ulterior, colaboratorii poliției au plecat iar soția s-a stresat și i s-a făcut rău. Când discuta cu colaboratorii poliției era și soția sa la poartă. El a sunat la serviciul 112 și a solicitat ambulanța care a venit pa la 09:30.

De la domiciliul său până în centrul satului este o distanță 500-600 m.

El a plecat în centru satului pentru a aștepta ambulanța și acolo erau mai mulți băieți, aproximativ 9-10 care stăteau la punctul medical. Alături de punctul medical este casă de locuit.

În timpul când era poliția la domiciliul său era și fiul său Boldișor Dan cu care au plecat împreună în centrul satului.

Din băieții care erau în centrul satului, a recunoscut pe Mudrea Dragoș, Tihon Ion.

Brodescu Sergiu se auzea că discută cu Lozan Eduard în apropierea domiciliului lui Lozan Eduard, iar până la domiciliul lui Lozan Eduard este o distanță de 150 m.

În timp de 10 minute cât m-am aflat în centrul satului a venit ambulanța și el a plecat acasă, iar fiul său a rămas.

Afară era întuneric și nu îi vedea pe Brodescu cu Lozan când discutau, doar le auzea vocile.

Cât s-a aflat 10 minute în centrul satului pe Brodescu Sergiu și Lozan Eduard, nu i-a văzut.

Nu a văzut dacă Brodescu Sergiu i-a aplicat lovituri lui Lozan Eduard deoarece era întuneric.

Se auzea vocea lui Brodescu Sergiu și vocea lui Lozan, care vorbeau cu tonuri ridicate dar alte voci nu a auzit.

Lozan Eduard și cu Brodescu Sergiu se certau din motivul conflictelor politice, se contrau pe marginea politicii, nu au fost alte relații între ei.

Înjurături și strigăte se auzeau dar lovituri nu a auzit. Înjurăturile se auzeau din partea ambilor cu cuvinte necenzurate. În centrul satului Lozan Eduard de el nu s-a apropiat și nu l-a întrebat de ce a chemat poliția.

În acea zi iluminare stradală era dar la acea oră nu era aprinsă. În acea perioadă nu cunoaște la ce oră se aprindea lumina în sat.

Când se afla la domiciliu, afară era vizibil. Cearta a durat aproximativ vreo oră. Când a mers în centrul satului, afară deja era întuneric. Știind că situația este de agresivitate, nu și-a luat fiul acasă.

Fiul său era prieten cu băieții cu gașca din centrul satului deoarece erau de o vârstă.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Boldișor Dan**, a declarat că pe Lozan Eduard îl cunoaște, deoarece sunt din aceeași localitate și până la caz erau în relații bune.

La 09 august 2024, el a ieșit în centrul satului Sirota, r-nul Orhei cu motocicleta de model care aparținea tatălui său, Boldișor Gheorghe.

El nu deținea permis de conducere pentru deplasare cu motocicleta respectivă. În centrul satului s-a deplasat în jurul orei 19:00 și acolo mai erau aproximativ 4-5 băieți, Colici Mihai, Mudrea Dragoș, Tihon Ion, Midrigan Lucian, iar Brodescu Sergiu nu era.

Cu motocicleta a venit în centrul satului și apoi s-a întors acasă, iar apoi a venit Lozan Eduard cu 2 colaboratori ai poliției, numele cărora nu le cunoaște.

La domiciliul său erau părinții, Boldișor Gheorghe și Boldișor Anastasia. După ce a plecat poliția, el se afla în centrul satului tata când a chemat poliția, se afla la domiciliu.

Tatăl său când a venit în centrul satului să întâlnească ambulanța, era în jurul orei 22:00, iar el se afla cu aceeași băieți care i-a enumerat mai sus.

Tata s-a aflat vreo 10-15 minute până a avenit ambulanța. Conflictul dintre Brodescu Setgiu și Lozan Eduard nu l-a auzit, doar a auzit 2 voci a acestora care discutau pe ton ridicat cu cuvinte necenzurate din partea ambilor. Careva lovituri dintre Lozan și Brodescu, nu a văzut.

El se afla la magazin la o distanță da aproximativ 100-150 m. În sat era lumină dar unde era conflictul, nu era lumină. În centrul satului el s-a aflat până la ora 24:00, magazinul se închide la ora 22:00, dar în apropiere sunt mese și cu scaune.

Când a auzit vocile dintre Brodescu Sergiu și Lozan Eduard, afară era întuneric.În acea seară, Brodescu Sergiu nu s-a apropiat la magazin, unde era cu gașca de băieți. Cu Brodescu Sergiu nu a avut convorbiri și nu cunoaște dacă cineva din gașcă a discutat cu Brodescu Sergiu.

Distanța de la domiciliul lui Brodescu până la domiciliul lui Lozan este de vreo 600 m.

Brodescu Sergiu ca să ajungă până la domiciliul lui Lozan Eduard, trebuie să treacă un drum dar putea să treacă și pe altă stradă ca să ajungă la Brodescu, nu era obligatorie să treacă prin centrul satului.

Alte voci în afară de a lui Brodescu și a lui Lozan, nu își amintește să fi auzit, deoarece a trecut 1 an.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Tihon Ion**, a declarat că pe Brodescu Sergiu îl cunoaște din copilărie. Nu sunt rude. Sunt în relații bune, dar nu sunt prieteni, și nu s-au certat.

Pe partea vătămată, Lozan Eduard îl cunoaște din copilărie, deoarece sunt din aceiași localitate.

Cu partea vătămată nu sunt rude și nici nu s-au certat.

Nu își amintește când s-a întâmplat cazul, dar admite că a fost la 09 august 2024, se afla în centrul satului Sirota din r-nul Orhei, era împreună cu Mudrea Dragoș, Tricolici Mihai și Boldișor Dan.

În centrul satului vorbea cu băieții. Era în jurul orelor 16:00.

Domnul Eduard s-a apropiat de ei în jurul 16:30, vorbea vulgar cu băieții cu care era, vorbea urât, i-a zis că fac gălăgie cu motocicleta. Ei nu erau atunci cu motocicleta. El le-a făcut observație pentru că altă dată au făcut gălăgie cu motocicleta prin sat.

După aceea m plecat acasă în jurul orelor 19:00, deoarece l-a chemat mama. Era ora 19:30 și a observat că a trecut ambulanța și poliția, casa sa aflându-se pe strada centrală.

După aceasta el s-a dus în centrul satului să vadă ce s-a întâmplat, dar acolo nu era nimeni.

Conflictul dintre Brodescu și Lozan nu l-a văzut. Din sat nu a auzit să fi fost vreun conflict între cei doi.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Mudrea Dragoș,** a declarat că pe Brodescu Sergiu îl cunoaște din copilărie. Nu sunt rude și nici nu s-au certat. Pe partea vătămată, Lozan Eduard îl cunoaște din copilărie, deoarece sunt din aceiași localitate. Cu partea vătămată nu sunt rude, dar anterior a mai avut careva certuri, nu sunt în relații bune. Până la acest caz s-au certat.

Crede că era luna august a anului trecut, seara, nu își amintește ora, nu cunoaște ce s-a întâmplat, deoarece nu era la fața locului când a avut loc conflictul dintre Brodescu Sergiu și Lozan Eduard.

Ulterior nu a auzit ce s-a întâmplat. În acea seară el se afla la stația Peco ”Petrom” din sat. Sirota, r-nul Orhei.

De la stația Peco până în centrul satului sunt aproximativ 2 km.

În acea seară nu l-a văzut pe Lozan Eduard însângerat.

În afară de declarațiile, inculpatului, părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Brodescu Sergiu ***** a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 16 august 2024 prin care Lozan Lilia au fost ridicate două fișiere audio care au fost stocate pe suport informațional DVD-RW 4,7 GB. (f.d.32);

- procesul-verbal de examinare din 16 august 2024 prin care au fost examinate două fișiere audio cu denumirea „09.08., 23.45" având capacitatea de 2,91 MB și „09.08., 23.50" având capacitatea de 13,00 MB, care au fost stocate pe suport informațional DVD-RW 4,7 GB.

Astfel, la deschiderea fișierului cu denumirea „09.08., 23.45" având capacitatea de 2,91 MB, se constată faptul că, are loc o înregistrare audio în care se aud voci de gen masculin și de gen feminin, cu următorul conținut:

Vocea 1: Șoaptă de vocea feminină, nedeslușit se înțelege cuvântul fereastră
Pe fundal două voci de bărbat care discută în voce tare de care se contrează.
Vocea 2: Tăt normal, voi dațăni pace.
Vocea 3: Șine voi, șine voi.
Vocea 2: „cuvânt necenzurat" ai pus să mă zădărî .
Vocea 3: Dacă tu ai spus dă să grăîim, dă să grăim. Tu poți să abasnuiești că eu i-am pus? Tu poți să abasnuiești?
Vocea 2:Da.
Vocea 3: Abasnuiești nie și arată nie că eu i-am pus.
Vocea 2:Eu….
Vocea 3: Arată nie amuia da dacă nu arați îți rup capul.
Vocea 2: Lămuresc..
Vocea 3: Și să ni arăți?
Vocea 2: Lămuresc..
Vocea 3: Uăi cu șine grăiești „cuvânt necenzurat" urmat de un sunet nedeslușit. Uăi „cuvânt necenzurat" urmat de un sunet nedeslușit de parcă ceva se petrece.
Vocea 3: Eu cu voi am grăit și cu tine și cu „cuvânt necenzurat" de vărtu.
Vocea 1: Măi eu chem poliția amuia. Ia de să chem poliția.
Vocea 4: Cheamă poliția. Dă să filmez să șibă…nedeslușit.
Pe fundal se aud nedeslușit voci bărbătești care se auzeau anterior.
Vocea 1: 112.
Vocea 4: Da.
Vocea 3: Băi vă rup capurile.
Vocea 1: Bună seara. Vă rog frumos urgent poliție satul Sirota. Îi bătiae în fața porții mele. Î…., soțul meu Lozan Eduard cu Sergiu Brodescu. Da.
Lozan Lilia, soția. Nu. Da, vă rog mai repede.
Vocea 1: Puteți să stați pe loc că vine poliția. Pe loc. Da vine poliția.
Vocea 4: Înregistrarea să o opresc?

Totodată, la deschiderea fișierului cu denumirea „09.08., 23.50" având capacitatea de 13,00 MB, se constată faptul că, are loc o înregistrare audio în care se aud voci de gen masculin, cu următorul conținut:

Vocea 1: Pațanii tăți tac.
Vocea 2: I-an ascultă.
Vocea 1: Îți spun eu. Tășeți tăți, ascultă. Aiștea tăți de față aișea, ascultă la mine.

Eu nu știu și are „nedeslușit” cu zîșiți voi „cevânt necenzurat” . Da eu vă spun cum este. Eu încă 30 de ani „nedeslușit”. Vă spun la tăț.

Vocea 2: I-an Sergiu……

Vocea 1: Că sunteți tăț aișea. Ii îs pațani și tu iești pațan, uăi pun o sîngură întrebare, dăm la miliție, îmblăm mai departe cu „cuvânt necenzurat” ori hotărîm un raz întrebarea. Lămuriți, eu vă spun cum este, eu nu lăs așa. Eu nu lăs așa. „Necenzurat” și așela și așela, uăi Adic

Vocea 2: Azi șei chemat dacă pațanu a lămurit, era cu motocicleta glușită. Azi nu so făcut gălăjie și nei chemat poliția.

Vocea 1: Azi cum o făcut drifturi aișea.

Vocea 3: Uăi nu aveți dovadă.

Vocea 1: Poți „cuvânt necenzurat” poți să se spînzure în trasă. NU aveți dovadă.

Vocea 4: Harașo, da băietu, șii cu tine, și vrei.

Vocea 1: Atunși ai fost.

Vocea 4: Apu atunși uăi da nu az. Atunși a fost, da az o fost. Uăi da az o fost, nu da az o fost, șeva. De și ai chemat poliția.

Vocea 4: Uăi ian ascultă dacă az, di și ai chemat poliția, di și ai chemat poliția.

Azi o făcut băietu gălăgie. Da li ai chemat poliția dară. Poliția di și ai chemat

Vocea 3: Dapu lămurește normal, ăi di și vii cu miliția, uăi ascultî, tu di și vii cu pațani, uăi pațani, uăi Sirioja, uăi Gheorghe dă să ne întâlnim odată cu tăți, să grăim, „cuvânt necenzurat” atâta miliția asta, tu și vrei să ne sparii cu miliția asta. Vi pe la poartă pe la unu la altu. La și vrei..

Vocea 5: Iaca az di șei vinit tu la poartă la mine

Vocea 3: să ajiunji,ăi Edic îți spun cum este, eu jî ți-am spus eu știu „cuvânt necenzurat” estea, eu tăti momentele este și a tăli și alui vărtu, voi vă mâncați cu mine și vă „cuvânt necenzurat” de copchii eștia, copii ieștea nu au treabă. Nu au treabă, da voi vă „cuvânt necenzurat” de dînșii, lămuriți-vă și tu și tăți.

Vocea 1: Arată

Vocea 3: Nu sunteți mai buni ăi. Cum ăi, eu îi pun să facă padlenși. Uăi Adic, dacă vin, vin sîngur să mă lămuresc, „cuvânt necenzurat” nie îmi trebuie. Tu vrei eu, „cuvânt necenzurat” ai fost și tu pațan și ai fost și tu nu bun băiat în sat țaș spune și tu amuia te „cuvânt necenzurat” copii eștia că măr cu motocicleta, că „nedeslușit” .

Vocea 5: Da uăi, da az o chemat poliția.

Vocea 3: Și să fași să o oprim satul, oprim tăt „cuvânt necenzurat”. Da la și ai chemat uăi.

Vocea 5: Di și ai chemat dacă pațanii az no făcut gălăjie

Vocea 3: La și poliția vine, pune 2000 de lei mai treși trei zile mai „cuvânt necenzurat” 2000 lei, dapu și eu lucrez pentru poliție

Vocea 1: Dă să ne lămurim, gata, uăi că merji pe drum „cuvânt necenzurat”

Vocea 5: dacă îi motoțîclă Ădic. Uăi Ădic îi motoțîclă

Vocea 1: De cîte ori o fost poliția .. eu nișiodată

Vocea 5: Harașo, data trecută uăi,

Vocea 1: Și data trecută v-a, rugat

Vocea 5: data trecută, Ădic, data trecută u nu am fost, da az, az și ai chemat, și nei adus poliția la poartă

Vocea 1: Dapu ț-am lămurit de căte ori

Vocea 5: Di și, că băietu az o făcut o gălăjie .

Vocea 3: Uăi Ădic pațanii iești sunt mai mititei, tu te sfădești cu dânșii, ii nu pot să-ți facă nică ăi, da crede-mă pe mine, uite cîți îs, îi vezi, îți „cuvânt necenzurat” un cap dobă, îți spun eu. Prosta ii băieții îs mai mititei și își înțeleg locul . Da nu-i frumos și „cuvânt necenzurat” estea a tăli. Tu înțelegi, ori nu, o dată cât „cuvânt necenzurat” să mă lupt cu voi.

Pe fundal se aud mai multe voci.

Vocea 3: Iaca eu ies, cu tăț care vreț voi, cu miliție cu „cuvânt necenzurat” cu bandiți, cu Ădic, cu „cuvânt necenzurat” Dinisca, „cuvânt necenzurat” tăț cu mine lămuriță ăi, problema voastră e cu mine nu cu dînșii. Da voi o puneți problema voastră cu mine pe schinarea lor. Nu o puneți că ei nu au treabă pațaniim de loc.

Vocea 1: da ii nu trebuie să vîrî nasul.

Vocea 3: Da nu să vîrî nasul ii îs ca pațanii cesnie. Iaca noi dacă punem aișea un disc și să facem un bal apu și trebu să fașim, să ne ducem pe acasă

Vocea 6: Du-te „cuvânt necenzurat” acasă ca să te ajiung din urmă … Tăț, tăț aișea spune…

Vocea 3: Di și iar îmblă „cuvânt necenzurat” di și…. Tu cum hotărăști, ian spune

În continuare dialog dar din cauza sunetului din exterior dialogul este nedeslușit.

Vocea 3: da și să facă ii, da mai „cuvânt necenzurat” de cîte ori grăiești cu mine, cîte „cuvânt necenzurat” vezi cum iești tu, ni spui că eu țam trimăs băietul la poartă, că eu îț fac ..„nedeslușit”

Vocea 1: Cum?

Vocea 3: Cum cumva? Cum vezi

Vocea 6: Îi jițăl..

Vocea 3: Uti tăț pațanii

Vocea 1: Și, și și…

Vocea 3: Îs tăt tineretul satului, cum ne lămurim

Vocea 1:Tu vrei să mă pui pe mine să spun șeia și vrei tu, da

Vocea 3: Nu, eu vreu…..„nedeslușit”

Vocea 1: da eu vreu să tac

Vocea 3: Părerea ta

În continuare dialog dar din cauza sunetului din exterior dialogul este nedeslușit.

Vocea 3:..da „cuvânt necenzurat” care le eu apu îț spun eu ele merg pînă la Orhei. Eu așa ..„nedeslușit” de două ori, a doua oară „cuvânt necenzurat” prin sat, a treia oară, tot așa grăiți și „cuvânt necenzurat” capul așa, vă „cuvânt necenzurat” de copii eștia. Eu j țam spus că nu a să facă nică, nu az nu mîni, și îți mami arăt încă un raz și îți mai spun aișea în față cu tăț pațanii, ai să mai grăiești, ai să mai dai pe la miliție, pin acolo pin coași „cuvânt necenzurat”, moi duși la puăcărie, moi duși, da eu am să vin. Nu da îț lămuresc, am să vin și am să vă arăt vouă că nu îi așa cum vreț voi să nu vă „cuvânt necenzurat” de pațanii ieștia….. Di și nu te „cuvânt necenzurat” de mine. Uăi eu țam spus, tu înțeleji cum vrei. Eu brăbătești am iesît am venit la tine la poartă și am ..„nedeslușit” și nie nii în „cuvânt necenzurat” mai departe și vrei să fași și gata

Vocea 7: Eu am chemat poliția.

Vocea 7: Da șinu, nu, nu nu te-am sunat am pus trupca. (f.d.33-34);

- de procesul-verbal de confruntare din 10 august 2024 efectuat între partea vătămată Lozan Eduard și bănuitul Brodescu Sergiu, unde părțile și-au menținut pozițiile date în cadrul audierilor acestora (f.d.64-65);

Conform raportului de expertiză nr.202425P0246 din 25.09.2024, la Lozan Rduard s-a constatat plagă contuză pe față, hemoragie scleralâ totală la nivelul ochiului stâng, echimoze pe

față, excoriații la nivelul ambelor coate și ambilor genunchi, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată(mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 73-74);

Documente: două fișiere audio cu denumirea „09.08., 23.45” având capacitatea de 2,91 MB și „09.08., 23.50” având capacitatea de 13,00 MB, stocate pe un suport informațional DVD-RW 4,7 GB. (f.d.36, 35).

Relatările inculpatului din cadrul urmăririi penale întru totul corespund cu cele stabilite în învinuire și în instanța de judecată.

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Brodescu Sergiu *****, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, articolul 103 din Codul de procedură penală al RM (1) prevede că declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și, la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii

și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Brodescu Sergiu *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, or Brodescu Sergiu ***** în cadrul audierii primare, în cadrul urmăririi penale și ședința de judecată nu și-a recunoscut vina, dar prin declarațiile martorilor audiați în proces, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

De asemenea, aceasta fiind dovedită și reieșind din probele anexate la dosar. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Instanța de judecată constată că infracțiunea imputată inculpatului a avut loc și a fost comisă de către acesta, fapta întrunește elementele infracțiunii încriminate și este prevăzută de legea penală, iar Brodescu Sergiu ***** este vinovat de comiterea infracțiunii încriminate.

În acest context, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și îndeosebi vina acestuia este confirmată nemijlocit prin declarațiile martorului, Lozan Lilia care a declarat ” *Fiind la etajul 2, ea auzea ce se discuta, tot odată mergea și înregistrarea audio. După discuție, Brodescu a început să-l lovească pe soțul său cu pumnii în față, a văzut 2 lovituri, apoi soțul a căzut împreună cu Brodescu la pământ*”.

Martorul, Tricolici Mihail, a declarat că „*Echipajul de poliție l-a văzut. A văzut semnele agresiunii fizice la Lozan Eduard și a văzut pe față, în regiunea ochiului era sânge, dar la care ochi, nu își amintește”*

Martorul, Boldișor Gherghe, a declarat *„Se auzea vocea lui Brodescu Sergiu și vocea lui Lozan, care vorbeau cu tonuri ridicate dar alte voci nu a auzit.*

Cearta a durat aproximativ vreo oră. Când a mers în centrul satului, afară deja era întuneric. Știind că situația este de agresivitate, nu și-a luat fiul acasă.”

Martorul, Boldișor Dan, în ședința de judecată a declarat „*Conflictul dintre Brodescu Sergiu și Lozan Eduard nu l-a auzit, doar a auzit 2 voci a acestora care discutau pe ton ridicat cu cuvinte necenzurate din partea ambilor”*

Este de menționat că conflict inițial a avut loc la poarta părții vătămate în drum unde este loc public, și a fost văzut de soția și feciorul părții vătămate, iar cauzarea leziunilor corporale se dovedește prin fotografia de la fila dosarului 25 și raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0246 din 25 septembrie 2024, prin care s-a constatat cauzarea leziunilor corporale ușoare la Lozan Eduard.

Audiind înregistrările audio de la fila dosarului 35, la fel se desprinde conflictul dintre inculpat și partea vătămată care a avut loc la poarta ultimului și se discută în limbaj licențios.

În acest context, instanța apreciază critic poziția inculpatului din cadrul ședinței de judecată, precum că doar l-a împins pe Lozan Eduard, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că au avut loc și două lovituri.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comis o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Brodescu Sergiu *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, se află în relații de concubinaj, are doi copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM au fost stabilite săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii

scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând in abstractio pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, instanța ajunge la concluzia că față de inculpat urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amenda.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Lozan Eduard, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la inculpa în contul său prejudiciul material în mărime de 1281 lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și 10000 lei cu titlu de prejudiciu biologic.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2025 din Codul civil al RM (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

(4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform art. 2033 din Codul civil al RM (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

(2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Articolul 2034 din Codul civil al RM (1), prevede că plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare.

(2) Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

(3) La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

(4) În caz de lichidare a persoanei juridice răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, sumele respective sânt capitalizate potrivit legii.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM (1), prevede mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În acest context, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată este parțial întemeiată.

În partea încasării prejudiciului moral instanța de judecată constată aceste pretenții parțial întemeiate și urmează a fi admisă în parte.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să încaseze de la inculpat în beneficiul lui Lozan Eduard prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

În partea încasării prejudiciul biologic instanța de judecată constată că aceste pretenții sunt întemeiate și urmează a fi admisă integral.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să încaseze de la inculpat în beneficiul lui Lozan Eduard prejudiciul biologic în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1281 lei, instanța consideră întemeiată pretenția dată în suma în care este dovedită prin probe și anume suma de 1281 lei care urmează a fi încasată de la inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 20242P0364 din 12 august 2024, în sumă de 128 lei și raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0246 din 25 septembrie 2024 în sumă de 320 lei, iar în total suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei urmează a fi încasate în contul statului de la inculpat.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM corpul delict- un DVD-RW 4,7 GB (f. d. 35), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În cadrul urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată măsură preventivă, în acest sens instanța prin prisma prevederilor art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM aplică, până la rămânerea definitivă a sentinței, față Brodescu Sergiu *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Brodescu Sergiu ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal al RM, instanța de judecată explică lui Brodescu Sergiu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Brodescu Sergiu *****, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Brodescu Sergiu ***** în beneficiul statului suma în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 20242P0364 din 12 august 2024 și nr. 202425D0246 din 25 septembrie 2024.

Se încasează de la Brodescu Sergiu ***** în beneficiul lui Lozan Eduard, prejudiciul material în mărime de 1281 (o mie două sute optzeci și unu) lei, prejudiciul biologic în mărime de 10000 (zece mii) lei prejudiciul moral în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest se respinge pretenții din acțiunea civilă privind încasarea sumei în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict: -un DVD-RW 4,7 GB (f. d. 35), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu