Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Veaceslav Nicula

Dosarul nr. 2ai-346/24
(2-18163564-02-2ai-17122024)

**D E C I Z I E**

8 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul S.R.L. „LUX-STIL" în procedura falimentului simplificat, avocatul Grecu Denis,

în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea lichidatorului S.R.L. „LUX-STIL", aflată în procedura falimentului simplificat, împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 noiembrie 2023,
prin care s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. „LUX-STIL", aflată în procedura falimentului simplificat, împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu I.P. "Agenția Servicii Publice", cu privire la validarea popririi,-

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „LUX-STIL".
2. La 5 aprilie 2021, lichidatorul debitorului S.C.„LUX-STIL" S.R.L. a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit I.P. "Agenția Servicii Publice" și Ministerului Finanțelor în sumă totală de 465.875,51 lei.
3. În susținerea cererii a indicat că, prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 30 iunie 2020 s-a încasat în beneficiul S.C.„LUX-STIL" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, în ordinea solidară, din contul Ministerului Finanțelor și I.P. "Agenția Servicii Publice" suma de 718.108,70 lei cu titlu de taxa de licență nerecalculată şi nerestituită.
4. La 2 martie 2021 Curtea de Apel Chişinău a admis cererea de corectare a greşelilor admise în Decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2021, astfel, în loc de "se încasează în mod solidar din contul terţilor popriţi, Instituţia publică "Agenţia Servicii Publice" şi Ministerul Finanţelor

în beneficiul S.C.„LUX-STIL” S.R.L. se va citi "se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanţelor, în beneficiul S.C.„LUX-STIL” S.R.L.

5. După cum rezultă din actul judecătoresc irevocabil nominalizat, taxa de licenţă achitată de către S.C.„LUX-STIL” S.R.L. este un bun care urma a fi restituit ca urmare a suspendării licenţei, seria A MMII nr.040172 din 10 iulie 2012, eliberată S.C.„LUX-STIL” S.R.L. pentru genul „activitate în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor cu câştiguri băneşti”, în temeiul deciziei Camerii de Licenţiere, nr.42 din 22 octombrie 2016 şi ulterior invalidării acesteia prin efectul Legii RM, nr.291 din 16.12.2016 cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc, prin care activitatea a fost monopolizată de către stat fără o justă recompensă.
6. La data depunerii prezentei cereri Decizia irevocabilă nominalizată nu a fost executată efectiv prin restituirea bunului adjudecat (mijloacele financiare în sumă de 718.108,70 lei).
7. Astfel, având în vedere că statul (bugetul public) a utilizat bunul aparținut S.C.„LUX-STIL” S.R.L. fără justă cauză, având în vedere că temeiul achitării taxei pentru licență a decăzut odată cu imposibilitatea desfășurării activității licențiate din motive obiective, statul urmează să restituie fructele pentru întreaga perioadă de utilizare a bunului (mijloace financiare), începând cu data invalidării licenței (6 ianuarie 2017).
8. Prin Decizia Camerei de Licenţiere a R. Moldova nr.1908 din 6 iulie 2016, a fost prelungită licența seria A MMI1 nr.040172 din 10 iulie 2012, eliberată S.C.„LUX-STIL” S.R.L. pentru genul *„activitatea în domeniul jocurilor de noroc: exploatarea automatelor cu câştiguri băneşti”,* până la 10 iulie 2017. Potrivit pct.5 al deciziei menţionate, S.C.„LUX-STIL” S.R.L. achită taxa pentru licenţă trimestrial, în rate egale, în mărime de 825.825,00 lei, până la începutul fiecărui trimestru de gestiune.
9. A făcut trimitere la prevederile art.18 alin.(2) Legii nr.451 din 30.07.2001 privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător și a indicat că la 10 octombrie 2016, S.C.„LUX-STIL” S.R.L. a achitat taxa de licenţă pentru 3 luni de zile, în sumă de 825.825,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.544, următoarea achitare urmând a fi efectuată la 10 ianuarie 2017, moment din care întreprinderea a obținut dreptul de a desfășura activitatea licențiată, iar statul a garantat respectarea acestui drept.
10. Prin Decizia nr.42 din 22 octombrie 2016, Camera de Licențiere a suspendat pentru un termen de până la 2 luni, licența S.C.„LUX-STIL” S.R.L., A MMII nr.040172, prelungită până la 10 iulie 2017 pentru genul de activitate exploatarea automatelor de joc cu câștiguri bănești.
11. La 6 ianuarie 2017 a intrat în vigoare Legea nr.291 din 16.12.2016 cu privire la organizarea şi desfășurarea jocurilor de noroc, iar potrivit art.3 alin.(l) din aceasta, organizarea şi desfășurarea activității în domeniul jocurilor de noroc pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția întreținerii cazinourilor, constituie monopol de stat şi au loc în condițiile prezentei legi.

12. Totodată, prin actul legislativ nominalizat au fost invalidate toate licenţile eliberate pentru genul de activitate: exploatarea automatelor de joc cu câștiguri băneşti, inclusiv licenţa eliberată S.C.„LUX-STIL” S.R.L.
13. A considerat că statul urma să asigure implementarea unui mecanism compensator care să asigure respectarea dreptului de proprietate al agenților economici care dețineau licențe active în acest domeniu.
14. Cu referire la prevederile art. art.307 alin.(l), art.312 alin.(l), art.1389 alin.(l), art.1395 alin.(l), Cod civil (în redacția Legii din 06.06.2002) și art.619 alin.(l) Cod civil, a considerat că din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanţelor, urmează să restituie fructele - suma de 250.580,60 lei, sub formă de dobândă pentru utilizarea mijloacelor financiare, calculată conform art.619 alin.(l) Cod civil, pentru perioada 6 ianuarie 2017 – 28 februarie 2019, iar cu referire la art.942 alin. (2) Cod civil, pentru perioada 1 martie 2019 – 4 februarie 2021, bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, urmează să restituie fructele - suma de 215.294,91 lei.
15. Astfel a solicitat: admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvabil S.C.„LUX-STIL” S.R.L. către terțul poprit Ministerul Finanțelor; validarea popririi în sumă de 465.875,51 lei; - încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a contravalorii fructelor în sumă de 465.875,51 lei.

**Poziţia instanţei de fond:**

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 noiembrie 2023 s-a respins cererea lichidatorului S.R.L. „LUX-STIL”, aflată în procedura falimentului simplificat, împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu I.P. ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la validarea popririi și s-a desființat poprirea înaintată de lichidatorul S.R.L. „LUX-STIL” în procedura simplificată a falimentului către terțul poprit Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova pentru suma în mărime de 465 875,51 lei.
17. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a a apreciat că raportul litigios invocat de reclamant își are originea în Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 (corectată la 2 martie 2021), prin care a fost validată poprirea asupra sumelor datorate de terții popriți (I.P. „Agenția Servicii Publice” și Ministerul Finanțelor) și s-a dispus restituirea din bugetul de stat a sumei de 718.108,70 lei în beneficiul „LUX-STIL” S.R.L.
18. Examinând perioada pentru care se solicită încasarea, instanța a constatat că procedura simplificată a falimentului a fost deschisă la 21 iunie 2018, iar potrivit art. 126 din Legea insolvabilității, lichidatorul poate pretinde doar datoriile acumulate până la intentarea procesului de insolvabilitate, nu și cele născute ulterior. Prin urmare, sumele formate după 21 iunie 2018 au fost calificate drept creanțe curente, care nu pot fi urmărite prin procedura validării popririi, ci urmează a fi examinate în procedură contencioasă de drept comun.
19. Instanța a mai reținut că o parte din suma pretinsă reprezintă obligații de plată născute după intentarea insolvabilității (21 iunie 2018 – 4 februarie 2021), motiv pentru care acestea nu pot constitui obiect al validării popririi’

20. Totodată, instanța a apreciat că pârâtul a acționat cu bună-credință, dobândind dreptul în baza unui just titlu (Decizia Camerei de Licențiere nr. 1908 din 6 iulie 2016 privind prelungirea licenței), iar reclamantul nu poate invoca reaua-credință a terțului poprit anterior apariției unui act de dispoziție – respectiv Decizia Curții de Apel din 30 iunie 2020.
21. În fine, instanța a conchis că nu este întrunită condiția certitudinii raportului obligațional între debitorul insolvabil și terțul poprit, întrucât pretențiile reclamantului vizează eventuale „fructe" sau beneficii neobținute, iar existența unei obligații certe, actuale și determinate nu este demonstrată.
22. În consecință, instanța a considerat că pretenția formulată nu poate constitui obiect al unei cereri de validare a popririi.

**Solicitarea apelantului:**

23. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 noiembrie 2023, reprezentantul S.R.L. „LUX-STIL" în procedura falimentului simplificat, avocatul Grecu Denis a depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei decizii privind admiterea cererii de validare a popririi integral sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța competentă să judece cauza.

**Argumentele părților:**

24. În motivarea apelului reprezentantul S.R.L. „LUX-STIL" în procedura falimentului simplificat, avocatul Grecu Denis a indicat că eronat a interpretat art. 126 Legii insolvabilității, care la alin.(3) prevede că indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.
25. A subliniat că în cazul în care instanța a considerat că problema abordată ține de competența altei instanțe, urma să utilizeze efectiv instrumentul procesual de strămutare, de altfel a lipsit apelanta de dreptul său de a cunoaște că instanța de fapt s-a pornit de la ideea că nu este competență să judece cauza și atunci nu va intra în esența fondului, făcând dreptul S.R.L. „LUX-STIL" la un proces echitabil iluzoriu.
26. La fel, a criticat concluzia instanței că dreptul pretins a apărut doar în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, având în vedere că acest act nu este de natura recunoașterii dreptului, ci de impunerea autorității la executarea obligației legale în natură.
27. De asemenea, a considerat că instanța prematur a concluzionat privind lipsa de rea-credință a autorităților, în situația în care prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a reținut că activitatea a fost monopolizată de către stat fără o justă recompensă.
28. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.*

*Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege”.*

29. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimaților încheierea instanței prin care s-a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, li s-a comunicat acestora cererea de apel și înștiințați despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimații nu au depus referință asupra apelului declarat.

**Aprecierea instanței de apel:**

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că apelul urmează a fi respins și hotărârea primei instanțe menținută reieșind din considerentele ce succed.
31. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii”.*
32. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
33. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
34. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
35. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
36. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea

hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

37. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
38. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
39. Totodată, potrivit art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă "*circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante."*
40. Din suportul probatoriu urmează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2018 s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului S.C.„LUX-STIL" S.R.L. ÎN PROCES DE LICHIDARE.
41. La 16 octombrie 2018, lichidatorul debitorului S.C.„LUX-STIL" S.R.L. a înaintat o cerere în interesele debitorului insolvabil privind validarea popririi față de terțul poprit I.P. "Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor în sumă totală de 788.108,70 lei.
42. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a admis recursul, s-a casat hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2019 și s-a adoptat o decizie sub formă de hotărâre prin care sa admis cererea de validare a popririi și încasarea sumei înaintată de lichidatorul „LUX STIL" S.R.L. în procedura simplificată a falimentului către terții popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, s-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor, în beneficiul „LUX STIL" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat) datoria în sumă de 718.108,70 lei.
43. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2021 s-a admis cererea depusă de Ministerul Finanțelor privind corectarea erorii și s-a corectat eroarea de ordin material din decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, prin înlocuirea sintagmei *„se încasează în mod solidar din contul terților popriți I.P. „Agenția Servicii Publice" și Ministerul Finanțelor în beneficiul „LUX STIL"*

*S.R.L.*” cu sintagma „*se restituie din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanţelor, în beneficiul „LUX STIL” S.R.L.*”.

44. Urmare acestui fapt, la 26 februarie 2021, lichidatorul debitorului S.C.„LUX-STIL” S.R.L. a somat Ministerului Finanțelor, o copie a somației fiind expediată și I.P. „Agenția Servicii Publice”, solicitând achitarea sumei de 465.875,51 lei în termen de 5 zile de la data recepționării somației.
45. Bazându-se pe decizia judecătorească irevocabilă prin care s-a dispus restituirea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, a taxei de licență achitate, precum și pe faptul utilizării fără justă cauză de către stat a mijloacelor financiare ce aparțineau debitorului, S.C. „LUX-STIL” S.R.L., aflată în procedura de insolvabilitate, s-a adresat instanței solicitând validarea popririi față de Ministerul Finanțelor și încasarea din bugetul de stat a fructelor civile în sumă totală de 465.875,51 lei, reprezentând dobânda pentru perioada de utilizare a mijloacelor bănești.
46. Examinând cauza, prima instanță a respins cererea privind validarea popririi.
47. Așadar, în temeiul art.126 alin.(1)-(3) al Legii insolvabilității *” sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi”*.
48. Alin.(5) a aceluiași articol prevede că *”în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este*

*exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate”*, iar alin.(9) – că *”dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi”.*

49. În acord cu art.126 alin.(10) și (11) al Legii insolvabilității *” Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente”.*
50. Raportând prevederile normelor legale incidente la circumstanțele cauzei, Colegiul civil constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a dispozițiilor art.126 din Legea insolvabilității.
51. Colegiul reține că poprirea constituie un mijloc de executare silită indirectă, prin care sunt indisponibilizate bunurile sau creanțele datorate debitorului de către un terț. Procedura validării popririi nu are ca obiect stabilirea existenței sau întinderii unui drept material litigios, ci exclusiv verificarea existenței unei obligații certe, actuale și determinate a terțului față de debitor. Prin urmare, condiția esențială pentru admiterea cererii de validare constă în existența unei creanțe certe și exigibile în patrimoniul debitorului.
52. Apelantul invocă dispozițiile art.126 alin.(3) din Legea insolvabilității, potrivit cărora indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, inclusiv asupra accesoriilor născute ulterior înființării popririi.
53. Colegiul reține însă că această normă operează exclusiv în cadrul unei popriri aflate în ființă și presupune existența unei creanțe principale neexecutate, asupra căreia să poată opera extinderea efectelor indisponibilizării.
54. În speță, suma principală de 718.108,70 lei a fost deja încasată prin poprire în temeiul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, corectată la 2 martie 2021, astfel încât creanța principală a fost stinsă. Prezenta cerere vizează exclusiv dobânzi pretinse pentru

perioada 6 ianuarie 2017 – 4 februarie 2021, calificate de lichidator drept „fructe civile” ale creanței.

55. Odată cu executarea integrală a sumei principale, raportul juridic de executare s-a epuizat, iar indisponibilizarea instituită prin poprire a încetat de drept.
56. În aceste condiții, nu mai subzistă o „creanță poprită” în sensul art.126 alin.(3) din Legea insolvabilității, asupra căreia să se poată extinde automat efectele indisponibilizării. Dobânzile pretinse ulterior nu mai au natura unor accesorii ale unei creanțe în curs de executare, ci constituie o pretenție distinctă, a cărei existență și întindere nu pot fi stabilite în cadrul procedurii de validare a popririi, ci, eventual, pe calea unei acțiuni de drept comun.
57. Totodată, Colegiul reține că procedura simplificată a falimentului în privința S.R.L. „LUX-STIL” a fost deschisă la 21 iunie 2018, împrejurare care are relevanță directă asupra naturii juridice a sumelor pretinse.
58. Or, dobânzile calculate pentru perioada 21 iunie 2018 – 4 februarie 2021 reprezintă obligații pretins născute ulterior intentării procedurii de insolvabilitate, având natura unor creanțe curente. În cadrul procedurii de faliment, creanțele curente nu sunt supuse regimului de valorificare prin mecanismul validării popririi prevăzut de art.126 din Legea insolvabilității, acesta fiind aplicabil creanțelor existente în patrimoniul debitorului la momentul intentării procedurii. Eventuala valorificare a unor asemenea pretenții poate avea loc doar pe calea unei acțiuni de drept comun, în cadrul căreia să fie stabilită existența și întinderea obligației.
59. De asemenea, Colegiul constată că sumele pretinse cu titlu de dobândă nu rezultă din titlul executoriu reprezentat de Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020, corectată la 2 martie 2021, nu au fost stabilite printr-o hotărâre judecătorească distinctă și nu sunt recunoscute de terțul poprit. În aceste condiții, ele nu întrunesc caracterul unei creanțe certe, actuale și determinate, condiție indispensabilă pentru validarea popririi. Poprirea presupune existența unei obligații clar individualizate; ea nu poate constitui un instrument de creare sau constatare a unei obligații litigioase.
60. În ceea ce privește critica apelantului referitoare la pretinsa necesitate a strămutării cauzei, Colegiul o apreciază ca neîntemeiată. Instanța de fond nu și-a declinat competența și nu a soluționat cauza prin prisma unei excepții procesuale, ci a analizat fondul cererii deduse judecății, concluzionând că pretențiile formulate nu pot constitui obiect al procedurii speciale de validare a popririi. O atare soluție nu echivalează cu lipsa competenței materiale, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea dreptului la un proces echitabil.
61. Nici argumentul apelantului privind pretinsa rea-credință a autorităților nu poate fi reținut. Faptul că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2020 s-a dispus restituirea taxei de licență nu echivalează, prin el însuși, cu constatarea unei rele-credințe anterioare a statului. În orice caz, eventuala calificare a conduitei autorităților nu poate suplini lipsa unei creanțe certe și determinate în cadrul procedurii speciale de validare a popririi.
62. Chiar presupunând că la momentul sesizării instanței executarea nu fusese realizată voluntar, ulterior suma principală a fost încasată prin poprire, ceea ce a determinat stingerea creanței stabilite prin titlu executoriu. Împrejurarea întârzierii executării poate constitui temei pentru

formularea unei pretenții distincte privind dobânda de întârziere, însă nu justifică instituirea unei noi popriri în cadrul procedurii speciale, în lipsa unui titlu executoriu care să constate expres obligația de plată a dobânzii. Prin urmare, simpla susținere a neexecutării efective la un moment dat nu suplinește lipsa caracterului cert al creanței invocate.

63. Având în vedere că în speță nu subzistă o creanță principală neexecutată, că dobânzile pretinse reprezintă pretenții distincte, în parte născute ulterior intentării procedurii de insolvabilitate și neconstatate prin titlu executoriu, Colegiul civil constată că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente și, în mod întemeiat, a respins cererea de validare a popririi, dispunând desființarea acesteia.
64. În final, având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel şi de a menține hotărârea primei instanțe.
65. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385, art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e** :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul S.R.L. „LUX-STIL” în procedura falimentului simplificat, avocatul Grecu Denis.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 9 noiembrie 2023, pronunțată în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului S.R.L. „LUX-STIL”, aflată în procedura falimentului simplificat, împotriva Ministerului Finanțelor, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu privire la validarea popririi.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca