Dosarul nr. 4-22018364-08-4-08022022
4-21/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2023 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan,
Grefierul Maria Grecu,

Cu participarea:
Procurorului Mhai Nicolai,
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit proces contravențional Bondarenco Victor,

Termenul de examinare: 08.02.2022 – 13.02.2023

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în privința lui Bondarenco Victor Nicolai, a.n.*****, domiciliat în or. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 03.01.2022, în Procuratura raionului Anenii Noi, a fost înregistrat raportul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Viorel Gaina, privind pretinsele acţiuni ilegale ale agentului constatator Victor Bondarenco, colaborator al IP Anenii Noi.

Pe acest fapt, la 02 februarie 2022, în procesul penal 1-01/2022, a fost emisă ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că acţiunile lui Bondarenco Victor, urmează a fi calificate conform art. 312 din Codul contravenţional.

Temei pentru examinarea acţiunilor conform art. 274 din Codul de procedură penală au constituit faptul că la 02.06.2021, în cadrul perchiziţiei corporale la Ciudnîi Maxim au fost depistat şi ridicat un pachet din polimer, în conţinutul căruia, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-3546 din 05.10.2021 se conţine o substanţă solidă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine PVP în cantitate de 0,955 g. Conform procesului verbal de percheziţie din 02.06.2021, percheziţia la Ciudnîi Maxim a fost efectuată în baza ordonanţei agentului constatator Victor Bondarenco.

Potrivit încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, din 08.07.2021, a fost respins demersul agentului constatator privind legalizarea percheziţiei corporale efectuate la Ciudnîi Maxim în data de 02.06.2021, deoarece nu a fost respectat termenul pentru a confirma rezultatele percheziţiei corporale.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/l-R-3546 din 05.10.2021, pachetul de polimer de tip zip-lock, ridicat la 02.06.2021, de la Ciudnîi Maxim, conţine o substanţă solidă, cu aspect de praf şi cristale, care conţine PVP în cantitate de 0,955 g şi se atribuie la categoria de substanţe stupefiante.

Ca urmare a acestor circumstanţe, la 27 decembrie 2021, de către procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi Viorel Gaina, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal nr.20212500699, în care au fost examinate circumstanţele deţinerii de către Ciudnîi Maxim a substanţelor narcotice, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Pentru adoptarea acestei soluţii privind refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal privind pretinsele acţiuni ale lui Bondarenco Victor, a fost examinate actele care au fost emise de către colaboratorii de poliţie în cadrul procesului penal nr.20212500699.

La data 04.02.2022 procurorul din cadrul Procuraturii r. Anenii Noi, Mihai Nicolai a emis ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Bondarenco Victor în baza art. 312 Cod contravențional – „*Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*” (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.111 din 21.04.2022, în vigoare la 03.07.2022).

Procurorul Mihai Nicolai a susținut ordonanța din 04.02.2022 și a solicit recunoașterea lui
Bondarenco Victor vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 CC, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ședință de judecată, Bondarenco Victor a declarat că în timpul serviciul când a avut loc cazul depistării substanțelor narcotice nu a avut posibilitate a de întocmi demersul în termen din motive tehnice. Acţiunea a avut loc la data de 02 iunie 2021. El a întocmit procesul verbal de percheziţie, toate materialele acumulate pe timpul serviciului, dimineaţa la ora 8 se transmit șefului pentru verificare. După verificare, materialele sunt repartizate persoanelor vizate după competenţă. Personal nu i-a raportat şefului despre Ciudnîi Maxim , însă pe cazul depistării a fost depus raport separat cu anexe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu temeiurile de drept care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza

contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (1) şi (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată analizând materialele dosarului în coraport cu prevederile legale, consideră că acțiunile lui Bondarenco Victor just au fost încadrate în baza art. 312 Cod contravențional, după indicii: Folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.111 din 21.04.2022, în vigoare la 03.07.2022).

În opinia instanței de judecată, acțiunile imputate sunt demonstrate declarațiile persoanelor audiate și copiile actelor anexate și anume: ordonanță de pornire a procesului contravențional (f. d. 4-6); ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale (f. d. 7-13); proces verbal de audiere a martorului Corcodel Maria (f. d. 14-16); proces verbal de audiere a martorului Ursu Sergiu (f. d. 16-17); proces verbal de audiere a martorului Tomșa Dorin (f. d. 18-19); raport din 31.12.2021 (f. d. 22); proces verbal de percheziție (f. d. 24); încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 08.07.2021 (f. d. 29-30); ordonanța din 27.12.2021 (f. d. 31); proces verbal de constatare a infracțiunii (f. d. 34); raport (f. d. 35-36).

Totodată, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) Cod contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională. Raționamentele deduse mai sus derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional, potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Dispoziția art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință, instanța de judecată notează că prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 Cod contravențional, caz ce este sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovat pe Bondarenco V. de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, însă procesul contravențional intentat urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. b), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Bondarenco Victor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional (redacția de până la 03.07.2022).

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Bondarenco Victor în baza art. 312 Cod contravențional (redacția de până la 03.07.2022), în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
judecătorul Alexandru Bogdan