Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Galina Ciobanu)
Dosarul nr. 2r-1195/25
(2-25047900-02-2r-17062025)

D E C I Z I E

9 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenții Vitalii Balaban și Cicilia Balaban, reprezentați de avocatul Radu Cezar Creţu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lucia Sculea împotriva lui Vitalii Balaban și Ciciliei Balaban privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 2 aprilie 2025, reclamanta Lucia Sculea, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Balaban și Ciciliei Balaban privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților în limita sumei împrumutului de 17000,00 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 1123,50 Euro și a costurilor de judecată suportate cu acest proces.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani din conturile bancare ce aparțin pârâților Vitalii Balaban și Cicilia Balaban, în limita valorii acţiunii în mărime de – 17000,00 Euro. În rest, cererea de asigurare s-a respins.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 30 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenții Vitalii Balaban și Cicilia Balaban, reprezentați de avocatul Radu Cezar Creţu, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, solicitând

admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legii, deoarece instanţa de judecată a interpretat, aplicat eronat, arbitrar şi neuniform normele de drept procesual, de aceea este pasibilă de casat.

Notează că, intimatul a solicitat asigurarea acţiunii, însă nu a indicat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată şi nu a raportat normele de drept invocate la circumstanţele de fapt ale prezentei cauze. Circumstanţele intimatei privitor la asigurarea acţiunii sunt absolut neîntemeiate şi declarative, or aceasta nu a explicat în ce mod neaplicarea măsurii de asigurare în prezenta cauză va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată.

Punctează că, deși a invocat prevederile art. 174, 175 din Codul de procedură civilă, intimata nu a raportat prevederile acestora la circumstanţele de fapt ale prezentei cauze şi, respectiv, nu a demonstrat care este aplicabilitatea acestor norme în speţa dată. În plus, deși cererea intimatei reprezintă o simplă compilație a unor norme juridice şi nu conține absolut nici un argument care să demonstreze necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de fond în mod eronat a admis această cerere şi a emis o încheiere care la fel reprezintă doar o compilație a mai multor norme juridice şi este absolut neraportată la circumstanţele de fapt ale prezentei cauze.

Afirmă că, la caz, intimata nu a prezentat care este pericolul iminent care ar lipsi-o de executarea ulterioară a unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Intimata nu a prezentat probe care ar demonstra intenția şi rea-credința recurenților, sau scopul acesteia de a-şi înstrăina bunurile sale. Mai mult ca atât, în prezent există posibilitatea aplicării unor măsuri alternative celor de asigurare a acţiunii, de exemplu notarea acţiunii în anumite registre de publicitate.

Informează că, acţiunea dedusă judecății este neîntemeiată, iar pretinsa datorie nu există, ori caracterul solidar de răspundere a recurenților este pur declarativ. Astfel, analizând înscrisurile anexate la acțiune se deduce clar, că aceasta reprezintă doar un cumul de circumstanțe, în special frânturi a unor discuții, prin prisma cărora intimatul consideră imaginar că recurenții au o datorie faţă de prima.

Atenționează că, circumstanţele expuse nu sunt concise şi nici nu este clar în ce circumstanțe a apărut acea obligație în mărime de 17000 euro. Potrivit acţiunii se solicită încasarea datoriei în mărime de 17000 euro. La fel, potrivit acţiunii (pct. 1.3.- 1.5.) se menţionează că au fost efectuate 6 transferuri în sumă totală de 12000

euro, iar potrivit pct.1.8. se mai indică încă 2 transferuri în sumă totală de 2000 euro, însă lipsește plata diferenței de 3000 euro, în coraport cu datoria totală pretinsă. La pct. 1.7. intimatul face un rezumat al pct. 1.3.-1.5. şi indică că au fost 6 transferuri, însă deja menţionează că suma totală este de 6000 euro, pe când dacă de cumulat obiectiv punctele date, se obține suma de 12000 euro. Toate cele descrise demonstrează netemeinicia acţiunii, iar probele în susţinerea acţiunii la fel nu probează existenţa datoriei pretinse.

Afirmă că, la caz, deși nu au fost prezentate careva probe şi nu a fost motivată cererea de asigurare a acţiunii, instanţa a dispus aplicarea sechestrului, acționând în sensul în care nu a păstrat un echilibru între interesele legitime ale părților cointeresate conform pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 17 iunie 2025.
6. Intimata Lucia Sculea, deși a fost informată, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.

12. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
13. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

14. Conform prevederilor art. 177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

15. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
17. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 2 aprilie 2025, reclamanta Lucia Sculea, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Balaban și Ciciliei Balaban privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâților în limita sumei împrumutului de 17000,00 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 1123,50 Euro și a costurilor de judecată suportate cu acest proces.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile și pe sumele de bani din conturile bancare ce aparțin pârâților Vitalii Balaban și Cicilia Balaban, în limita valorii acţiunii în mărime de – 17000,00 Euro. În rest, cererea de asigurare s-a respins.
19. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.
20. Astfel, Colegiul reține că reclamanta la depunerea cererii de chemare în

judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.

21. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
22. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
23. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
24. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
25. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
26. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenții Vitalii Balaban și Cicilia Balaban, reprezentați de avocatul Radu Cezar Creţu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 aprilie 2025, prin care s-a admis parțial asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta Lucia Sculea, reprezentată de avocatul Doina Ioana Străisteanu, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan