Dosarul nr. 2r-413/24
(2-21171506-02-2r-31012024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Grigore Manoli

D E C I Z I E

29 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorilor Marina Anton și Ina Dutca

examinând recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, emisă la cererea semnată electronic de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-28462/2022 din 22 iunie 2023, de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t :

La 19.11.2021, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material.

La 23.12.2023, a fost adoptată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care s-a stabilit ședința de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare pentru data de 01.03.2023, ora 09:00. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.12.2023 și citația pentru ședința de judecată din 01.03.2023, ora 09:00, au fost expediate în adresa părților în proces prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

În ședința de judecată din 01.03.2023, ora 09:00, nu s-au prezentat părțile și participanții la proces și nu au comunicat motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, ședința de judecată fiind amânată pentru 02.05.2023, ora 14:00.

Ulterior, în ședința de judecată din 02.05.2023, ora 14:00, nu s-au prezentat repetat părțile și participanții la proces, iar reprezentantul Consiliului municipal Chișinău deși a solicitat examinarea cauzei în absență, dar instanța prin încheiere protocolară i-a respins această solicitare, după care a considerat imposibil petrecerea ședinței de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare în absența reprezentantul

Consiliului municipal Chișinău, deoarece a parvenit informația privind decesul pârâtei Popescu Alexandra, urmând a fi soluționată succesiunea în drepturile procesuale și/sau aspectele legate de suspendarea procesului, respectiv ședința de judecată fiind amânată pentru 08.06.2023, ora 11:00, fiind expediate citații prin email la adresele primaria@pmc.md și cristina.damian@pmc.md.

În acest sens, se reține că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu s-a prezentat la ședințele din 08.06.2023 și 22.06.2023, drept urmare prin încheierea din 22.06.2023, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată *supra*, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina la 17.07.2023, a depus o cerere de anulare a acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, a fost respinsă cererea semnată electronic de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-28462/2022 din 22.06.2023, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

La 01 decembrie 2023, reprezentantul recurentului Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina, a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii privind anularea încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, cu restituirea pricinii civile spre judecare în prima instanță.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului Consiliul municipal Chișinău a menționat că consideră încheierea din 10.10.2023, ca fiind ilegală şi urmează a fi anulată din următoarele considerente. La 19.11.2021, Consiliul municipal Chişinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Popescu Alexandra, privind dispunerea evacuării din încăperile ocupate abuziv şi încasarea prejudiciului material. Prin încheierea din 22 iunie 2023, acţiunea a scoasă de pe rol din motivul neprezentării în şedinţă a reprezentantului reclamantului.

Reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale nu s-a prezentat în şedinţa de judecată din motivul că a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. Mai mult ca atât, instanţa nu a informat Consiliul municipal Chişinău despre respingerea acestei solicitări, nici despre data următoarei şedinţe. Totodată atrage atenţia asupra faptului că cu încheierea respectivă a făcut cunoştinţă la 30.11.2023, prin intermediul poştei electronice.

La 31 ianuarie 2024, conform Fișei de repartizare a dosarului cauza în ordine de recurs a fost repartizată judecătorului raportor – Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre judecare în fond în primă instanţă, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost emisă la 18 octombrie 2023. Totodată, completul judiciar remarcă că conform extrasului de pe email copia încheierii contestate a fost recepționată de către Consiliul municipal Chișinău la 30 noiembrie 2023 (f.d. 117). Așadar, instanța de recurs consideră că recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău Damian Cristina la 01 decembrie 2023, a fost depus în interiorul termenului legal.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile., efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul civil reţine că la 19.11.2021, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2023, în temeiul art. 267 lit. f) al Codului de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material. S-a explicat reprezentantului Consiliului municipal Chișinău că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat reprezentantului Consiliului municipal Chișinău că este în drept să depună prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru o cerere cu

privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței despre acest fapt.

Astfel, la 17 iulie 2023, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina, a depus o cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, a fost respinsă cererea semnată electronic de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-28462/2022 din 22.06.2023, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a menționat că în ședința de judecată s-a reținut că după respingerea cererii de examinare în lipsa reprezentantului Consiliului municipal Chișinău s-a stabilit ședință de judecată pentru 08.06.2023, ora 11:00, iar la materialele cauzei civile există dovadă expedierii citației prin email la adresele primaria@pmc.md și cristina.damian@pmc.md (f.d. 98). Pe cale de consecință, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele reprezentantului Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina potrivit cărora în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău nu a parvenit citație pentru ședința de judecată din 08.06.2023, ora 11.00 și aceasta nu ar fi știut despre încheierea protocolară din 02.05.2023, prin care s-a respins cererea de examinare în lipsa reprezentantului Consiliului municipal Chișinău. Drept urmare, atât timp cât reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina nu a prezentat probe care să demonstreze cumulativ, atât imposibilitatea prezentării în ședințele de judecată din 08.06.2023 și 22.06.2023, cât şi imposibilitatea înștiințării instanței, la caz lipsesc condițiile enumerate de legiuitor în conținutul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, pentru anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) și g).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 18 octombrie 2023, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina a formulat o cerere de recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanța de recurs consideră argumentele recurentei întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, din următoarele considerente.

Conform art. 268 alin. (4), (5) al Codului de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces.

Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere. (5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Prin prisma normei de drept enunțate *supra*, Colegiul civil apreciază ca fiind greșită concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care, reprezentantul reclamantului/recurent a prezentat probe care dovedesc imposibilitatea recurentului de a fi prezent la ședința de judecată.

Astfel, Colegiul civil constată că, contrar normei art. 268 alin. (4) CPC, care acordă dreptul reclamantului sau a pîrîtului, de a solicita anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) şi g), cu condiția prezentării probelor care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată, instanța de fond incorect nu le-a reținut ca fiind plauzibile.

Prin urmare, instanţa de recurs reţine că la adoptarea încheierii din 22 iunie 2023, prima instanță în motivarea încheierii a reținut prevederile art. 267 lit. f) al Codului de procedură civilă, conform cărora instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi *nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.*

În conformitate cu art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau *dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*, iar pîrîtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

În contextul situației de fapt constatată, instanţa de recurs reține că motivele invocate de instanţa de fond drept temei de scoatere a acțiunii de pe rol, nu se încadrează în condiţiile prevăzute de art. 267 lit. f) al Codului de procedură civilă, în contextul în care Consiliul municipal Chișinău a solicitat în cazul lipsei reprezentantului examinarea în lipsă.

Totodată, Colegiul civil remarcă că din citația expediată în adresa reclamantului pentru ședința de judecată din 08 iunie 2023, ora 11:00 (f.d. 98), partea nu poate deduce despre respingerea demersului privind examinarea cauzei în lipsă și despre obligativitatea prezentării în ședința de judecată, or, din extrasul de pe email anexat, reclamantul a fost informat doar despre faptul că cauza a fost amînată pentru 08 iunie 2023, ora 11:00. În acest sens, fiind întemeiate afirmațiile recurentului cu privire la faptul că Consiliului municipal Chișinău nu a fost informat despre obligativitatea prezentării în instanța de judecată dispusă de către instanța de judecată.

În concluzie, Colegiul civil conchide că, scoaterea acțiunii de pe rol, în lipsa unei temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil, dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

În contextul situaţiei de fapt constatată şi a normelor de drept invocate, Colegiul civil constată ca fiind neîntemeiată şi contrară prevederilor art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, încheierea instanţei de fond din 22 iunie 2023, fapt pentru care cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22.06.2023, de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material, urma a fi admisă.

Din considerentele menţionate şi conform normelor de drept procedural enunţate, având în vedere că încheierea contestată este neîntemeiată, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca întemeiat şi de a casa încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), restituind cauza spre judecare în instanţa de fond.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Damian Cristina.

Casează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2023 și din 18 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău împotriva lui Popescu Alexandra, privind evacuarea din încăperile ocupate abuziv și încasarea prejudiciului material, cu remiterea cauzei spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca