Dosarul nr.5r-478/2025; 4-25093638-51-5r-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 februarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Dorin COVAȘ
În lipsa:
Petiționarului Vasile COSTIUC
Apărătorului petiționarului, avocatul Ion COBÎȘENCO

examinând în şedinţa de judecată publică contestația înaintată de avocatul, Ion Cobîșenco, în interesele lui **Vasile COSTIUC** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 002177 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27.05.2025 de către agentul constatator, Dorin Covaș, în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată

constată:

1. La data de 17.06.2025 avocatul, Ion Cobîșenco, acționând în interesele lui **Vasile COSTIUC**, a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 002177 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27.05.2025 de către agentul constatator, Dorin Covaș, în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 27 mai 2025, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 002177 prin care a decis tragerea la răspundere contravențională a lui Vasile COSTIUC în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional și a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 u.c.
3. Agentul constatator a reținut că *la 30 ianuarie 2025, aflându-se la punctul de trecere al frontierei de stat Leuşeni - Albița, Vasile COSTIUC a încălcat regimul punctului de trecere al frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat, manifestat prin filmarea punctului dc trecere şi a procedurilor de control, fără acordul poliţistului de frontieră şi a funcţionarilor vamali.*
4. Totodată, agentul constatator a reținut că Vasile COSTIUC a încălcat Hotărârea de Guvern nr.2 din 18 decembrie 2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, Anexa nr.3, Cap. I, pct. 5, subpuct. 5.4.
5. Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului, iar acesta a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție prin scrisoarea recomandată la 11 iunie 2025, din care motiv susține că prezenta contestație a fost înaintată în termenul legal de 15 zile.

6. Cu privire la lipsa elementelor constitutive ale contravenției a invocat că potrivit art.332 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.
7. În conformitate cu pct.5.4 din Anexa nr.3 a Hotărârii de Guvern nr.862 din 18.12.2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, la punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare și aeriene se interzice fotografierea și filmarea, inclusiv cu utilizarea aeronavelor fără pilot la bord sau a dispozitivelor instalate la bordul mijloacelor de transport, a punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali.
8. Potrivit art.2 din Legea nr.28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, *punct de trecere este definit ca fiind orice loc organizat și autorizat pentru trecerea frontierei de stat instituit de Guvern.*
9. De asemenea, prevederile aceluiași punct din Lege explică noțiunile de: *regim al frontierei de stat* - totalitate a regulilor de întreținere și trecere a frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, de trecere peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și *zonă de frontieră* - teritoriu cu lățimea de 10 km de la frontiera de stat către interior, de-a lungul frontierei de stat.
10. A indicat că latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sale încălcă regimul frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat.
11. Astfel, susține că Vasile COSTIUC nu a efectuat înregistrări video la vreun punct de trecere a frontierei, or, pretinsa înregistrare a fost efectuată la magazinele Duty Free în vederea aducerii la cunoștință publică a modului de funcționare a acestor tipuri de magazine și asupra ilegalităților pe care le comit.
12. Respectiv, ținând cont de faptul că magazinul Duty Free de la postul de trecere a frontierei de stat Leușeni - Albița este amplasat într-un loc public și nu reprezintă un punct de trecere a frontierei de stat, pentru înregistrarea video în acest loc nu este necesar acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali.
13. Agentul constatator a interpretat extensiv prevederile legale, or, intenția contravenientului nu a fost de a filma punctul de trecere a frontierei, dar de a aduce la cunoștința opiniei publice despre modul de funcționare a magazinelor Duty Free. Cu alte cuvinte, trimiterea la pct.5.4 din Anexa nr.3 al Hotărârii Guvernului nr.862/2024 în definirea punctului de trecere al frontierei de stat, este o abordarea extensivă defavorabilă. Or, contravenientul nu a filmat nemijlocit punctul de trecere al frontierei, dar magazinul sus-numit.
14. Totodată, având în vedere modul de abordare a agentului constatator și de interpretare a legii, demonstrează că, în esență, agentul constatator a decis sancționarea contestatarului pentru comportamentul său și nu nemijlocit pentru filmare.
15. Cu privire la lipsa probelor a invocat prevederile art.425 Cod contravențional, potrivit cărora probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul co,. care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea taptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

16. Prin urmare, în lipsa unor probe pertinente, concludente se instituie concluzia că decizia a fost emisă doar în baza convingerilor agentului constatator, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului contravențional. Respectiv, menționează că persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
17. Astfel, petentului îi sunt recunoscute și garanțiile specifice în materie penală din art. 6 Convenție printre care prezumția de nevinovăție. Beneficiind de prezumția de nevinovăție, contestatorul nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina administrării probelor revenind agentului constatator, orice îndoială profitând persoanei acuzate de săvârșirea contravenției *(in dubio pro reo).*
18. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora.
19. Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fară a se încălca prezumția de nevinovăție.
20. A mai indicat că decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art.440 Cod contravențional și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale
21. Mai mult, agentul constatator nu a ținut cont de toate fazele procesului de constatare a faptei contravenționale, or, înainte de a emite decizia, agentul constatator urma să colecteze și să administreze probe privind existența contravenției, care de altfel, sunt enumerate exhaustiv în art.425 alin.2 Cod contravențional. Deci, agentul constatator a evitat faza premergătoare a încheierii procesului verbal cu privire la contravenție.
22. Potrivit pct.11 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05 002177 din 27 mai 2025, la secțiunea „Anexe" s-a indicat următoarele : *Conform anexei pe 1 (una) file,* respectiv rezultă ca acestea sunt toate probele anexate la dosarul contravențional.
23. În drept, își întemeiază prezenta contestație pe următoarele norme de drept pozitiv: art.441 alin.(1) lit.a), art.443, art.448, art.461 Cod contravențional, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
24. Solicită: - încetarea procesului contravențional în baza art.461 alin.(1) lit a) Cod contravențional; - declararea nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2025 și a deciziei agentului constatator din cadrul procesului verbal.
25. Reprezentantul agentului constatator, Dorin Covaș, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. Susține procesul-verbal întocmit. Toate acțiunile efectuate au fost conform legii, fiind respectate prevederile legale. S-au acumulat toate probele necesare care dovedesc că de către Costiuc Vasile s-au încălcat normele de lege. La 30 ianuarie a făcut

filmări la punctul de trecere, ulterior de pe pagina de facebook a fost înregistrat un material în R2, au fost acumulate toate probele, ulterior a fost întocmit raportul privind înregistrarea contravenției. În cadrul procedurii contravenționale Costiuc Vaisle a fost de 2 ori citat, acesta nu s-a prezentat niciodată, ulterior la fel s-a examinat cauza în lipsa sa. Ca probe sunt toate audierile, procesele verbale, extrasul de pe pagina de facebook scoase pe suport dvd-r. A concretizat că în Hotărârea nr.862 din 18.12.2024 este indicat că pentru punerea în aplicare a legii nr.28 cu privire la frontiera de stat a RM, și anume anexa nr.3 pct.5 subpct.5.4, unde e menționat că în punctul de trecere e interzis filmarea, fotografierea punctului de trecere și a procedurilor de control, fără acordul funcționarilor poliției de frontieră și a funcționarilor vamali. Este o procedură, se depun anumite acte, scrisori prin care se solicită cu un anumit scop de a filma. Procesul verbal a fost întocmit în absența petiționarului, care nu s-a prezentat în urma citațiilor. Martorul indicat în pct.15 este din servicii auxiliare, nu este polițist de frontieră, activează la compania Dufrymall ca vânzător.

26. În ședința de judecată petiționarul, **Vasile COSTIUC**, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
27. Apărătorul petiționarului, avocatul Ion Cobîșenco, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
28. În sensul neprezentării petiționarei și a apărătorului acesteia, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționara și a apărătorul acesteia nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
29. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând materialele dosarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:
30. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste*

decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

31. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 27.05.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 17.06.2025 avocatul, Ion Cobîșenco, acționând în interesele lui **Vasile COSTIUC** a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că a făcut cunoștință cu procesul-verbal la data de 11.06.2025. Prin urmare, instanța atestă faptul că contestația a fost depusă în termenul stabilit de lege, în asemenea împrejurări prevederile art.448 Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
32. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
33. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
34. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
35. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
36. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
37. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
38. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces*

contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

39. Potrivit art.458 Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
40. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că agentul constatator a reținut că „**Vasile COSTIUC** la data de 30 ianuarie 2025, aflându-se la punctul de trecere al frontierei de stat Leușeni - Albița, Vasile COSTIUC a încălcat regimul punctului de trecere al frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat, manifestat prin filmarea punctului dc trecere și a procedurilor de control, fără acordul poliștistului de frontieră și a funcționarilor vamali„ prin ce a comis contravenția prevăzută de art.332 alin.(1) Cod contravențional.
41. Prin decizia aceluiași agent constatator din data de 27.05.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.
42. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
43. Conform prevederilor art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
44. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.
45. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
46. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 002177 din 27 mai 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de

reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

47. Instanța notează că, în conformitate cu art.332 alin.(1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție *încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat*.
48. Acțiunile lui **Vasile COSTIUC** corect au fost încadrate în conformitate cu art.332 alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.
49. În susținerea vinovăției contravenientului, **Vasile COSTIUC**, în comiterea contravenției prevăzute de art.332 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:
    - raportul întocmit de către OSOS al CRC a DR Vest, inspector superior I.Eșanu, potrivit căruia se aduce la cunoștință că în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REl nr.2) sub nr.20258740043 din 31.01.2025, este înregistrată informația precum că la data de 31.01.2025, în baza video-ului postat pe rețelele de socializare de către domnul Vasilie Costiuc, pe pagina sa „Democrația Acasă,, care la data de 30.01.2025, aflându-se în PTF Leușeni, la ieșire din RM, în tranzit de la un punct de trecere la altul, a staționat pe teritoriul PTF și a filmat în interiorul acestuia, ignorând astfel, pct. 5, subpct. 5.4, din HG 862 din 18.12.2024 (f.d.14);
    - procesul-verbal din 07.02.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Violetei Roman, care a comunicat că eate angajata agentului economic SRL „DFM" și la data de 30.01.2025 în timp ce se afla la serviciu, în incinta magazinului „DutyFree" a intrat domnul Costiuc Vasile, filmând cu telefonul personal. Fiind atenționat că nu are dreptul să filmeze, a plecat fără a face careva cumpărături (f.d.16);
    - procesul-verbal din 19.02.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile Nadejdei Decuseară, care a comunicat că eate angajata agentului economic SRL „DFM" și la data de 30.01.2025 în timp ce se afla la serviciu, în magazinul "DutyFree" a fost filmată fără acordul ei de către domnul Costiuc filmând cu telefonul personal. Fiindu-i solicitat să nu filmeze și să plece, domnul Costiuc a ieșit din magazin, continuând filmările în parcarea magazinului, astfel filmând și întreg teritoriu al Punctului de trecere a frontierei de stat (f.d.18);
    - procesul-verbal din 21.02.2025 de extragere a informației din internet, conform căruia în biroul de serviciu din sediul SPF Leușeni-2, la calculatorul de model "HP", se accesează rețeaua de socializare „Facebook" și anume pagina personală a domnului Costiuc Vasile, la compartimentul căutare indică Vasile Costiuc, apare pagina sa de Facebook, ulterior accesând și derulând pagina în jos se observă 1 articol postat (linck-https://www.facebook.com/share/r/14pEzZVv3D/?mibextid=wwXlfr), postarea dată fiind publicată la data de 31.01.2025. Analizând înregistrarea video postată, se observă cum Vasile Costiuc în timp ce se află pe teritoriul Punctului de trecere „Leușeni-2", înregistrează video cum vorbește în fața camerei de luat vederi (posibil cu telefonul mobil), astfel pe teritoriul Punctului de trecere, a înregistrat următoarele perioade: - în minutul: 00:00-00:30 la parcarea din apropierea magazinului DutyFry de pe sensul iesire din tară; - în minutul: 00:50-02:30, în timp ce se deplasează de la ușa de intrare în

magazinului DutyFry de pe sensul ieșire din țară spre magazinul DutyFry de pe sensul intrare în țară; - în minutul: 02:40-04:35, în timp ce se află în apropierea magazinului DutyFry de pe sensul intrare în țară (f.d.19);

- încheierea despre rezultatul examinării informației emisă la data de 28.02.2025 de către șeful adjunct interimar al SPF,,Leușeni-2,, a DR Vest, comisar Dorin Covaș, potrivit căreia s-a propus inițierea procedurii contravenționale în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional în privința lui **Vasile COSTIUC** (f.d.20).
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 002177 din 27 mai 2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de **Vasile COSTIUC** în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional (f.d.26).

50. În această ordine de idei instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Vasile COSTIUC** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.
51. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
52. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că **Vasile COSTIUC** la data de 30 ianuarie 2025, aflându-se la punctul de trecere al frontierei de stat Leușeni - Albița, Vasile COSTIUC a încălcat regimul punctului de trecere al frontierei de stat și a regulilor de trecere a frontierei de stat, manifestat prin filmarea punctului dc trecere și a procedurilor de control, fără acordul poliţistului de frontieră și a funcționarilor vamali.
53. Vinovăția contravenientului, **Vasile COSTIUC**, este confirmată prin datele de fapt constatate prin explicația agentului constatator, Dorin Covaș, care menționează că Costiuc Vasile a încălcat normele legale și anume la 30 ianuarie a făcut filmări la punctul de trecere, or potrivit prevederilor legale în punctul de trecere e interzis filmarea, fotografierea punctului de trecere și a procedurilor de control, fără acordul funcționarilor poliției de frontieră și a funcționarilor vamali. Este o procedură, se depun anumite acte, scrisori prin care se solicită cu un anumit scop de a filma.
54. În acest sens, instanța reține că în conformitate cu pct.5.4 din Anexa nr.3 a Hotărârii de Guvern nr.862 din 18.12.2024 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, *la punctele de trecere rutiere, feroviare, portuare și aeriene se interzice fotografierea și filmarea, inclusiv cu utilizarea aeronavelor fără pilot la bord sau a dispozitivelor instalate la bordul mijloacelor de transport, a punctului de trecere și a procedurilor de control fără acordul poliţiştilor de frontieră și al funcționarilor vamali.*
55. Potrivit art.2 din Legea nr.28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, *punct de trecere este definit ca fiind orice loc organizat și autorizat pentru trecerea frontierei de stat instituit de Guvern.*
56. De asemenea, prevederile aceluiași punct din Lege explică noțiunile de: *regim al frontierei de stat* - totalitate a regulilor de întreținere și trecere a frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, de trecere peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri și *zonă*

de frontieră - teritoriu cu lățimea de 10 km de la frontiera de stat către interior, de-a lungul frontierei de stat.

57. Instanța de judecată denotă faptul că punctele de trecere a frontierei au regim juridic special, fiind zone de Securitate. Acestea se află sub controlul Poliției de Frontieră și al Serviciului Vamal, iar accesul și comportamentul persoanelor sunt strict reglementate.
58. Mai mult, filmarea, fotografierea sau înregistrarea videi în aceste zone este interzisă fără autorizare.
59. Avocatul, Ion Cobîșenco, în contestația înaintată afirmă că **Vasile COSTIUC** nu a efectuat înregistrări video la vreun punct de trecere a frontierei, or, pretinsa înregistrare a fost efectuată la magazinele Duty Free în vederea aducerii la cunoștință publică a modului de funcționare a acestor tipuri de magazine și asupra ilegalităților pe care le comit. Respectiv, ținând cont de faptul că magazinul Duty Free de la postul de trecere a frontierei de stat Leușeni - Albița este amplasat într-un loc public și nu reprezintă un punct de trecere a frontierei de stat, pentru înregistrarea video în acest loc nu este necesar acordul polițiștilor de frontieră și al funcționarilor vamali.
60. Instanța de judecată va aprecia critic această afirmație și reține în acest sens următoarele. Deși magazinele Duty Free din punctele de trecere a frontierei sunt magazine comerciale, acestea se află în interiorul unei zone de frontieră, nu într-un spațiu public obișnuit. Acestea sunt considerate spații private aflate într-o zonă cu regim special. Aceasta înseamnă că nu există drept automat de a filma, iar administratorul magazinului sau autoritățile de frontieră pot interzice filmarea.
61. Astfel, instanța concluzionează că **Vasile COSTIUC** nu avea dreptul legal de a filma în magazinele Duty Free din punctele de trecere a frontierei de stat fără autorizație, or filmarea este permisă doar cu acordul oficial.
62. Mai mult decât atât, publicarea online a filmării pe pagina sa de Facebook agravează situația, or **Vasile COSTIUC** a filmat fără permisiune și a publicat pe Facebook, prin care acțiuni a încălcat regimul de securitate a frontierei, regulile vamale și dreptul la imagine a persoanelor.
63. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile avocatului petiționarului, Ion Cobîșenco, invocate în contestație și consideră că vinovăția lui **Vasile COSTIUC** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul și apărătorul acestuia nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, *persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale*.
64. Prin urmare acțiunile lui **Vasile COSTIUC** corect au fost încadrate în conformitate cu art.332 alin.(1) Cod contravențional, *încălcarea regimului frontierei de stat, a regimului zonei de frontieră, a regimului punctelor de trecere a frontierei de stat şi a regulilor de trecere a frontierei de stat*.
65. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date,

or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.332 alin.(1) Cod contravențional.

66. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
67. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Vasile COSTIUC** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
68. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul avocatului contravenientului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
69. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.332 alin.(1) Cod contravențional.
70. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Vasile COSTIUC** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.332 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către avocatului lui **Vasile COSTIUC** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
71. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de avocatul, Ion Cobîșenco, în interesele lui **Vasile COSTIUC** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 002177 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27.05.2025 de către agentul constatator, Dorin Covaș, în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.
72. În conformitate cu art.art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neântemeiată, contestația depusă de avocatul, Ion Cobîșenco, în interesele lui **Vasile COSTIUC** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 002177 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 27.05.2025 de către agentul constatator, Dorin Covaș, în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI05 002177 din data de 27 mai 2025, întocmit/emisă în privința lui **Vasile COSTIUC**, în temeiul art.332 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**