Dosarul contravențional nr. 5r-1289/2025
4-25094162-09-5r-02072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Foma
Grefier: Tudorița Mudric

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Sliusari Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 998761 din 21.06.2025, prin care Sliusari Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 21.06.2025, agentul constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 998761, în privinţa lui Sliusari Andrei, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 21.06.2026, la orele 20.45, cet. Sliusari Andrei aflându-se pe *****, avea un comportament neadecvat și agresiv și anume exprima cu cuvinte necenzurate în loc public.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi adoptată la data de 21.06.2026, cet. Sliusari Andrei a fost sancționată pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

La data de 26.06.2025 contravenientul Sliusari Andrei a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi, adoptată la data de 21.06.2025.

În motivarea contestaţiei contravenientul a indicat că, lipsa obiectivității și imparțialității agentului constatator. Contravenția a fost consemnată în mod unilateral și părtinitor. A fost cel care a solicitat intervenția poliției pentru a primi o protecție în urma unui conflict cu vecinii. Cu toate acestea, agentul nu a luat în considerație cele declarate și nu a efectuat o documentare completă și

echidistanțată a situatiei. Nerespectarea dreptului la apărare. Agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin (4) Cod contravențional. Din acest motiv, a refuzat să semneze procesul-verbal, fiind privat de posibilitatea reală de a formula obiecții pe loc. Lipsa comunicării și înmînării procesului-verbal. Nu i-a fost înmînată copia procesului-verbal, contrar prevederilor legale. L-a primit abia ulterior, prin poștă, însoțit de sancțiunea aplicată. Aceasta reprezintă o încălcare procedurală gravă. Lipsa probelor obiective și caracterul generic al acuzațiilor. A fost informat de agentul constatator că presupusele: ”cuvinte necenzurate” și probele, le va vedea doar în instanța de judecată dacă va contesta procesul-verbal. Așadar, nu a avut acces la probele care ar fundamenta pretinsa contravenție, ceea ce contravine principiului transparenței și prezumției nevinovației.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal de contravenție seria MAI06 nr. 998761 și exonerarea de răspunderea contravențională și de plata sancțiunii aplicate.

În ședință de judecată contravenientul Sliusari Andrei a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. MAI06 998761 din 21.06.2025.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 21.06.2026, la orele 20.45, cet. Sliusari Andrei aflându-se pe *****, avea un comportament neadecvat și agresiv și anume exprima cu cuvinte necenzurate în loc public.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi adoptată la data de 21.06.2026, cet. Sliusari Andrei a fost sancționată pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

Contravenientul Sliusari Andrei, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

La data de 26.06.2025 contravenientul Sliusari Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi din 21.06.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 Cod contravențional, (1) Contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. (3) Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al

prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reișind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic îl constituie ordinea publică, iar obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiuni alternative descrise supra.

Latura subiectivă a contravenției în cauză, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jîgnitor persoana, acțiuni ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Aşadar, instanţa de judecată consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia lui Sliusari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 21.06.2026, la orele 20.45, cet. Sliusari Andrei aflându-se pe *****, avea un comportament neadecvat și agresiv și anume exprima cu cuvinte necenzurate în loc public.

De asemenea, vinovăţia lui Voronov Pavel este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 998761 din 21.06.2025.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sliusari Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și

legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Sliusari Andrei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Sliusari Andrei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că, Sliusari Andrei a încălcat prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional din care considerente a fost sancționată de către agentul constatator.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Sliusari Andrei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului Sliusari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Conform juriprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Nicoleta Gheorghe vs România, s-a arătat faptul, că dacă instanțele naționale, prin hotărîri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 998761 din 21.06.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Suplimentar, instanța reiterează că în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Sliusari Andrei vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator Burinschi Andrei a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită

prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Sliusari Andrei, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Andrei Burinschi din 21.06.2025 întocmite în privința lui Sliusari Andrei în baza art.354 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Pentru aceste motive şi în conformitate art.457-458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Sliusari Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 998761 din 21.06.2025, prin care Sliusari Andrei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Foma**