

Dosarul nr. 1-263/2024

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 iulie 2025

mun. Hînceşti,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,

Grefier - Carolina Tintă,

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura r-ului Hînceşti – Roman Chihai,

Avocatului care acordă asistenţă juridică garantată de stat – Anatolie Bunduchi,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui,

Pahomi Vlad, *născut la ***** IDNP ******,
*domiciliat în satul ***** str. ***** r-nul ******,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La data de 21 august 2024 în Judecătoria Hînceşti a parvenit cauza penală de învinuire a lui Pahomi Vlad de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit fişei de repartizare, la data de 21 august 2024 cauza respective a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Tamara Mereuţă.

Prin încheierea preşedintei interimare a Judecătoriei Hînceşti, Lilia Roic -Botezatu s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Tamara Mereuţă, dosarele penale care cad sub incidenţa art. 20 Codul de procedură penală şi art. 60 Codul penal, dosarele civile, care cad sub incidenţa art. 192 Codul de procedură civilă şi cauzele contravenţionale, ca urmare a suspendării judecătorului Tamara Mereuţă din funcţie prin Hotărîrea CSM nr.142/12 din 25.03.2025

Potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului, la data de 08 aprilie 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 17 aprilie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 01 iulie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Roman Chihai a pledat pentru recunoaşterea lui Pahomi Vlad de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale. Mijloacele financiare care sunt recunoscute în calitate de corp delict să fie aplicată procedura confiscării speciale, celelalte corpuri delict să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Bunduchi şi inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pahomi Vlad, la 23.06.2024, aproximativ la ora 16:00, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în timp ce se deplasa pe drumul public din satul *****, r-nul *****, a fost stopat și supus controlului actelor de către angajații INSP al IGP al MAI, Agaci Mihai și Calistru Valeriu, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”. În cadrul verificării actelor s-a constatat că **Pahomi Vlad**, nu deține permis de conducere, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

În continuarea acțiunilor sale, **Pahomi Vlad**, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agenților INSP al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, pentru încălcarea RCR, dânsul s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, în care se afla agentul constatator Agaci Mihai și a oferit angajaților INSP al IGP al MAI, bani ce nu li se cuvine în sumă de 500 lei MDL, pe care i-a pus în buzunarul portierei din față-dreapta automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”. Fiind avertizat de către angajații de patrulare INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto **Pahomi Vlad**, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând că ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

Acțiunile lui **Pahomi Vlad** au fost încadrate în prevederile **art. 325 alin. (1) din Codul penal** : *”Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei personae publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”*.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Pahomi Vlad** fiind asistată de avocatul Anatolie Bunduchi a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său Anatolie Bunduchi, ascultând opinia procurorului Roman Chihai, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 04 februarie 2025, a admis cererea inculpatului **Pahomi Vlad** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în ședința de judecată, **sub jurământ**, inculpatul **Pahomi Vlad** vina și-a

recunoscut-o integral, declarând că, pe data de 23 iunie 2024 a fost stopat de poliție în satul *****, a stat de vorbă cu colaboratorul de poliție Agaci Mihail, pe urmă s-a apropiat și Calistru Valeriu. A fost întrebat dacă deține permis de conducere, i-a spus că nu. I-au cerut actele de pe automobile. S-a dat într-o parte să vorbească cu Valistru Valeriu și i-a propus mită 500 lei. A fost preîntîmpinat că pentru așa caz riscă dosar penal. Nu i-a spus nimic, pe urmă el l-a întrebat cît are, unde i-a spus că are 500 lei și i-a spus să-i pună în portieră în partea dreaptă a automobilului. Mai întîi s-a dat într-o parte, a vorbit la telefon și Agaci îl filma cînd el pune bani, a venit Calistru și l-a apucat de mîină și l-a întrebat ce face. Calistru a sunat la 112. A oferit mită pentru că nu deținea permis de conducere.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de Pahomi Vlad este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume de:

-Procesul-verbal de cercetare la fata locului cu planșa fotografică din 23.06.2024, potrivit căruia în cadrul cercetării automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, s-a constatat că în spațiul de depozitare a ușii din partea dreaptă a automobilului, sunt mijloace bănești în sumă de 500 lei, care ulterior au fost sigilate în plic de hîrtie cu nr. 1 /f.d.8-13/;

-Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Agaci Mihai din 17 iulie 2024, care a declarat că, la data de 23 iunie 2024 a intrat în serviciu de patrulare și supraveghere a traficului rutier la ora 07:00 pînă la 19:00 împreună cu Calistru Valeriu, cu autospeciala de model ***** nr/î MAI *****, pe teritoriul r-ului Hîncești. Activitatea lor pe acest teritoriu era prevăzută de graficul de repartizare a forțelor, întocmit de către șeful serviciului Ialoveni-Hîncești. Aproximativ la ora 16:10, aflîndu-se în satul *****, r-nul *****, în timp ce colegul de echipaj Calistru Valeriu, verifica un mijloc de transport stopat, a observat cum un automobil de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, vîzîndu-i a cotit brusc pe un drum secundar din dreapta. Vîzînd acest lucru, fiind la volanul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, a pomit din urma lui, dîndu-i semnal (luminos și sonor) de a se opri. Menționează că, colegul Calistru Valeriu, a rămas la locul inițial pentru finisarea verificării automobilului oprit. La semnalele sale (luminos și sonor) șoferul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a oprit pe partea dreaptă a carosabilului (dmm de țară). Apropiindu-se de automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a stabilit că la volan se afla o persoană de gen masculin cu vîrsta aproximativ de 20-22 ani. La solicitarea sa legală de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, persoană de gen masculin cu vîrsta aproximativ de 20-22 ani, a oferit actele pe automobil, care erau în regulă și i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Auzind că persoană de gen masculin cu vîrsta aproximativ de 20-22 ani, care deja s-a prezentat ca Pahomi Vlad, că nu deține permis de conducere, i-a comunicat că este necesar să se urce în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, pentm a merge la locul unde a rămas colegul său în vederea identificării contravenientului și documentarea cazului. La cerințele sale ultimul, a încuiat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, și s-a urcat în mașină, după care au revenit la locul unde era Calistru Valeriu. Menționează că, aflîndu-se în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, împreună cu acesta, care era așezat pe bancheta din

față din partea dreaptă, în drum spre colegul său, ultimul nu a discutat nimic. Ajungând la fața locului și anume unde era colegul său, Pahomi Vlad, a coborât din mașină, între timp Agaci Mihai, prin intermediul telefonului de serviciu, în care este instalată programa „E-data, a stabilit datele de identitate a șoferului mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, acesta nu deține permis de conducere. După ce a stabilit că ultimul, nu deține permis de conducere, i-a explicat că în privința lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art.231 alin.(2) CC RM „*Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale* ”, explicându-i că mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, va fi ridicat și dus la parcare specializată. Auzind acest lucru Pahomi Vlad, fiind în afara automobilului, în fața lor a propus să se înțeleagă la fața locului și anume să le ofere mijloace bănești pentru a nu documenta cazul. Auzind acest lucru colegulacestuia, l-a prevenit pe ultimul, că oferirea mijloacelor bănești poliției se pedepsește penal cu închisoare, în acest moment (după preîntâmpinare), Agaci Mihail, a urcat la volanul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, pentru întocmirea procesului verbal și documentarea cazului. Totodată, auzind că Pahomi Vlad, a propus mijloace bănești pentru nedocumentare a cazului, urcând în automobil a pomic camera telefonului mobil personal, pentru a se asigura și a evita unele speculații. La scurt timp, ușa portierii din față a automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, a fost deschisă de către Pahomi Vlad, care a pus mâna în buzunarul ușii din față lăsând careva mijloace bănești, la întrebarea ce face el acolo, ultimul, a tăcut, a zâmbit. Văzând acest lucru a coborât din automobilul de serviciu în de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, a închis ușa colegul Calistru Valeriu, a închis ușa de la pasager din față unde se aflau mijloacele bănești și a telefonat serviciu de urgență 112. Telefonând la serviciu 112, Agaci Mihai, a comunicat operatomului despre faptul că Pahomi Vlad, a oferit mijloace bănești echipajului de patrulare „MAI *****”. În decurs de o oră la fața locului a venit grupa operativă a IP Hîncești, pentm documentarea cazului. Ofițerul de urmărire penală al IP Hîncești, a efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului și anume automobilul de serviciu în de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, cu participarea sa, a colegului Calistm Valeriu și cu participarea lui Pahomi Vlad, în cadml cercetării din automobilul de serviciu menționat supra și anume din ușa din față din buzunar au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 500 lei în bancnote de două cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei. Mijloacele bănești depistate și ridicate au fost împachetate într-un plic. La finisarea acțiunii procesuale toți participanții au făcut cunoștință cu procesul verbal de cercetare la fața locului s-au semnat, iar Pahomi Vlad, flind întrebat dacă are careva cereri sau obiecții ultimul a spus că nu are a scris în proces și s-a semnat. Menționează că, sunt imagini video din 23.06.2024, privind acțiunile de compție a lui Pahomi Vlad, care sunt stocate pe un suport electronic de tip CD-R, iar în caz de necesitate va fi prezentat organului de urmărire penală /f.d.32-35/;

-Proces verbal de audiere suplimentară a martorului Calistru Valeriu din 17 iulie 2024, care a declarat că, la data de 23.06.2024 a intrat în serviciu împreună cu Agaci Mihai, cu auto speciala de model ***** cu n/i MAI ***** , pe teritoriul r-nlui Hîncești. Activitatea lor pe acest teritoriu era prevăzut de graficul de repartizare a forțelor, întocmit de către șeful serviciului Ialoveni-Hîncești. Aproximativ la ora 16:10 min., aflându-se în satul Sărata-

Galbenă r-nul. Hîncești, în timp ce verifica un mijloc de transport stopat, colegul său Agaci Mihai a observat cum un automobil de model model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, văzându-i a cotit brusc pe un drum secundar din dreapta. Văzând acest lucru Agaci Mihai fiind la volanul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, a pomit în urma lui, dându-i semnal (luminos și sonor) de a se opri. Menționează că, el a rămas la locul inițial pentru finisarea verificării automobilului oprit. Din spusele colegului Agaci Mihai cunoaște că, la semnalele (luminos și sonor) șofeml automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a oprit pe partea dreaptă a carosabilului (dmm de țară). Agaci Mihai apropiindu-se de automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a stabilit că la volan se afla o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-22 ani. La solicitarea sa legală de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, persoana de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-22 ani, a oferit actele pe automobil, care erau în regulă și i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Auzind că persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-22 ani, care deja s-a prezentat ca Pahomi Vlad, că nu deține permis de conducere, Agaci Mihai i-a comunicat că este necesar să se urce în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, pentru a merge la locul unde am rămas colegul, în vederea identificării contravenientului și documentarea cazului. La cerințele sale, ultimul, a încuiat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, și s-a urcat în mașină după care au revenit la locul unde se afla Calistru Valeriu. Ajungând la fața locului și anume unde era Calistru Valeriu, Pahomi Vlad, a coborât din mașină, între timp Agaci Mihai, prin intermediul telefonului de serviciu, în care este instalată programa „E-data, a stabilit datele de identitate a șoferului mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, și că acesta nu deține permis de conducere. După ce Agaci Mihai, a stabilit că ultimul, nu deține permis de conducere, i-a explicat că în privința lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 231 alin.(2) CC RM „*Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale*”, explicându-i că mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, va fi ridicat și dus la parcare specializată. Auzind acest lucru ultimul, fiind în afara automobilului, în fața lor a propus să se înțeleagă la fața locului și anume să le ofere mijloace bănești pentru a nu documenta cazul. Auzind acest lucru l-a prevenit pe Pahomi Vlad, că acțiunile lui sunt ilegale, că oferirea mijloacelor bănești poliției se pedepsește penal cu închisoare, acesta, a spus că cunoaște, despre acest lucru nu va ști nimeni și totuși dorește să se înțeleagă (să ofere bani pentru nedocumentarea a cazului) comunicând că oferă tot ce are în portmoneu, în șoaptă spunând că are și poate oferi aproximativ 500 lei. Calistru Valeriu din nou l-a preîntâmpinat la care ultimul, nu a reacționat. În timpul ce îl preîntâmpina a doua oară pe Pahomi Vlad, despre acțiunile ilegale pe care le intenționa să le facă, a avut un apel telefonic și s-a dat într-o parte pentru a răspunde la telefon. În moment (după preîntâmpinare), colegul Agaci Mihai, a urcat la volanul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, pentru întocmirea procesului verbal și documentarea cazului. Totodată, auzind că Pahomi Vlad, a propus mijloace bănești pentru nedocumentare a cazului, urcând în automobil a pomit camera telefonului mobil personal, pentru a se asigura și a evita careva interpretări greșite. La scurt timp a observat cum Pahomi Vlad, deschide ușa portperii din față dreaptă a automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”,

punând ceva în buzunarul portierei, în acest moment a întrerupt discuția telefonică avută și a pomit camera video a telefonului pentru documentarea cazului. A auzit și a văzut cum colegul Agaci Mihai, la întreat ce face acolo, la ce Pahomi Vlad, a tăcut și a zâmbit. Văzând acest lucru colegul Agaci Mihai, a coborât din automobilul de serviciu în de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, a închis ușa iar el a închis ușa de la pasager din față unde se aflau mijloacele bănești și colegul Agaci Mihai a telefonat serviciu de urgență 112. Telefonând la serviciu 112, colegul Agaci Mihai a comunicat operatorului despre faptul că Pahomi Vlad, a oferit mijloace bănești echipajului de patrulare „MAI *****”. În decus de o oră la fața locului a venit grupa operativă a IP Hîncești, pentru documentarea cazului. Ofițerul de urmărire penală al IP Hîncești, a efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului și anume automobilul de serviciu în de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, cu participarea sa, a colegul Agaci Mihai și cu participarea Pahomi Vlad, în cadrul cercetării din automobilul de serviciu menționat supra și anume din ușa din față din buzunar au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 500 lei în bancnote de două cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei. Mijloacele bănești depistate și ridicate au fost împachetate într-un plic. La finisarea acțiunii procesuale toți participanții au făcut cunoștință cu procesul verbal de cercetare la fața locului s-au semnat, iar Pahomi Vlad, fiind întreat dacă are careva cereri sau obiecții ultimul a spus că nu are a scris în proces și s-a semnat. Menționează că, sunt imagini video din 23.06.2024, privind acțiunile de corupție a Pahomi Vlad, facute de către el și de către colegul Agaci Mihai, care sunt stocate pe un suport electronic de tip CD-R, iar în caz de necesitate va fi prezentat organului de urmărire penală /f.d.37-40/;

-Procesul-verbal de cercetare din 19.07.2024, potrivit căruia a fost cercetată înregistrare video în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad asupra angajaților INSP /f.d.45-46/;

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000075 din 17.07.2024, potrivit căruia, două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seria și numărul *****și ***** și o bancnotă cu nominalul 100 lei MDL cu seria și numărul *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice /f.d.53-56/;

-Procesul-verbal de cercetare din 23.07.2024, potrivit căruia a fost cercetată copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al SP ”Centru” al DP ”Centru” al INSP al IGP la data de 23.06.2024 /f.d.64/;

-Procesul-verbal de cercetare din 23.07.2024, potrivit căruia au fost cercetat copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** /fd.70/;

-Procesul-verbal de confruntare din 25.07.2024, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între martorul Agaci Mihai și bănuitul Pahomi Vlad, asistat de apărătorul Victor Pavlov /f.d.108-113/;

-Procesul-verbal de confruntare din 25.07.2024, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între martorul Calistru Valeriu și bănuitul Pahomi Vlad, asistat de apărătorul Victor Pavlov /f.d.114-121/;

-Procesul-verbal de cercetare din 26.07.2024, potrivit căruia au fost cercetată o înregistrare video în care învinuitul este preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile sale /f.d.125-126/;

-Procesul-verbal de examinare din 29.07.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea telefonului mobil, ridicat de la martorul Calistru Valeriu, cu participarea specialistului. Iar ca urmare s-a copiat informația și anume 3 fișiere video și 5 capturi de ecran care conțin datele

tehnice a dispozitivului mobil și a fișierelor copiate, cu capacitatea totală 138 MB. Fișierele nominalizate au fost copiate pe un purtător optic de informație electronică de tip „DVD-R”, cu numărul de inventariere ***** /f.d.132-133/;

-Procesul-verbal de examinare din 29.07.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea purtător optic de informație electronică de tip „DVD-R”, cu numărul de inventariere ***** , pe care sunt transcrise informația din telefonul Calistru Valeriu și anume 3 fișiere video și 5 capturi de ecran care conțin datele tehnice a dispozitivului mobil /f.d.136-143/;

-Procesul-verbal de examinare din 29.07.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea telefonului mobil, ridicat de la martorul Agaci Mihai, cu participarea specialistului. Iar ca urmare, s-a copiat informația și anume un fișiere video, 4 capturi de ecran și o imagine, care conțin datele tehnice a dispozitivului mobil și a fișierelor copiate, cu capacitatea totală 43,1 MB. Fișierele nominalizate au fost copiate pe un purtător optic de informație electronică de tip „DVD-R”, cu numărul de inventariere ***** /f.d.148-149/;

-Procesul-verbal de examinare din 29.07.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea purtător optic de informație electronică de tip „DVD-R”, cu numărul de inventariere ***** , pe care sunt transcrise informația din telefonul Agaci Mihai și anume un fișier video, 4 capturi de ecran și o imagine, care conțin datele tehnice a dispozitivului mobil /f.d. 152-158/;

-Ordonanța din 17 iulie 2024, potrivit căruia au fost recunoscute două bancnotele cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seria și numărul *****și ***** și o bancnotă cu nominalul 100 lei MDL cu seria și numărul ***** , depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 23.06.2024, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17.07.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat /f. d. 57/

- **Copia tabelului de repartizare** a forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al SP "Centru" al DP "Centru" al INSP al IGP /f.d.63/;

- **Ordonanța din 23 iulie 2024**, potrivit căruia s-a recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă *copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor patrulare Ialoveni, Hîncești al SP"Centru" al DP "Centru" al INSP al IGP la data de 23.06.2024* /65-66/;

- **Ordonanța din 23 iulie 2024**, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloace de probă : copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, parvenită la organul de urmărire penală prin scrisoarea nr. 34/17/1-3508 din 19.07.2024 din adresa INSP al IGP întocmită la 23.06.2024 de către agentul constatator Agaci Mihail în privința lui Pahomi Vlad /f.d.69, 71-72/;

- **Ordonanța din 19 iulie 2024**, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d. 44,47-48/.

- **Ordonanța din 26 iulie 2024**, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 și anume secvențe video în care cet. Pahomi Vlad este preîntîmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile sale de corupție, asupra angajaților INSP /f.d.124, 27-128/.

- **Ordonanța din 29 iulie 2024**, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : un suport optic de stocare a informației tip "DVD-R", cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d. 131, 144-145/.

- **Ordonanța din 29 iulie 2024**, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă : suportul optic de stocare a informației tip ”DVD-R” cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d.131, 159-160/.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatului **Pahomi Vlad** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acțiunile sale **Pahomi Vlad** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, **”Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”**.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii

se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Înstanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că ”(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanța de judecată, reiterează că, se consideră *corupere activă* acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui **Pahomi Vlad** au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(1) din Codul penal și anume **”Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”**. Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiunii menționate.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. *Oferirea* trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie

să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Potrivit art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui **Pahomi Vlad** privind coruperea activă a angajaților INSP al IGP al MAI, atât prin oferirea cât și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este **Pahomi Vlad** către o persoană publică în vederea neatragerii la răspundere contravențională conform art. 231 alin.(2) din Codul contravențional. În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui **Pahomi Vlad** a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că **Pahomi Vlad**, la 23.06.2024, aproximativ la ora 16:00, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în timp ce se deplasa pe drumul public din satul *****, r-nul *****, a fost stopat și supus controlului actelor de către angajații INSP al IGP al MAI, Agaci Mihai și Calistru Valeriu, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”. În cadrul verificării actelor s-a constatat că Pahomi Vlad, nu deține permis de conducere, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

În continuarea acțiunilor sale, **Pahomi Vlad**, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agenților INSP al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 231 alin. (2) Cod Contravențional, pentru încălcarea RCR, dânsul s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare „MAI *****”, în care se afla agentul constatator Agaci Mihai și a oferit angajaților INSP al IGP al MAI, bani ce nu li se cuvine în sumă de 500 lei MDL, pe care i-a pus în buzunarul portierei din față-dreapta automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „MAI *****”. Fiind avertizat de către angajații de patrulare INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto **Pahomi Vlad**, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând că ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INSP al IGP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 500 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului **Pahomi Vlad** este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Mai mult, inculpatul **Pahomi Vlad** nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra căreia nu a formulat careva obiecțiuni, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriu regretând în esență conduita sa din 23 iunie 2024.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, vina inculpatului **Pahomi Vlad** este deplin dovedită și se încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, ***”Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”***.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este

obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Pahomi Vlad** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost comisă de către **Pahomi Vlad** la data de 23 iunie 2024 și a fost încadrată în baza art. 325 alin.(1) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 32 Cod penal, și la moment alin. (1) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal, este o infracțiune ușoară

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art 80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La fel, instanța reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, or, recunoașterea vinovăției de către inculpată, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța reține că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80¹ Cod penal).

Potrivit art. 80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Pahomi Vlad** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin.(2) Codul penal- pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul **Pahomi**

Vlad este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracțiunii grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanțele cazului constată că, inculpatul **Pahomi Vlad** a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și ținând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra restabilirii echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și condițiile lui de viață, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Pahomi Vlad** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin. (2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Pahomi Vlad** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă**.

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul **Pahomi Vlad** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Articolul 325 alin. (1) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), pedepsește fapta amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale

La caz, limita minimă se reține, având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, însă limita minimă a sancțiunii art. 325 alin.(1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), este **500 unități convenționale**, iar limita maximă este de **1 125 unități convenționale**, luând în considerare circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului atitudinea lui față de faptă până și după

comiterea acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Pahomi Vlad** pedeapsă cu amendă în limita minimă a articolului incriminat și anume în mărime 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 două zeci și cinci mii, 00) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privința inculpatei este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, aceasta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Având în vedere că acțiunile lui Pahomi Vlad la moment încorporează sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), fapta se califică ca infracțiune ușoară conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, respectiv sunt aplicabile în speță prevederile art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, situație care este favorabilă inculpatului.

Or, potrivit art. 3 alin. (2) din Codul penal, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În conformitate cu art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 iulie 2024 în privința lui **Pahomi Vlad** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată /f.d.99,100/, care încetează de drept.

Chestiunea privind corpurile delictive:

Potrivit art. 106 alin. (1)-(2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin ordonanța din 17 iulie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seria și numărul *****și ***** și o bancnotă cu nominalul 100 lei MDL cu seria și numărul ***** depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 23 iunie 2024 /f.d.57/.

Raportînd prevederile art. 106 din Codul penal, la infracțiunea comisă de către inculpat tipul acesteia și consecințele urmate, se impune confiscarea special a două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seria și numărul *****și ***** și o bancnotă cu nominalul 100 lei MDL cu seria și numărul *****, cu trecerea acestora în proprietatea statului.

Conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 158 alin.(1) Cod penal, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art.162 alin.(1) pct. 2) și 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la

apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Bani sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța din 19 iulie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvîrșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d.47-48/

Prin ordonanța din 23 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor patrulare Ialoveni, Hîncești al SP”Centru” al DP ”Centru” al INSP al IGP la data de 23.06.2024 /f.d.65-66/.

Prin ordonanța din 23 iulie 2024, a fost recunoscut în calitate de de mijloace materiale de probă : copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, parvenită la organul de urmărire penală prin scrisoarea nr. 34/17/1-3508 din 19.07.2024 din adresa INSP al IGP întocmite la 23.06.2024 de către agentul constatator Agaci Mihail în privința lui Pahomi Vlad /f.d.71-72/.

Prin ordonanța din 26 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 și anume secvențe video în care cet. Pahomi Vlad este preîntîmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile sale de corupție, asupra angajaților INSP /f.d.127-128/.

Prin ordonanța din 29 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă : un suport optic de stocare a informației tip ”DVD-R”, cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvîrșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d.144-145/.

Prin ordonanța din 29 iulie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă : suportul optic de stocare a informației tip ”DVD-R” cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvîrșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP /f.d.159-160/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijloacele materiale de probă:***

- suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvîrșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP;

- copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor patrulare Ialoveni, Hîncești al SP”Centru” al DP ”Centru” al INSP al IGP la data de 23.06.2024;

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, parvenită la organul de urmărire penală prin scrisoarea nr. 34/17/1-3508 din 19.07.2024 din adresa INSP al IGP întocmite la 23.06.2024 de către agentul constatator Agaci Mihail în privința lui Pahomi

Vlad;

-suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 și anume secvențe video în care cet. Pahomi Vlad este preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile sale de corupție, asupra angajaților INSP;

-un suport optic de stocare a informației tip "DVD-R", cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP;

-suportul optic de stocare a informației tip "DVD-R" cu numărul de inventariere ***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP,

după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele dosarului penal nr. 1-263/2024.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 10 alin. (1), 80¹ din Codul penal, art. 364¹, art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Pahomi Vlad** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal și art. 80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000,00 (două zeci și cinci mii, 00) lei.

Pahomi Vlad este în drept în conformitate cu art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrângere aplicată în privința lui **Pahomi Vlad** - *obligarea de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță*, încetează de drept.

În corespundere cu art. 106 din Codul penal, două bancnote cu nominalul de 200 lei MDL fiecare cu seria și numărul *****și ***** și o bancnotă cu nominalul 100 lei MDL cu seria și numărul *****, se trec în proprietatea statului.

Mijloacele de probă :

-suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****, asupra angajaților INSP;

-copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor patrulare Ialoveni, Hîncești al SP"Centru" al DP "Centru" al INSP al IGP la data de 23.06.2024;

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, parvenită la organul de urmărire penală prin scrisoarea nr. 34/17/1-3508 din 19.07.02024 din adresa INSP al IGP întocmită la 23.06.2024 de către agentul constatator Agaci Mihail în privința lui Pahomi Vlad;

-suportul optic de stocare a informației tip CD-R pe care se conține o secvență video din 23 iunie 2024 și anume secvențe video în care cet. Pahomi Vlad este preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile sale de corupție, asupra angajaților INSP;

-un suport optic de stocare a informației tip "DVD-R", cu numărul de inventariere

***** în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la
*****, asupra angajaților INSP;

-suportul optic de stocare a informației tip ”DVD-R” cu numărul de inventariere *****
în care sunt fixate acțiunile de corupere activă săvârșite de Pahomi Vlad, născut la *****,
asupra angajaților INSP,

după intrarea sentinței în vigoare ale **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-
263/2024.**

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul
Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președinte de ședință,
judecător**

/semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: