

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-443/17

Prima instanță: Judecătoria Edineț

Judecător Cristina Prisacari

DECIZIE

în numele Legii

18 aprilie 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișki

Grefiera

Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Igor Ciuru

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Edineț, Artur Șevciuc, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 19.06.2017, privind condamnarea lui:

Budăi Vitalie Vasile, născut la xxxxxxxxxxxx originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, fără loc de muncă, cetățean a Republicii Moldova,

în baza art.312 Cod contravențional ca urmare a recalificării de la art.327 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 04.01.2017-19.06.2017.

în instanța de apel: 12.07.2017-18.04.2018.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ :

Prin sentința judecătoriai Edineț sediul Central din 19.06.2017, a fost încetat procesul penal în privința lui **Budăi Vitalie Vasile** pe art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Budăi Vitalie Vasile**, născut la 06.10.1976, în baza art.312 Cod contravențional din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Dentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că **Budăi Vitalie Vasile** se învinuiește de faptul că la data

Fiindcă a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, ca **Budăi Vitalie Vasile** se învinuiește de faptul, ca la data de 15.12.2015, aproximativ pe la orele 10:00 activînd în conformitate cu Ordinul nr.755 ef din 26.10.2015, în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Cuconeștii Noi al Sectorului de poliție nr.4 (Zăbriceni) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu reglementate de fișa de post aprobată de Șeful IP Edineț al IPG la data de 25.01.2015 să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, de a întreprinde măsuri oportune prevăzute de lege pentru soluționarea lor precum și avînd alte obligațiuni cu privire la descoperirea altor fapte ilegale, contrar prevederilor art.18 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 unde este reglementat că "poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică și alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd atribuțiile prevăzute la art.19-23 din lege" intenționat, ca motiv avînd interesele manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea cet.Chimacovschi Ivan, locuitor al s.Cuconeștii Noi , r-ul Edineț, pe care nu a înregistrat-o în conformitate cu prevederile legislației în vigoare cu privire la infracțiunea de furt a unor bunuri și anume piese de tractor și unui cîine de rasă care îi aparținea cu drept de proprietate familie sale, indicînd în paralel și persoana bănuită, a intervenit în favoarea soluționării cererii date în afara cadrului legal prin încercarea aplanării situației de conflict în scopul împăcării victimei și a persoanei vinovete de comiterea infracțiunii date, oferindu-le un termen de împăcare, încercare care a eșuat și care a avut loc pentru a nu fi înregistrată plîngerea în mod legal. La fel, Budăi Vitalie Vasile se învinuiește de faptul că ulterior, la data de 29.12.2015, avînd aceeași funcție, activînd în aceeași instituție din cadrul MAI, cu deținerea acelorași obligațiuni de serviciu, cu intenția de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea repetată a lui Chimacovschi Ivan, locuitor al s.Cuconeștii Noi , r-ul Edineț, cu plîngere scrisă referitor la faptul sustragerii de la el din gospodărie a mai multor bunuri și anume piese de tractor și unui cîine de rasă, care au valoare materială în urma căruia i s-a cauzat un prejudiciu materiale de 5500 lei, folosind situația de serviciu, prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a inacționat cu scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat prin plîngere, nu a înregistrat cererea în modul corespunzător, prin ce nu a respectat prevederile pct.5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.12/254/286/0/95 din 18.07.2008 și mai mult ca atît, a deteriorat-o în prezența victimei, astfel acesta fiind lipsit de posibilitatea la moment de a-și repara un prejudiciu considerabil, precum și persoana vinovată rămânînd nesancționată.

Parte acuzării, a încadrat acțiunile sus-menționate ale lui Budăi Vitalie Vasile la prevederile art.327 alin.(1) Cod penal-Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, adică aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice.

Instanța de fond a reținut în acțiunile/inacțiunile lui Budăi Vitalie **contravenție prevăzută la art.312 Cod contravențional - abuzul de serviciu** adică **folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii**, dar nu infracțiune prevăzută la art.327 alin.(1) Cod contravențional, pentru ce a încetat procesul penal.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, la 28.06.2017 **procurorului în procuratura Edineț, Artur Șevciuc** a înaintat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Edineț sediul Central din 19.06.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Budăi Vitalie să fie declarat vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și aplicarea unei amenzi de 800 u.c. cu privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În apel **procurorul** a invocat, că sentința judecătorei Edineț din 19.06.2017 urmează a fi recunoscută ilegală din următoarele considerente:

Instanța de judecată contrar art.101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere fiecărei probe examinate și analizate de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

La baza sentinței instanța a pus declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan date în cadrul cercetării judecătorești, unde acesta menționează că la moment nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Budăi Vitalie, acestuia fiindu-i deja reparat prejudiciul, pe cînd la urmărirea penală acesta indica prejudiciu de 5500 lei împreună cu mama sa Chimacovschi Sima.

La fel instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că acuzarea a prezentat materialele care indică asupra faptului că procesul penal și ulterior urmărirea penală în privința persoanelor care au comis furtul de la partea vătămată Chimacovschi Ivan a fost pornit în urma autosesizării procurorului în urma examinării materialelor în privința lui V.Budăi și doar în așa mod persoana Topală Mihail a fost recunoscută vinovată și încetat procesul din motivul împăcării părților, fiind reparat prejudiciul.

Pe lîngă declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan și martorilor Chimacovschi Sima, Topală Mihail, Crasnov Alexandru, vinovăția inculpatului se mai demonstrează prin plîngerea lui I.Chimacovschi, informația de la IP Edineț din 01.02.2016, procesul-verbal de autosesizare, ordonanța de pornire a urmăririi penale și alte materiale ale cauzei penale.

Instanța de judecată neîntemeiat a constatat neexistența prejudiciului cauzat părții vătămate sub formă de daune considerabile.

Mai mult ca atît, instanța de judecată a invocat, că acțiunile lui Budăi Vitalie nu au adus o atingere sporită intereselor publice sau nemijlocit autorităților și imaginii poliției astfel încît fapta acestuia să fie pasibilă răspunderii penale, constatînd că acțiunile acestuia constituie o contravenție, însă legislația menționează că el era obligat să întreprindă acțiuni de investigare a cazului.

Statul are obligațiunea pozitivă de a investiga eficient, multilateral și în conformitate cu legea a sesizărilor cu privire la infracțiuni.

Instanța de fond nu a apreciat obiectiv probele acuzării în raport cu alte circumstanțe ale comiterii infracțiunii.

Acuzarea consideră, că vina lui Budăi Vitalie în comiterea infracțiunii înscrinate a fost dovedită de deplin prin materialele cauzei

penale, iar instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală și neîntemeiată, care urmează a fi casată cu aplicarea inculpatului a unei pedepse corespunzătoare faptei inculpatului, personalității acestuia, atitudinii față de consecințele create și alte condiții de individualizare a pedepsei.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat admiterea apelului înaintat de procuror pe motivele indicate în el.

În ședința instanței de apel **inculpatul Budăi Vitalie** și **avocatul Igor Ciuru** au solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată – legală, motivată și întemeiată, din următoarele considerente.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pe art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.**

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;**

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărârii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărârii. În cazul admiterii lui, hotărârea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizându-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărârii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelul **procurorului în procuratura Edineț, Artur Șevciuc** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia, că inculpatul Budăi Vitalie a comis contravenție prevăzută la art.312 Cod contravențional, dar nu infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, corect încetînd procesul penal pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție și încetînd procesul contravențional din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Soluția sa instanța de fond a expus-o și motivat-o în sentința din 19.06.2017, fiind bazată pe următoarele probe: **probele verbale: declarațiile inculpatului Budăi Vitale, declarațiile părții vătămate Chimacovschi Ivan, declarațiile martorului Chimacovschi Sima, declarațiile martorului Topală Mihail, declarațiile martorului Crasnov Alexandru și probele scrise: informația oferită de IP Edineț cu nr.399 din 01.02.2016, ordinul nr.63ef din 09.02.2016, ordinul nr.755ef din 25.10.2015, fișa de post, proces-verbal de ridicare din 30.09.2016, ordonanța de pornire a urmăririi penale din 21.04.2016, ordonanța de puneresub învinuire a lui M.Topală din 21.04.2016, ordonanța de încetare a urmăririi penale în legătură cu împăcarea părților din 22.04.2016, care au fost cercetate în ședința de judecată și apreciate la justa valoare.**

Din cumulul acestor probe instanța de fond corect a stabilit, că **Budăi Vitalie Vasile** a comis o **contravenție prevăzută la art.312 Cod contravențional - abuzul de serviciu** adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în următoarele circumstanțe: **Budăi Vitalie Vasile, activînd în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Cuconeștii Noi al Sectorului de poliție nr.4 (Zăbriceni) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind în virtutea legii persoană publică, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu reglementate de fișa de post aprobată de către Șeful IP Edineț al IGP la data de 25.02.2015, intenționat, avînd ca motiv interese manifestate prin avantaje nepatrimoniale și anume de a-și ușura activitatea și de a nu respectaordinea legală, la adresarea cet.Chimacovschi Ivan, locuitor al s.Cuconeștii Noi, r-ul Edineț, pe care nu a înregistrat-o în conformitate cu prevederile legislației în vigoare cu privire la infracțiunea de furt a unor bunuri și anume piese de tractor și unui câine de rasă care îi aparținea cu drept de proprietate familiei sale, indicînd în paralel și persoana bătută, a intervenit în favoarea soluționării cererii date în afara cadrului legal prin încercarea amplanării situației de conflict în scopul împăcării victimei și a persoanei vinovete de comiterea infracțiunii date, oferindu-le un termen de împăcare, încercare care a eșuat și care a avut loc pentru a**

nu fi înregistrată plîngerea în mod legal.

Ulterior, la data de 29.12.2015, Budăi Vitalie Vasile, avînd aceeași funcție, activînd în aceeași instituție din cadrul MAI și deținînd aceleași obligațiuni de serviciu, cu intenția de a-și ușura activitatea și de a nu respecta ordinea legală, la adresarea repetată a lui Chimacovschi Ivan, locuitor al s.Cuconeștii Noi, r-ul Edineț, cu plîngere scrisă referitor la faptul sustragerii de la el din gospodărie a mai multor bunuri și anume piese de tractor și unui cîine de rasă, care au o valoare materială în urma căruia i s-a cauzat un prejudiciu material de 5500 lei, folosind situația de serviciu, prin abuz de serviciu, fiind în virtutea legii obligat să înregistreze în mod corespunzător plîngerea, a inacționat în scopul tănuirii infracțiunii date și despre care a fost informat prin plîngere, nu a înregistrat cererea în modul corespunzător, prin ce nu a respectat prevederile pct.5 al Instrucțiunii aprobate prin ordinul nr.12/254/286-0/95 din 18.07.2008 și mai mult ca atît, a deteriorat-o în prezența victimei, urmînd ca doar ulterior, în cadrul examinării cauzei penale intentate la plîngerea lui Chimacovschi Ivan, ultimul să-și recupereze prejudiciul astfel cauzat.

Colegiul penal reține, că **art.327 alin.(1) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru (1) *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Ca elemente obligatorii ale acestei infracțiuni sînt acțiunea/inacțiunea persoanei publice, pe de o parte și daunele, pe de altă parte și trebuie să fie o legătură causală dintre acțiuni/inacțiuni și daunele cauzate. Atît acțiunea/inacțiunea, cît și daunele trebuie să fie comise nemijlocit de făptuitor.

Infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială și ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În contextul cerințelor dispoziției articolului nominalizat, raportate la faptele stabilite de instanța de fond, Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de fond, că organul de urmărire penală nu a avut suficiente temeiuri pentru a încadra acțiunile/inacțiunile lui Budăi Vitalie ca fiind abuz de serviciu în sensul normei prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal.

Corect s-a statuat, că organul de urmărire penală nu a demonstrat nemijlocit existența prejudiciului cauzat părții vătămate Chimacovschi Ivan în urma acțiunilor lui Budăi Vitalie, or, partea vătămată în ședința de judecată a declarat expres că n-are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Acuzatorul de stat a reținut la Budăi Vitalie abuz de serviciu cu cauzarea daunelor considerabile, dar partea vătămată Chimacovschi Ivan n-a revendicat asemenea prejudicii de la acesta.

Tot aici Colegiul penal menționează, că prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 22.04.2016 s-a stabilit, că lui Chimacovschi Ivan i-a fost cauzată paguba materială în sumă de 5500 lei de către Topală Mihail și tot acesta i-a restituit-o.

Declarațiile din instanța de judecată a părții vătămate Chimacovschi Ivan și constatările din ordonanța vizată vin în contradicție cu alegațiile procurorului din apel referitor la daune.

Prezența daunelor considerabile este un element importat și dacă fapta de abuz de serviciu nu implică producerea lor, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu prevederile art.312 Cod contravențional.

Circumstanțele stabilite prin probele menționate mai sus raportate la art.327 alin.(1) Cod penal și art.312 Cod contravențional indică doar la prezența în acțiunile (*restituirea sesizării, ruperea sesizării părții vătămate referitor la furt*) / inacțiunile (*neînregistrarea sesizării referitor la infracțiune și neîntreprinderea măsurilor în modul stabilit de lege*) lui Budăi Vitalie din 15.12.2015 și 29.12.2015 a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, așa cum acestea n-au adus atingerea sporită drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei de a fi pasibilă răspunderea penală.

Inculpatul Budăi Vitalie n-a fost unica persoană publică care primește sesizările despre infracțiuni, după aceasta partea vătămată Chimacovschi Ivan adresîndu-se a doua zi la procuror, care a primit-o, a pornit urmărirea penală și a încetat-o în urma împăcării părților, fiindu-i restituit acestuia prejudiciul cauzat prin furt de către Topală Mihail.

La momentul înaintării învinuirii lui Budăi Vitalie toate aceste acțiuni de urmărire penală erau deja executate și partea vătămată Chimacovschi Ivan nu mai avea prejudiciu de pe urma furtului.

În final, partea vătămată și-a recuperat daunele materiale, iar față de inculpatul Budăi Vitalie n-a înaintat careva pretenții materiale, morale sau de alt ordin.

Soluția procurorului pe caz a fost aceeași, de împăcare a părților, ca și cea propusă de Budăi Vitalie, doar că acesta n-a înregistrat infracțiunea cu activitățile corespunzătoare.

În speța dată, instanța de fond corect a stabilit, că Budăi Vitalie în virtutea funcției deținute, era obligat să înregistreze comunicările despre infracțiuni în ordinea stabilită de "Instrucția privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni", aprobată prin ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, cu toate acestea n-a înregistrat plîngerile și nu a nunțat Unitatea de Gardă a IP Edineț pentru ca infracțiunea să fie luată la evidență în R-II a IP Edineț.

Deși acțiunea/inacțiunea lui Budăi Vitalie s-a realizat, dar nu s-a demonstrat că acestea ar fi cauzat vre-un prejudiciu considerabil

lui Chimacovschi Ivan.

Prejudiciul de 5500 lei lui Chimacovschi Ivan i-a fost cauzat prin fapta de furt comisă de Topală Mihail, dar nu de Budăi Vitalie, deaceia și acesta n-a înaintat careva pretenții materiale sau morale față de ultimul.

Cît ține de textul "*intereselor publice sau*" de la alin.(1) a art.327 Cod penal, acesta a fost declarat neconstituțional prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, deaceia toate argumentele pe care procurorul le-a indicat în apel referitor la interesul public sînt absolut nefondate și nu se vor mai supune examinării.

De asemenea instanța de fond a apreciat corect poziția inculpatului Budăi Vitalie și a apărătorului său, stabilind că nu-s temeiuri de achitare, deoarece sînt prezente elementele contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional. Argumentele acestora le-a analizat prin coroborare cu declarațiile părții vătămate, a martorilor și a celorlalte materiale, constatînd că raționamentele lor au fost înaintate doar cu scopul evitării răspunderii.

Instanța de fond de fapt într-un mod clar și desfășurat s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de procuror în apel, le-a apreciat just prin prizma circumstanțelor de fapt stabilite la caz, le-a raport corect la prevederile legale și le-a indicat în motivarea soluției.

Toate probele au fost cercetate în ședința de judecată și analizate prin prizma pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La baza sentinței instanța de fond a pus declarațiile atît ale inculpatului, cît și ale părții vătămate, martorilor, precum și materialele cauzei, asupra cărora s-a expus într-un mod corect, obiectiv, multiaspectual, raportîndu-le la prevederile legii la care se referă speța dată. S-a indicat importanța fiecărei probei pentru cauza penală dată și ce fapt se confirmă prin aceasta. Probele sau apreciat corect.

Nu este întemeiat nici argumentul procurorului că sentința este ilegală și neîntemeiată, deoarece conținutul sentinței indică contrariul.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.327 alin.(1) Cod penal, art.26 lit.d), 30, 312, 395, 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional și art.332 alin.(2), 338-341, 382, 384-385, 391 alin.(1) pct.6) și alin.(2), 392-394, 396-397 și 402 Cod de procedură penală.

Faptul, că procurorul nu este de acord cu aprecierile instanței de fond nu-i temei de desființare a sentinței.

Din aceste considerente, apelul procurorului este declarativ, fără a fi indicate careva temeiuri concrete de casare a sentinței atît cu privire la aspectele faptice ale cazului, cît și a celor de drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond a adoptat și pronunțat o sentință legală, motivată și întemeiată, fapt pentru care urmează a fi menținută fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *procurorului în procuratura Edineț, Artur Șevciuc*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2017*, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 18.04.2018.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 16.05.2018 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțițki