Dosarul nr. 1-81/25

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 august 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Avocatului Bulat Alexandru

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Botnaru Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Sîngerei, căsătorit, studii medii incomplete, supus militar, doi copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 30.11.2009, în baza art. 155 CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 16.05.2013, în baza art. 287 alin. (1) CP,

fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 u.c.,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28.05.2025 – 04.08.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Botnaru Sergiu, la 28 februarie 2025, aproximativ la ora 22:00 min., aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul Sîngerei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă în scopul aplicării violenței fizice, a inițiat un conflict cu fiul său Botnaru Victor cu care locuiesc împreună, căruia i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i conform concluziilor din raportul de constatare medico-legală nr. 202521D0142 din 17 martie 2025, traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Contuzia ţesuturilor moi în regiunea paraorbitală pe stânga cu edem a țesuturilor moi şi hematom subcutan supraorbital. Excoriații în regiunea articulației umărului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar

nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Botnaru Sergiu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Bulat Alexandru și procurorul Fală Marcel au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Botnaru Sergiu fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364^1 Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, și prin expunere factologică a relatat instanței cele întîmplate, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, non-privativă de libertate.

Vina inculpatului Botnaru Sergiu, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 10.03.2025, acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.03.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Nicolae Miron, prin care a fost cercetată gospodăria lui Botnaru Sergiu și Botnaru Viorica, amplasată în satul ***** din raionul Sîngerei. În rezultatul cercetării la fața locului, careva obiecte sau urme nu au fost ridicate. /f.d. 4-7/;

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. /f.d. 17-18/;

- Avertizare scrisă din 03.03.2025. /f.d. 19/;

- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor. /f.d. 20/;

- Ordin de restricție de urgență nr. 2025220042 din 06.03.2025. /f.d. 21/;

- Proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 06.03.2025. /f.d. 22/;

- Raportul de constatare nr. 202521D0142 din 17.03.2025, prin care la partea vătămată Botnaru Victor s-au constatat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Contuzia ţesuturilor moi în regiunea paraorbitală pe stânga cu edem a țesuturilor moi şi hematom subcutan supraorbital. Excoriații în regiunea articulației umărului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire şi fricţiune, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 27-28/;

- declarațiile victimei Botnaru Victor, care a declarat că, la data de 28.02.2025, fiind la domiciliu în satul *****, raionul Sîngerei, împreună cu mama sa Botnaru Viorica, în jurul orelor 22^{00} la domiciliu a venit tatăl său vizibil în stare de ebrietate avansată și din motive necunoscute lui a început să o numească cu cuvinte jignitoare pe mama sa. El a încercat să îl liniștească pe tatăl său Botnaru Sergiu, însă ultimul a devenit și mai agresiv și a început să-l numească cu cuvinte jignitoare. Ulterior a început să îl lovească cu pumnii în regiunea feței și a corpului. El a

decis să apeleze la Serviciul unic 112 pentru ajutor. La fel, comunică că astfel de cazuri au mai avut loc. /f.d. 13/;

- declarațiile martorului Botnaru Viorica, care a declarat că, locuiește cu soțul său Botnaru Sergiu. La data de 28.02.2025, se afla la domiciliu cu copiii săi. În jurul orelor 19^{30}, la domiciliu a revenit soțul său, care era vizibil în stare de ebrietate. Au început o discuție pe teme de familie, iar feciorul său Botnaru Victor s-a implicat în această discuție. Soțul său fiind indignat, a început să-l numească pe fiul lor cu cuvinte obscene. Fiul său l-a îmbrâncit pe soț, iar soțul văzând asta, i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea capului fiului Botnaru Victor. După aceasta fiul ei Botnaru Victor a solicitat ajutorul Poliției. Poate adăuga că fiul său este bolnav de epilepsie. /f.d. 14/

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că in şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit: vinovăţia lui Botnaru Sergiu în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a), Cod penal: violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noiprobe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire laintegritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201^1 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201^1 Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpată a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Băițoi Corinaa leziunilor corporale ușoare, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 202227P0180 din 05.09.22. (f.d. 76).

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatei sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Botnaru Sergiu nu a fost stabilită circumstanța care agravează răspunderea penală.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Botnaru Sergiu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Botnaru Sergiu este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatei Botnaru Sergiu poate fi aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Botnaru Sergiu nu are antecedente penale, se caracaterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se căiește de cele comise.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa antecedentelor penale, dar și faptul că este pensionar, caracteristica pozitivă de la locul de trai, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui a unei pedepse fără privare de libertate, urmînd să stabilească lui Botnaru Sergiu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atît mai mult că în ședința de judecată inculpatul a fost de acord să ispășească o asemenea pedeapsa.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat este de două categorii: cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 112 ore la 135 ore.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Botnaru Sergiu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Botnaru Sergiu a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în sumă de 320 lei.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză, instanța o consideră întemeiată și va încasa cheltuielile ce țin de efectuarea expertizei medico-legale, de la inculpatul Botnaru Sergiu în contul statului în sumă de 320 lei.

Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, în conformitate cu art.338, 340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80^1 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Botnaru Sergiu *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

Se aplică în privinţa lui Botnaru Sergiu, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Botnaru Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei.

Potrivit art. 67 al. 22) Cod penal, se obligă Botnaru Sergiu să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune Sângerei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Botnaru Sergiu că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
Judecătorul Malcoci Iurie