Dosarul nr. 5r-339/2025
4-25115028-48-5r-12082025

D E C I Z I E

11 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Ursu Ion împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025, întocmit în privința lui Ursu Ion, în baza art. 235 alin.(1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 06.08.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ciocan Daniel a fost întocmit decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025, în baza art. 235 alin.(1) CC al RM, în privința lui Ursu Ion, pentru faptul că la data de 06.08.2025, ora 00.01, în r-nul Strășeni, s. *****, a condus unitatea de transport fără de a deține centura de siguranță cuplată.

2. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 06.08.2025, Ursu Ion a înaintat contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025.

3. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că fapta imputată nu corespunde realității, în momentul opririi purta centura de siguranță și a explicat acest fapt agentului constatator. Adaugă că, lipsesc probele concludente, nu există înregistrări video sau alte dovezi clare care să confirme faptul că nu purta centura. Consideră că, sancțiunea aplicată este nejustificată și solicită anularea deciziei.

4. La data de 11.08.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Ursu Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

5. În şedinţa de judecată petentul Ursu Ion, fiind citat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a

asigura dreptul petiționarului la proces, la participarea efectivă, la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

6. Reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Ciocan Daniel, fiind informat despre data și ora examinării contestației, fapt confirmat prin citația expediată și anexată la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării.

7. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

8. *Studiind materialele prezentate, instanța de judecată consideră că recursul depus de către Ursu Ion (în formă de contestație) declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025, examinate în baza art. 451³ din Codul contravențional la RM, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.*

9. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria *DCA01 ***** din 06.08.2025*.

10. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

11. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și

capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

12. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Centru (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 45^{1^3} și 45^{1^4} Cod contravențional, tratează contestația formulată de Suruceanu Iurie ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

13. În conformitate cu art. 45^{1^3} alin. (1) din Codul contravențional al RM, deciziile privind examinarea *contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

14. *La caz, termenul de depunere a recursului coroborat cu prevederile art.* 45^{1^3} alin. (1) *și art.* 45^{1^5} *alin. (6)* Codul contravențional, *a fost respectat,* ***fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a corespondenței, din care rezultă depunerea acestuia la dat de 06.08.2025 (f.d.2)***

15. *Totodată art.* 45^{1^3} *alin. (3), c) și d) din Codul contravențional al RM* prevede că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator *pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri....:* s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.45^{1^2} alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

16. *Conform art.* 45^{1^4} *din Codul contravențional al RM, recursul* declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:* să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: tardiv; inadmisibil; nefondat; *să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional;* rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

17. *În speță,* la 06.08.2025, de către agentul constatator al IP Strășeni, Ciocan Daniel, a fost emisă în privința lui Ursu Ion, decizia asupra cauzei contravenționale examinată în

procedura temeiului constatării personale a agentului constatator art. 451^3 din Codul contravențional la RM, în temeiul art. 238 alin.(2) din Codul contravențional la RM.

18. Prin urmare, conform deciziei indicate *supra,* agentul constatator a stabilit că, Ursu Ion, la 06.08.2025, ora 00^{01}, aflându-se în în r-nul Strășeni, s. *****, a condus unitatea de transport fără de a deține centura de siguranță cuplată.

19. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza dacă au fost sau nu admise erori procesuale prin raportarea la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

20. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, nefiind respectate prevederile codului contravențional.

21. *Potrivit art.451^1 alin.(1) Cod contravențional,* în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, *agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:* contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; *persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii ține de competența agentului constatator;* contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

22. *În conformitate cu art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional,* decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

23. Examinând materialele cauzei, *instanța de judecată reține că agentul constatator a stabilit contravenția în temeiul constatărilor personale și a emis în acest sens decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025. (f.d.6).*

24. Totodată, contrar prevederilor art.451^2 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025 emisă de agentul constatator, Ciocan Daniel, *nu este însoțită de declarația lui Ursu Ion despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. Totodată, se menționează faptul decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025, nu este semnată de către cet. Ursu Ion la pct. 9, care ar confirma recunoașterea săvîrșirii contravenției imputate.*

25. Astfel, este necesar de menționat că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile de 446, 451[1] alin. (1) și 451/2 alin.(1) lit.g) Codul contravențional.

26. Respectiv, *conform art.445 Cod contravențional,* neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

27. *Celelalte încălcări ale art.443* sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

28. *În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional,* în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

29. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

30. Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

31. Tot, în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

32. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

33. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

34. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

35. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

36. Instanța de judecată reține că, în cauză nu se regăsesc probe pentru a stabili cu certitudine că, cet. Ursu Ion , a condus unitatea de transport fără a deține centura de siguranță cuplată.

37. Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces. Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale.

38. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

39. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

40. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

41. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

42. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Ursu Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *DCA01 ***** din 06.08.2025*, emisă în privința lui Ursu Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul art.461 Cod contravențional.

43. În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 461, 462, 451^2, 451^3, 465, 474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D e c i d e:

Se admite contestația declarată de Ursu Ion asupra deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 ***** din 06.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Ciocan Daniel, prin care Ursu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***