Dosarul nr. 4-109/25
4-25080620-21-4-06062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Graur Vladimir a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2025, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Ciobanu Irina, a fost întocmit pe numele lui Graur Vladimir procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional.

La 05 iunie 2025, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Astfel, la 06 iunie 2025 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Graur Vladimir de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78^1 din Codul contravențional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557100 din 05 iunie 2025 s-a constatat, că la 01 iunie 2025, cet. Graur Vladimir în timp ce se afla la domiciliu în timpul uni conflict cu soția sa Graur Maria a agresat-o fizic pe aceasta cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i leziuni corporale care se califică conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 05 iunie 2025 în prezența lui Graur Vladimir a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator Ciobanu Irina, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a lăsat la discreția instanței de judecată pedeapsa ce urmează a fi aplicată contravenientului.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Andrei Cojocaru, a solicitat să fie încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Făptuitorul, Graur Vladimir. fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, a solicitat amânarea ședinței de judecată. Instanța prin încheiere protocolară a respins cererea de amânare ca fiind neîntemeiată, și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, făcându-se referire la faptul că prezenta cauză contravențională se află pe rolul instanței de judecată de o perioadă îndelungată din luna iunie 2025, la acest capitol, instanța de judecată nu poate admite la nesfârșit cererile de amânare ale contravenientului, fiind totuși reprezentat de către avocat în ședința de judecată, iar poziția acestuia este clară nerecunoscând vinovăția la faza intentării procesului contravențional.

Victima Graur Maria, în ședința de judecată fiind citată legal nu s-a prezentat, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în

a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Graur Vladimir a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Graur Vladimir a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Graur Vladimir în cadrul examinării procesului contravențional nu a recunoscut vina în comiterea contravenției, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557100 din 05 iunie 2025, întocmit în privința lui Graur Vladimir în baza art. 78^1 din Codul contravențional;

- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 01 iunie 2025, parvenită de la cet. Graur Victoria (fiica) care a sesizat despre faptul că, tatăl acesteia, Graur Vladimir a agresat-o fizic la domiciliupe mama sa Graur Maria;

- plângerea cet. Graur Maria din 01 iunie 2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul ei Graur Vladimir, care la 01 iunie 2025 a agresat-o fizic și verbal la domiciliu;

- proces-verbal de audiere a victimei Graur Maria din 01 iunie 2025, care în esență a declarat că, la 01 iunie 2025, aproximativ la ora 06.20, a fost agresată fizic și verbal de către soțul acesteia Graur Vladimir în fața copiilor minori. De

asemenea a menționat că, anterior au mai existat cazuri de violență aplicată de soțul acesteia în prezența copiilor minori;

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 01 iunie 2025, indicând mențiunea riscului „ridicat”;

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 202540068 din 01 iunie 2025;

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 01 iunie 2025;

- raport de constatare nr. 202514P0198 din 02 iunie 2025, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Graur Maria, au fost depistate leziuni corporale suub formă de excoriații pe fața stângă, genunchiul și gamba stângă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, și echimoză pe regiunea omoplantului stâng, articulația humerală dreaptă și brațul stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, puteau fi cauzate în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Graur Vladimir, potrivit căruia sunt înregistrate mai multe procese contravenționale din domeniul rutier;

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Graur Vladimir nu înregistrează careva procese penale;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cet. Graur Vladimir din 05 iunie 2025, ultimul a refuzat să dea declarații.

Analizând în ansamblu probele administrate în cauză și apreciindu-le potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, instanța de judecată constată că vinovăția lui Graur Vladimir în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional este dovedită în mod convingător și fără dubii rezonabile.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut și coroborat de un ansamblu coerent de probe, inclusiv sesizarea inițială la serviciul „112”, plângerea victimei, declarațiile detaliate ale acesteia, raportul de constatare medico-legală care confirmă existența leziunilor corporale și mecanismul producerii acestora, precum și documentele procedurale întocmite în contextul intervenției autorităților, inclusiv ordinul de restricție de urgență și evaluarea riscului de violență în familie.

Instanța de judecată acordă o valoare probantă sporită declarațiilor victimei, care sunt consecvente, logice și se coroborează cu constatările medico-legale, confirmând atât existența actelor de violență fizică, cât și caracterul repetat al acestora, inclusiv în prezența copiilor minori. Totodată, refuzul contravenientului

de a da declarații nu poate fi interpretat în defavoarea acestuia, însă nici nu este de natură să răstoarne ansamblul probator existent, care, prin conținutul său, conduce la concluzia certă privind comiterea faptei.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că acțiunile lui Graur Vladimir, exprimate prin agresarea fizică și verbală față de soția sa la domiciliu, întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată este ținută să asigure respectarea principiilor legalității, individualizării și proporționalității sancțiunii, în raport cu gravitatea faptei, circumstanțele săvârșirii acesteia și persoana contravenientului.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 78[1] Cod contravențional, pentru fapta săvârșită sunt prevăzute sancțiuni sub forma muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional, fără a fi prevăzută sancțiunea amenzii.

Totodată, conform art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența unor circumstanțe excepționale, legate inclusiv de personalitatea contravenientului și de alte împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia, instanța poate aplica o sancțiune sub limita minimă prevăzută de lege.

În speță, instanța constată existența unor asemenea circumstanțe excepționale, și anume: contravenientul suferă de ***** – ***** *****, fapt confirmat prin înscrisuri medicale anexate la dosar; starea de sănătate a acestuia este una precară, implicând un tratament continuu și limitări semnificative ale capacității fizice; aplicarea unei sancțiuni mai severe, în special a arestului contravențional, ar fi de natură să afecteze în mod disproporționat dreptul la integritate fizică și sănătate al persoanei; din materialele cauzei nu rezultă consecințe de o gravitate deosebită ale faptei, iar comportamentul contravenientului ulterior săvârșirii acesteia nu denotă o atitudine de perseverență infracțională.

Instanța apreciază că aceste împrejurări, raportate la scopul sancțiunii contravenționale – prevenirea săvârșirii unor noi fapte și reeducarea contravenientului – justifică aplicarea dispozițiilor art. 44[1] Cod contravențional.

În același timp, instanța subliniază că aplicarea art. 44[1] nu permite substituirea tipului sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, ci doar reducerea cuantumului acesteia.

Prin urmare, în lipsa prevederii exprese a amenzii în sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, instanța nu poate aplica o asemenea sancțiune.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră oportună aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, într-un cuantum sub limita minimă prevăzută de lege, aceasta fiind suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii contravenționale, fără a genera o atingere disproporționată a drepturilor fundamentale ale contravenientului.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Graur Vladimir, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate coroborat cu prevederile art. 44^1 din Codul contravențional i se stabileşte sancţiunea sub formă de 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba