C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1250/26 Judecătoria Bălți sediul Glodeni
4-25127666-03-4r-05032026 Judecător A. Gavdiuc

D E C I Z I E
în numele Legii

27 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către consilierul de probațiune principal al Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 05.02.2026, pronunțată la demersul înaintat de Biroul de Probațiune Glodeni privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, aplicată lui Smenteniuc Igor.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 04 septembrie 2025, consilierul de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Ceban Mihail, a înaintat în instanța de judecată un demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Smenteniuc Igor cu arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 05.02.2026 a fost respins demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor.

Dezacord cu hotărârea pronunțată, a expus consilierul de probațiune principal al Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban, care prin recursul depus în termen la 16.02.2026, a pledat pentru casarea încheierii Judecătoriei Bălți

sediul Glodeni din 05.02.2026, cu emiterea uni noi decizii de admitere a demersului și să fie aplicată sancțiunea arestului contravențional.

În motivarea recursului se invocă că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 05.02.2026 este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a normelor de drept. Acesta arată că intimatul, deși a fost citat în repetate rânduri, vizitat la domiciliu, informat despre drepturile și obligațiile sale și a semnat angajamentul de executare a celor 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, nu s-a prezentat la locul de muncă și nu a executat nicio oră din sancțiunea aplicată, eschivându-se cu rea-voință de la executarea acesteia. În opinia recurentului, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 37 alin. (6), art. 34 alin. (4) lit. d) și art. 38 alin. (3) din Codul contravențional, care permit înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în cazul neexecutării intenționate a sancțiunii. De asemenea, recurentul invocă dispozițiile Codului de executare și ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643/2003, potrivit cărora organul de probațiune este obligat să sesizeze instanța atunci când persoana sancționată se eschivează cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate. Se mai susține că instanța de fond a aplicat eronat art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât legislația contravențională prevede expres posibilitatea înlocuirii sancțiunii în asemenea situații. Totodată, recurentul apreciază că respingerea demersului creează un precedent negativ, încurajând neexecutarea sancțiunilor contravenționale și contravenind scopului legii contravenționale de prevenire a săvârșirii de noi contravenții. În consecință, solicită admiterea recursului, casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Soluția Colegiului penal rezultă din stabilirea certă și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept ale cauzei, ce au importanță pentru justa soluționare a demersului înaintat de Consilierul de

Probațiune principal al Biroului de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei, Smenteniuc Igor a fost sancționat contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 304824 din 22.10.2021, în baza art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 octombrie 2024, s-a dispus, înlocuirea în privința lui Smenteniuc Igor a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 octombrie 2024, a devenit definitivă și irevocabilă și la 13 noiembrie 2024 a parvenit spre executare în adresa biroului de probațiune Glodeni.

Demersul Biroul Probațiune Glodeni înaintat în instanţa de judecată cu privire la înlocuirea în privința lui Smenteniuc Igor a sancţiunii contravenţionale din 40 ore munca neremunerată în folosul comunității cu 20 zile arest contravențional, a fost întemeiat pe faptul că contravenientul se eschivează de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 CCo, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art.32 alin.(1) CCo, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Colegiul penal reține, că Smenteniuc Igor a fost supus răspunderii contravenționale pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.76/1 alin.(1) CCo.

Potrivit art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire şi/sau combatere a bolilor epidemice, precum şi a măsurilor de sănătate publică stabilite de autorităţile competente, se sancţionează cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 1050 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Respectiv, deși în baza art.37 Cod contravențional, este reglementată posibilitatea de înlocuire a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arestul contravențional, o astfel de înlocuire în privința lui Smenteniuc Igor ar fi inechitabilă și contrară principiului legalității, în situația în care norma contravențională de săvârșirea căreia el a fost recunoscut vinovat, art.76/1 alin.(1) Cod contravențional, nu prevede o astfel de categorie de sancțiune, chiar și în cazul constatării eschivării lui Smenteniuc Igor cu rea-voință de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și corect a respins demersul Biroului de Probațiune Glodeni, cu privire la înlocuirea în privința lui Smenteniuc Igor a sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul consilierului de probațiune principal al Biroului de Probațiune, Glodeni, Mihail Ceban, urmează a fi respins ca nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către consilierul de probațiune principal al Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 05.02.2026, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea în privința lui **Smenteniuc Igor** a sancțiunii contravenționale, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: